

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201787.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy ,1 IČO 31 320 155 práv. zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO 36 715 352, proti žalovanej X. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., U. XXX/XX, o žalobe žalovanej na obnovu konania, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd žalobu žalovanej na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6Csp/60/2020 **o d m i e t a**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.08.2020 sa žalovaná domáha obnovy konania vedeného pod sp.zn. 1Csp/44/2019. Žalovaná odôvodnila svoju žalobu tým, že platobným rozkazom č.k. 1Csp/44/2019-34 bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 4 840,08 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 290,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 433,80 Eur. Proti uvedenému platobnému rozkazu nepodala v zákonom stanovenej lehote odpor, nakoľko uvedený platobný rozkaz prišiel v skomolenom texte, z ktorého nebolo možné určiť o akú spisovú značku ide, absentovalo číslo konania, IČS, suma aj dátum vydania platobného rozkazu. Ďalej uvádza, že v konaní išlo o spotrebiteľskú zmluvu, a s poukazom na § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. súd nevydá platobný rozkaz, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je žalovaným spotrebiteľ, a spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná má za to, že uvedená spotrebiteľská zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. Súd prvej inštancie bol povinný zo zákona ex offio uvedenú zmluvu posúdiť z úradnej moci a na základe uvedeného súd nemal platobný rozkaz vydať.

2. V nadväznosti na podanú žalobu na obnovu konania súd vo veci vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1Csp/44/2019 a zistil, že v uvedenom konaní právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., podal na Okresný súd Brezno návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 12.10.2015 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX . (ďalej len Zmluva), na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku vo výške 5 000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 60 splátok, v sume 144,25 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8 655,- Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv

riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovaná bola upozornená na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaná ani v dodatočnej lehote splátky nesplatila, a tak žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.01.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4 840,08 Eur a žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

3. Do spisu sp.zn. 1Csp/44/2019 žalobca doložil ako listinné dôkazy: Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, Predžalobnú upomienku, Notársku zápisnicu.

4. Okresný súd Brezno vydal dňa 25.09.2019 platobný rozkaz č.k. 1Csp/44/2019 -34, proti ktorému žalovaná v zákonom stanovenej lehote nepodala odpor. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.10.2019, a bola ním žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4 840,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 840,08 Eur od 30.01.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 433,80 Eur a ostatných trovách konania vo výške 290,- Eur.

5. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

7. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

8. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

9. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má slúžiť k tomu, aby mohol byť znovu prejednaný právoplatne skončený spor, alebo iná právna vec, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, pre ktoré pôvodné rozhodnutie vo veci samej z hľadiska správnosti a úplnosti skutkových zistení a skutkových záverov nemôže obstať. Prostredníctvom obnovy konania možno dosiahnuť nápravy vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Vecná nesprávnosť rozsudku napadnutého návrhom na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť

obnovy konania podľa § 228 ods. 1 OSP (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 15/2000), čo možno aplikovať aj vo vzťahu k dôvodu obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP. V rozhodnutí o návrhu na obnovu konania je potrebné označiť účastníkov podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, s uvedením toho, kto z nich podal návrh na obnovu (R V/68, uznesenie NS SR zo dňa 13. januára 2012, sp. zn. 5 Obdo 2/2012).

10. Zákon pre podanie žaloby na obnovu konania ustanovuje subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota je tri mesiace a plyní odo dňa, kedy sa ten, kto žalobu podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, kedy ho mohol uplatniť a objektívna lehota plyní od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota však môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty a musí byť vždy dodržaná, pričom preukázanie skutočnosti, že bola zachovaná, zaťažuje toho, kto žalobu na obnovu konania podáva.

11. V prvom rade súd konštatuje, že žaloba na obnovu konania bola podaná v 3-ročnej objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 CSP. Žalobu na obnovu konania je potrebné podať nielen v objektívnej lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ale v rámci nej aj v subjektívnej trojmeseačnej lehote, odkedy sa o dôvode obnovy mohla dozvedieť alebo ho mohla uplatniť. Zo žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáha obnovy konania, nie je zrejmé, resp. nie je odôvodnené, kedy sa o dôvodoch obnovy konania dozvedela. Čo sa týka subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (§ 403 ods. 1 CSP), žalobkyni bol doručený platobný rozkaz dňa 02.10.2019, čo preukazuje aj doručka v spise 1Csp/44/2019. Od doručenia platobného rozkazu jej plynula lehota na podanie odporu, počas ktorej odpor nepodala. Ak by nebola v tomto smere pasívna, platobný rozkaz mohol byť na základe jej odporu v konaní 1Csp/44/2019 v dôsledku podaného odporu zrušený. Účelom žaloby na obnovu konania nie je nahrádzať iné procesné nástroje obrany v konaní ako sú napr. odpor, odvolanie, či dovolanie.

12. Ak žaloba na obnovu konania nie je podaná v subjektívnej lehote, ktorá môže plynúť len v rámci objektívnej, nie je nutné skúmať, či je daný dôvod obnovy konania podľa § 397 CSP a žalobu je možné uznesením odmietnuť už podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/66/2018 - 109 zo dňa 24.05.2018).

13. Dôvodom obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP sú len také nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre navrhovateľa obnovy môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť uznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy stranou sporu voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré strany sporu označili, avšak súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikrčilo (R 19/1975).

14. Dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP je aj možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V tomto prípade pôjde o také dôkazy, ktoré navrhla alebo predložila strana v pôvodnom konaní, nebolo ich však možné vykonať z dôvodu existencie objektívnych prekážok. Predpokladom však je, že vykonanie dôkazov môže prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V tomto prípade pôjde o také dôkazy, ktoré navrhla alebo predložila strana v pôvodnom konaní, nebolo ich však možné vykonať z dôvodu existencie objektívnych prekážok. Predpokladom však je, že vykonanie dôkazov môže prívodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

15. Vychádzajúc z obsahu podanej žaloby na obnovu konania žalovaná túto odôvodnila tým, že Platobný rozkaz jej prišiel v skomolenom texte a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, na základe čoho súd nemal vydať platobný rozkaz. Podľa názoru súdu žiadna zo skutočností namietaných žalovanou, nemá charakter takých dôkazov a skutočností, aké predpokladá § 397 písm. a) a písm. b) CSP, keď nepreukázala objektívnu príčinu, v dôsledku ktorej nebolo na ne prihliadnuté. Ohľadom námietky, že platobný rozkaz jej prišiel v skomolenom texte súd uvádza, že žalovaná sa po doručení písomnosti súdu mohla dostať na informačné centrum súdu a informovať sa aká písomnosť jej bola doručovaná. Zo strany súdu bola písomnosť odoslaná správne. Súd ďalej konštatuje zjavnú nedôvodnosť žaloby na obnovu konania, keď žalovaná v žalobe na obnovu konania poukazovala na vecnú nesprávnosť platobného rozkazu, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania. Ako už súd uviedol vyššie, obnovu konania sa nemožno domáhať

nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných nedostatkov. Na nápravu takýchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. Žalovaná v žalobe neuviedla žiadne nové skutočnosti, rozhodnutia ani dôkazy, týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní použité pre objektívnu prekážku. Zo žaloby ani nevyplýva, z akého dôvodu sa domnieva, že by mohlo byť obnovou konania dosiahnuté pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

16. Každé súdne rozhodnutie môže byť nesprávne, a to buď z dôvodu, že na jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky, alebo v konaní neboli zohľadnené skutočnosti, ktoré z akékoľvek dôvodu neboli niektorou zo strán sporu uvedené, alebo tvrdené skutočnosti boli súdom nesprávne právne posúdené, teda na ne bolo nesprávne aplikované hmotné právo, čo viedlo k nesprávnemu záveru o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti uplatneného nároku. Na nápravu takýchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky a tieto nesprávnosti napadnutého rozsudku nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania, keďže pripustenie opačného záveru by viedlo k absurdnému výsledku, podľa ktorého by akékoľvek nesprávne súdne rozhodnutie, bolo napadnuteľné žalobou na obnovu konania. Takáto nesprávna konštrukcia je v rozpore so základnou podmienkou dôvodu na obnovu konania podľa 397 CSP z ktorého vyplýva, že musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

17. Vzhľadom na uvedené súd potom konštatuje zjavnú nedôvodnosť žaloby na obnovu konania, keď žalovaná v žalobe predovšetkým poukazovala na vecnú nesprávnosť rozsudku, čo však nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť obnovy konania a zároveň bola podaná oneskorene, teda až po uplynutí 3-mesačnej subjektívnej lehoty. Na základe uvedeného potom súd postupom v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP žalobu žalovanej na obnovu konania sp.zn. 6Csp/60/2020 ako zjavne nedôvodnú odmietol.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 257 CSP tak, že žalobcoví, ktorý síce bol v konaní úspešný, náhradu trov konania mu však nepriznal. Súd prihliadol na okolnosti prejednávanej veci, a to najmä, že žalobca sa dosiaľ vo veci ani nevyjadroval, a teda mu zatiaľ žiadne trovy súvisiace s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 357 písm. c), j) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.