

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/1210/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120352045
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120352045.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: MarS MS s.r.o., Slovenského Nár. Povstania 158/26, 976 97 Nemecká, IČO: 53 132 874, zast.: bodnarlegal s. r. o., Žriedlová 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 865 459 proti povinnému: Crow Arena s.r.o., Vodárenská 6/646, 040 01 Košice, IČO: 46 166 475, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 120528,49 eura s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mária Nogová so sídlom exekútorského úradu Letná 27, 040 01 Košice, pod spisovou značkou 412 EX 405/20, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.08.2020 a doplneným návrhom zo dňa 19.08.2020 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 120528,49 eura s prísl. na základe exekučných titulov - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Cbi/14/2016 zo dňa 21.06.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 15.06.2020 a právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Cbi/14/2016 zo dňa 25.09.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 17.06.2020 vo výroku II, III v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoKR/1/2020, právoplatného dňa 26.11.2019 vo výroku I v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoKR/1/2020.

2. Dňa 24.08.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Nogovú so sídlom exekútorského úradu Letná 27, 040 01 Košice, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60Ek/1210/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020: 6120352045.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 412 EX 405/20.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 30.09.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.09.2020, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.08.2020, doručenkou preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému elektronickými prostriedkami prostredníctvom dátovej schránky zo dňa 04.09.2020, výzvu adresovanú oprávnenému na písomné vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie, vyjadrenie sa oprávneného zo dňa 25.09.2020. Podaním zo dňa 14.10.2020 súdny exekútor doplnil predložený návrh povinného o svoje vyjadrenie v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol náležitosti, ktoré obsahuje upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že Okresný súd Košice II nevydal žiadny exekučný titul na peňažné plnenie, z ktorého by vyplýval akýkoľvek nárok voči povinnému. Povinný v návrhu namietal podstatné náležitosti

upovedomenia o začatí exekúcie a zároveň namieta, že nemôže brániť a vyjadriť k neexistujúcemu exekučnému titulu. Povinný navrhuje súdu exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 25.09.2020. Oprávnený vo vyjadrení uvádza, že oprávnený s predloženým návrhom na zastavenie exekúcie v celom rozsahu nesúhlasí, pričom žiada pokračovať v exekúcii, nakoľko povinný dobrovoľne nesplnil svoju povinnosť, pričom ani žiaden z uvedených dôvodov nie je zákonným dôvodom pre zastavenie exekúcie. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie namieta jedinú skutočnosť, a síce nesprávne označenie súdu, ktorý vydal exekučný titul na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Nesprávnosť má spočívať v nesprávnom uvedení Okresného súdu Košice II, namiesto správneho Okresného súdu Košice I. Oprávnený zastáva názor, že ide o zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo zrejme administratívnou chybou, ktorá bola okamžite po jej zistení odstránená vydaním opraveného upovedomenia o začatí exekúcie dňa 22.09.2020. Podaný návrh na zastavenie exekúcie oprávnený vníma ako účelový, neobsahujúci žiadnu skutočnosť, ktorá by bola spôsobilá spôsobiť zastavenie exekúcie. Povinný má vedomosť na akom základe sa vedie exekučné konanie a v návrhu sa obmedzil len na snahu o odďaľovanie exekúcie poukazovaním na zrejmu chybu v písaní. Pritom samotnému povinnému musí byť zrejmé, že ide o chybu a nepochybne vie, že exekúcia sa vedie na podklade vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie sp. zn. 26Cbi/14/2016 zo dňa 21.06.2019 vydaného Okresným súdom Košice I a č. 30Cbi/14/2016 zo dňa 25.09.2019 vydaného Okresným súdom Košice I. Oprávnený navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť a riadne ďalej pokračovať v exekúcii, nakoľko dôvody na zastavenie exekúcie nie sú dané.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril. Súdny exekútor vo svojom podaní označenom ako - Doplnenie vyjadrenia k predloženému návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.10.2020 uviedol, že jediným dôvodom, ktorý povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že Okresný súd Košice II nevydal žiadny exekučný titul na peňažné plnenie, z ktorého by vyplýval akýkoľvek nárok voči povinnému, tak ako to je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 28.08.2020 a z upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 28.08.2020, ktoré boli vydané exekútorským úradom. Súdny exekútor k uvedenému uviedol, že pri generovaní dokumentov v dôsledku programového zlyhania sa v uvedenom upovedomení o začatí exekúcie a v upovedomeniach o spôsobe vykonania exekúcie vyskytla chyba v písaní, v dôsledku ktorej pri exekučnom titule, bol nesprávne označený súd, ktorý ho vydal. Nesprávne bol uvedený Okresný súd Košice II, namiesto správneho označenia Okresného súdu Košice I. Exekútorským úradom boli následne doručené opravné upovedomenia a opravné ostatné dokumenty. Súdny exekútor nepovažuje dôvod uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie za dostatočný pre zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

13. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. sp. zn. 26Cbi/14/2016 zo dňa 21.06.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 15.06.2020 a právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 30Cbi/14/2016 zo dňa 25.09.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 17.06.2020 vo výroku II, III v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoKR/1/2020, právoplatného dňa 26.11.2019 vo výroku I v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4CoKR/1/2020. Pričom súd mal za preukázané, že Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cbi/14/2016 zo dňa 21.06.2019 rozhodoval v konaní o určenie popretej pohľadávky pričom určil, že pohľadávky oprávneného (žalobcu) uplatnené v prihláškach reštrukturalizačného konania majetku povinného, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30R/1/2016 pod číslami : 8/1 č. 8 vo výške 120 528,49 eura, 8/2 č. 9 vo výške 88 583 eura, 8/3 č. 10 vo výške 29 736 eura, 8/4 č. 11 vo výške 960 eura, 8/5 č. 12 vo výške 45 000 eura, ktoré vznikli na základe nezaplatennej ceny diela vykonaného pre povinného - dlžníka Crow Arena s.r.o. sú nesporné čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia a zároveň oprávnenému priznal náhradu trov konania voči povinnému. V konaní vedenom Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30Cbi/14/2016 súd rozhodol v konaní o určenie popretej pohľadávky rozsudkom dňa 25.09.2019, pričom výrokom II. určil, že pohľadávka oprávneného uplatnená v prihláške do reštrukturalizačného konania majetku povinného vedenom na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 30R/1/2016 pod číslami 8/12 č.19 vo výške 16.702,82 eura, ktoré vznikli titulom náhrady trov konania vedenom na Stálom rozhodcovskom súde v Banskej Bystrici, rozhodcovský rozsudok zo dňa 15.06.2016 vydaný pod sp. zn. SR146/2014 je nesporná čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky a poradia. Predmetnými exekučnými titulmi vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka, ktorú povinný dobrovoľne oprávnenému nesplnil. Nakoľko povinný voči oprávnenému nesplnil dlh oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený dôvodne.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvodnosť zastavenia exekúcie. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom.

15. Nesprávne označenie súdu v upovedomení o začatí exekúcie 412EX 405/20 zo dňa 28.08.2020 nie je dôvodom pre ktorý by mal súd exekúciu voči povinnému zastaviť a jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť. Nesprávne označenie súdu v upovedomení o začatí exekúcie súd považuje za zrejmu chybu v písaní, ktorá bola zo strany exekútorského úradu odstránená, nakoľko exekútorský úrad vydal a následne doručoval opravné upovedomenia ako aj ostatné opravné dokumenty. Exekúcia voči povinnému je vedená na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, ktoré neboli zmenené ani zrušené. Zrejma chyba v písaní vo vydanom upovedomení o začatí exekúcie v žiadnom prípade nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. Zákon ráta s možnosťou výskytu chyby v písaní a nespája s ňou dôsledok spočívajúci v zastavení exekúcie ako takej. Tvrdenia povinného o neexistencii exekučného titulu súd považuje za nedôvodné, nakoľko súdny exekútor dostatočne identifikoval exekučný titul pričom pri jeho identifikácii uviedol nesprávne označenie súdu.

16. Právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov, ktorými sú rozsudky, boli potvrdené doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti Okresného súdu Košice I. Pri vyhotovovaní doložiek súd skúmal, či boli rozsudky povinnému doručené. Keďže doložky boli vyhotovené, rozsudky boli povinnému doručené a zároveň povinný proti týmto rozsudkom nepodal v zákonnej lehote odvolania. Povinnému boli riadne doručené exekučné tituly vrátane doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti v súdnom konaní, a teda povinný v každom prípade mal vedomosť na akom podklade sa vedie exekučné konanie. Rovnako povinný mal možnosť nahliadnuť do exekučného spisu a presvedčiť sa o správnom označení exekučného titulu.

17. Súd považuje tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie za právne bezpredmetné, zavádzajúce s cieľom oddialiť resp. vyhnúť sa splneniu dlhu voči povinnému. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne povinný neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod pre ktorý by súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu voči povinnému zastavil.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.