

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210239
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119210239.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: N. Š. R., V. XX, U., zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Kákošovou, Partizánska 1057, Snina, proti žalovanému: U. L. K., N.: XX XXX XXX, X. XX, X., o uloženie povinnosti uzatvoriť zmluvu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.08.2020, č.k. 10C/29/2020-55, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 27.08.2020, č.k. 10C/29/2020-55, odmietol podanie žalobcu zo dňa 15.07.2019, doplnené podaním zo dňa 29.07.2020.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca doručil konajúcemu súdu podanie označené ako „žaloba o uloženie povinnosti žalovanému uzatvoriť so žalobcom zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom“. Keďže predmetné podanie nespĺňalo všetky zákonné náležitosti, vyzval konajúci súd žalobcu uznesením zo dňa 01.07.2020, č.k. 10C/29/2020-34, na odstránenie jeho vád, a to na špecifikáciu petitu žaloby, nakoľko v ňom absentovalo úplné znenie zmluvy, ktorej uzavretia so žalovaným sa žalobca domáhal, ako aj na pripojenie originálu alebo overenej fotokópie geometrického plánu, v ktorom údaje týkajúce sa pozemku, ako aj parcely mali byť v súlade s katastrálnym zákonom. Súčasne súd prvej inštancie vyzval žalobcu i na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní a poučil žalobcu o následkoch neodstránenia vád jeho podania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 30.07.2020, okrem vyjadrenia nesúhlasu a neopodstatnenosti uznesenia na odstránenie vád, považoval znenie petitu žaloby, vrátane znenia zmluvy, za úplne jasné v tom smere, že sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému uzatvoriť s ním zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom; pozemok pritom špecifikoval uvedením čísla parcely, druhu pozemku, jeho výmery, so súčasným označením čísla listu vlastníctva. Dôvodil, že žalovaný obdobné zmluvy bežne uzatvára, pričom pre svoju vnútornú orientáciu im pridružuje príslušné číslo. Pokiaľ išlo o požiadavku na predloženie geometrického plánu, mal žalobca za to, že nie je v jeho objektívnych možnostiach tento predložiť, keďže k jeho vyhotoveniu je nutný súhlas vlastníka pozemku; absenciu geometrického plánu nepovažoval za dôvod odmietnutia žaloby.

4. Súd prvej inštancie posúdiac podanie žalobcu zo dňa 29.07.2020 v intenciách ustanovení § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 3 a ods. 4 a § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konštatoval, že žalobca vady podania, na odstránenie ktorých bol vyzvaný uznesením zo dňa 01.07.2020, č.k. 10C/29/2020-34, neopravil. V prvom rade žalobca konajúcemu súdu nedoručil plnú moc udelenú Y. Q. W., ktorá podpísala žalobu (podanie). Zároveň, neuviedol určitý a zrozumiteľný petit súladný s označením veci a jej odôvodnením, tak aby z neho bolo zrejmé, čoho sa žalobca v konaní domáha a aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol

byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu. Vykonateľnosť rozhodnutia podľa § 232 ods. 1 C.s.p. je pritom stav, kedy rozhodnutie umožňuje nútené splnenie uloženej povinnosti, čo predpokladá tak existenciu formálnej, ako aj materiálnej zložky, t.j. dostatočnú identifikáciu subjektu a rozsahu judikovanej povinnosti. Púhy odkaz na obsah zmluvy, ktorá nie je súčasťou samotného rozhodnutia a ktorej obsah nedáva jednoznačnú odpoveď na to, v akom rozsahu a kvalite má povinný svoju povinnosť splniť, nemá za následok prítomnosť materiálnej zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie konštatoval, že pokiaľ sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému uzatvoriť s ním zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemku, túto zmluvu v petite žaloby nešpecifikoval a jej úplné znenie neuviedol v navrhovanom výroku rozsudku, pričom ním požadovaný výrok rozsudku ani neodkazoval na obsah písomného vyhotovenia zmluvy, ktorá by bola súčasťou výroku rozsudku a bola pripojená k žalobe. Rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle sú tie, ktoré ukladajú povinnosť uzatvoriť nejakú zmluvu, či povinnosť uskutočniť nejaký právny úkon. Súdna judikatúra dovodila, že ak petít navrhovaného rozsudku spĺňa všetky zákonné náležitosti, nadobudnutím právoplatnosti rozsudku sa taká zmluva považuje za uzavretú, a preto ak má byť rozsudkom súdu nahradené vyhlásenie vôle niektorého z účastníkov zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, obsah takej zmluvy musí byť uvedený priamo vo výroku rozsudku, prípadne v ňom musí byť uvedený odkaz na obsah pripojeného písomného vyhotovenia kúpnej zmluvy, ktorá sa tak stáva súčasťou výroku rozsudku. Zároveň, ak vo výroku rozsudku nie je prevádzaná nehnuteľnosť dostatočne individualizovaná údajom o obci, parcelným číslom katastrálneho územia, údajom o jeho druhu a výmere pozemku a ak výrok neobsahuje ani údaj o kúpnej cene, rozsudok súdu nemôže nahradiť nedostatok prejavu vôle predávajúceho s uzavretím kúpnej zmluvy.

5. Vzhľadom na to, že žalobca v podaní označenom ako žaloba a ani v podaní zo dňa 29.07.2020 nešpecifikoval petít žaloby uvedením úplného znenia obsahu zmluvy, ktorej uzatvorenia sa so žalovaným domáhal, súd prvej inštancie uzavrel, že jeho podanie nespĺňalo náležitosti uvedené vo výrokovej časti uznesenia konajúceho súdu zo dňa 07.07.2020, č.k. 10C/29/2020-34, pričom ich absencia má za následok nemožnosť pokračovať ďalej v konaní o veci. Dodal, že povinnosťou konajúceho súdu nebolo zabezpečiť ani potrebné listinné dôkazy, v danom prípade geometrický plán. Súd prvej inštancie preto podľa § 129 ods. 3 C.s.p. podanie žalobcu zo dňa 15.07.2020, doplnené podaním zo dňa 29.07.2020 odmietol.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Mal za to, že nedostatok, pre ktorý súd prvej inštancie odmietol jeho podanie nie je takým, pre ktorý by konajúci súd nemohol pokračovať v konaní, tak ako uviedol už vo vyjadrení k výzve na odstránenie väd podania. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie zotrval na názore, že jeho podanie je stále neúplné alebo nezrozumiteľné, dal si vypracovať a do spisu založil geometrický plán vyhotovený spoločnosťou R. Q. U..G..C.. č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 08.09.2020, úradne overený dňa 09.09.2020. Geometrickým plánom bola vyčlenená a novovytvorená parcela č. XXXX/X, trvalý trávnatý porast, o výmere 7.822 m², z parcely CKN č. 5700/1, trvalý trávny porast, o výmere 12.008 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Snina, vo vlastníctve žalovaného. Na základe tejto skutočnosti žalobca žiadal, aby konajúci súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým žalovanému uloží povinnosť uzatvoriť s ním zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníckeho práva k pozemku, a to k novovytvorenej parcele č. XXXX/X, trvalý trávny porast, o výmere 7.822 m², vytvorenej z parcely č. S. Č.. XXXX/X, trvalý trávny porast, o výmere 12.008 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie U., vo vlastníctve žalovaného, podľa geometrického plánu vyhotoveného R. Q. U..G..C.. Č.. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 08.09.2020, úradne overeného dňa 09.09.2020, pod č. G1-257/2020. Na uvedenom základe žiadal, aby súd prvej inštancie v rámci autoremedúry sám zrušil napadnuté uznesenie, pripustil úpravy žaloby a pokračoval ďalej v konaní. Žalobca súčasne založil do spisu plnú moc na jeho zastupovanie v konaní Y.. Q. W..

7. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

8. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

11. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podanie má vady, ak nemá zákonom stanovené náležitosti. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie vo veci samej v zmysle § 127 ods. 1 C.s.p., v prípade žaloby v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. Vadou podania je však aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľné podanie je podanie obsahujúce nedokončené vety, vzájomne si odporujúce tvrdenia, prípadne argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Neurčitým podaním je také, ktoré vzbudzuje pochybnosti o identifikácii strán sporu alebo o individualizácii veci tak, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd konať a rozhodnúť. V prípade, ak sa v podaní vo veci samej vyskytnú vady, súd je povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd, a to formou uznesenia, v ktorom uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a taktiež to, ako ho treba doplniť alebo opraviť (§ 129 ods. 2 C.s.p.). Uznesenie musí obsahovať primeranú lehotu na odstránenie vady, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Pokiaľ podávateľ v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je, ani napriek výzve súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, súd podanie odmietne. Ak strana podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, nastáva fikcia, že jej podanie bolo od počiatku bez väd, a v takom prípade môže o odvolaní rozhodnúť ten súd, ktorý ho vydal, v rámci tzv. autoremedúry.

14. Z obsahu súdneho spisu nepochybne vyplýva, že žalobca doručil konajúcemu súdu dňa 19.07.2019 podanie zo dňa 15.07.2020 s názvom „žaloba o uloženie povinnosti uzatvoriť so žalobcom zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom“, v ktorom žiadal žalovaného zaviazat' k povinnosti uzatvoriť s ním zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemku, a to k pozemku vo vlastníctve štátu, k časti parcely registra S. Č.. XXXX/X, trvalý trávny porast, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie U., a to k novovytvorenej parcele o výmere 7.822 m², podľa geometrického plánu vyhotoveného v konaní. Dôvodil, že pozemky, ktoré mu boli pridelené zo strany žalovaného nezodpovedali hodnote pôvodných pozemkov oprávnených osôb. K svojmu podaniu žalobca pripojil i prílohy, a to dve zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom zo dňa 16.10.2015, zmluvu o postúpení pohľadávky, ako aj korešpondenciu so žalovaným ohľadne žiadosti o dorovnanie reštitučnej náhrady.

15. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 01.07.2020, č.k. 10C/29/2020-34, vyzval žalobcu na odstránenie väd jeho podania, a to na 1/ špecifikáciu petitu žaloby, nakoľko v ňom absentovalo úplné znenie zmluvy, ktorej uzavretia so žalovaným sa žalobca domáhal, tak aby bol petit žaloby jasný, určitý a zrozumiteľný, a na 2/ pripojenie originálu alebo overenej fotokópie geometrického plánu, v ktorom údaje týkajúce sa pozemku, ako aj parcely mali byť v súlade s katastrálnym zákonom. Súčasne súd prvej inštancie vyzval žalobcu na predloženie plnej moci na zastupovanie žalobcu v konaní a poučil žalobcu, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni alebo ho nedoplní, jeho podanie v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne. Žalobca na predmetné uznesenie konajúceho súdu reagoval podaním zo 29.07.2020, v ktorom okrem iného uviedol, že sa domáha uloženia povinnosti žalovanému uzavrieť s ním zmluvu o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom, keď obdobné zmluvy žalovaný bežne v takom označení uzatvára. Pokiaľ išlo o požiadavku na pripojenie geometrického plánu, mal za

to, že takú povinnosť nemôže splniť, keďže zadávateľom takých prác môže byť len vlastník pozemku, resp. tak môže urobiť len s jeho súhlasom.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je nepochybné, že žalobca v súdom stanovenej lehote podanie zo dňa 15.07.2019 nedoplnil v zmysle výzvy konajúceho súdu zakomponovanej do uznesenia zo dňa 01.07.2020, č.k. 10C/29/2020-34, a to ani v odvolaní v zmysle § 129 ods. 4 C.s.p., v rámci ktorého doložil plnú moc na jeho zastupovanie v konaní a upravil znenie žalobného petitu špecifikáciou pozemku, ktorý mal byť predmetom zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva, odvolávajúc sa pritom na originál geometrického plánu na oddelenie parcely S. Č.. XXXX/X, ktorý súčasne založil do súdneho spisu. V petite žalobného návrhu naďalej absentuje celé znenie zmluvy, ktorej uzatvorenia sa žalobca voči žalovanému domáhal, príp. odkaz na konkrétnu zmluvu obsahujúcu všetky podstatné náležitosti, ktorá by sa v prípade vyhovenia žalobe pripojila ako neoddeliteľná súčasť k meritórnemu rozhodnutiu súdu; je teda zrejmé, že žalobný petit nespĺňa požiadavku určitosti a vykonateľnosti. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že len, čo rozsudok, ktorý ukladá povinnosť uzavrieť určitú zmluvu v konkrétnom znení, nadobudne právoplatnosť, účinkom tejto právoplatnosti sa právny úkon považuje za zavŕšený, t.j. zmluva sa považuje za uzavretú, a to dňom nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Takýto účinok však môže nastať iba v prípade, ak obsah zmluvy, v danom prípade zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k pozemkom, t.j. jej úplné a presné znenie, príp. odkaz na ňu ako neoddeliteľnú súčasť výroku rozsudku, ktorá sa následne k nemu pripojí, našli vyjadrenie v petite žalobného návrhu, čo v danom prípade splnené nebolo.

17. Odvolací súd udáva, že najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok požadovaného rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Keďže ide o návrh výroku súdneho rozhodnutia, zákon kladie na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť, a tým aj vykonateľnosť výrokov rozsudkov. Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, nakoľko súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať žalobcom zamýšľané účinky (k tomu aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.05.2012, sp. zn. 7 Cdo 122/2011).

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel odvolací súd k názoru zhodnému s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca, napriek výzve konajúceho súdu uskutočnenej podľa § 129 ods. 1 a 2 C.s.p. neodstránil vady podania zo dňa 15.07.2019, najmä neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit. Jeho podanie tak trpí takou vadou, pre ktorú v konaní nebolo možné pokračovať. Súd prvej inštancie preto podanie žalobcu dôvodne v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol a jeho procesnému postupu nemožno nič vytknúť.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).