

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207570
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120207570.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., H. XXX/XX, proti žalovanej: K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v K., H. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladné opatrenie z a m i e t a .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.10.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa voči žalovanej domáha vydania rozhodnutia súdu, ktorým by žalovanej nariadil nepribližovať sa k žalobkyňi, do bytu H. XXX/XX, z dôvodu neúnosnej, zložitej, ťažkej a dlhodobej situácie, a aby bolo vytýčené pojednávanie v zrýchlenom konaní. Žalobkyňa taktiež navrhla, aby súd žalovanej nariadil ochranné liečenie v ústavnej zdravotnej starostlivosti. Návrh žalobkyňa odôvodnila pomerne stručne tým, že žalovaná ju napadla doma, v mieste ich trvalého bydliska. Záznam o napadnutí bol spísaný na Obvodnom oddelení PZ na ul. A. pod dennou udalosťou DU:2268/TN-2020.

2. Navrhovateľka k návrhu nepriložila žiadne listiny.

3. Z obsahu predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že žalobkyňa sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej nariadil, aby nevstupovala dočasne do bytu, v ktorom býva žalobkyňa - osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a zároveň, aby súd žalovanej nariadil ochranné liečenie.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2 19C/16/2020

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí stanovených v § 127 CSP a osobitných náležitostí podľa § 132 CSP aj náležitosti uvedené v § 326 CSP, t. j. musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z návrhu musí byť zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva na osvedčenie tvrdených skutočností. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd ho odmietne, ak obsahuje také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, pričom súd na odstraňovanie väd podania navrhovateľa nevyzýva.

12. Žalobkyňa odôvodňovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia prakticky iba jednou vetou, v ktorej uvádza, že ju žalovaná napadla doma, v mieste ich spoločného bydliska. Žalobkyňa neuviedla žiadne podrobnosti incidentu, bližšie nešpecifikovala ani len dátum, kedy k takému útoku malo dôjsť. Súd takýto opis skutočností považuje za nedostatočný, nakoľko z neho nie je zrejmé, kedy sa tento útok odohral, v akej intenzite, prípadne spôsob jeho uskutočnenia, či išlo o ojedinelý útok alebo o dlhodobé stupňujúce sa násilie voči žalobkyni. Žalobkyňa síce uviedla, že o tejto udalosti bol spísaný záznam na obvodnom oddelení PZ, avšak o tomto nepredložila žiadny dôkaz. Zo žalobkyňou uvedených tvrdení preto súd nedokáže posúdiť, či v prípade žalovanej ide o osobu dôvodne podozrivú z násilia voči žalobkyni, a ani či je tu neodkladná potreba úpravy vzťahov medzi žalobkyňou a žalovanou tak, aby mohol návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Žalobkyňa síce uvádza, že sa nachádza v neúnosnej, zložitej, ťažkej, dlhodobej situácii, túto však nešpecifikuje a neuvádza žiadne bližšie skutočnosti.

13. Čo sa týka návrhu žalobkyne na nariadenie ochranného liečenia žalovanej, súd uvádza, že v civilnom konaní nie je možné takéto opatrenie nariadiť. Ochranné liečenie je v zmysle zák. č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon druhom ochranného opatrenia a ukladá sa v zmysle zák. č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok v trestnom konaní. V zmysle uvedeného súd
3 19C/16/2020

zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti.

14. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia novej exekúcie) možno nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Jedným zo základných predpokladov pre jeho nariadenie je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ďalej nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným žalobcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Osvedčovanie - na rozdiel od dokazovania - znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie (nie všetky) skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o navrhované neodkladné opatrenie (podľa § 325 ods. 2 písm. e/

CSP) jeho účelom je eliminovať kontakt medzi osobou podozrivou z páchania domáceho násillia s jeho obeťou tým spôsobom, že jej bude dočasne znemožnené vstupovať do obydlia chránenej osoby.

15. Po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že žalobkyňa v návrhu v potrebnej miere neosvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov ňou navrhovaným spôsobom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž žalobkyňa nepredložila žiadne dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení. Z uvedeného dôvodu zostal jej návrh len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami rozhodujúcimi skutočnosťami, najmä dôvodné podozrenie z násillia, ktoré by malo byť voči nej páchané zo strany žalovanej.

16. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu neosvedčenia skutočností v ňom uvedených. To však neznamená, že žalobkyňa nemôže podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podrobne opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia a k návrhu priloží všetky listiny na ktoré sa odvoláva.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval v súlade § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého má úspešná strana nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko však žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

18. Záverom, pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený dňa 30.10.2020 a zákonná sudkyňa JUDr. Mária Bačová čerpá riadnu dovolenku, bol predložený na rozhodnutie zastupujúcej sudkyni JUDr. Márii Šadlákovej, v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Trenčín na rok 2020 v aktuálnom znení.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.