

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010193
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010193.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinení

X. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalé bydlisko: K. nám. XXX/XX
X.,

K. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalé bydlisko: XX Z.,

sa uznávajú za vinných, že

obaja obvinení po vzájomnej dohode približne v čase o 03.50 h dňa 07.07.2019 na futbalovom štadióne v obci X. odcudzili z tam odstaveného motorového vozidla značky X. A., modrej farby, evidenčného čísla BL-XXXUV, a to tak, že zatiaľ čo obvinený K. Z. dával pozor či niekto nejde, obvinený X. M. bez použitia násillia z otvoreného zadného ložného priestoru vozidla odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S9, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX/XX v hodnote 600,- Eur podľa odborného vyjadrenia, textilnú peňaženku s logom Adidas v hodnote 5,- Eur podľa odborného vyjadrenia, v ktorej bola hotovosť najmenej vo výške 260,- Eur, občiansky preukaz, bankomatovú kartu Reiffeisen bank a preukaz poistenca zdravotnej poisťovne na meno poškodeného O. I., čím spôsobili poškodenému O. I. škodu krádežou vo výške najmenej 865,- Eur,

pričom obvinený K. Z. tento skutok spáchal napriek tomu, že bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 1T/101/2018 z 01.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 4To/40/2019,

t e d a

obvinený X. M.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený K. Z.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinený X. M.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

obvinený K. Z.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. X. M.

podľa § 218 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 117 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/8/2019 zo dňa 30.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. K. Z.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však

nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)