

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Ek/1109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120340457  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120340457.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, proti povinnému: T. A., N.: XX.XX.XXXX, F.S. XXXX/XX, XXX XX A.- F. , o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 2276,76 eura s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Miroslav Pinter, so sídlom exekútorského úradu Bradáčova 7, 852 86 Bratislava, pod spisovou značkou 257 EX 212/20, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.07.2020, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky oprávneného vo výške 2276,76 eura s prísl. na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov- rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/28/2019 zo dňa 16.10.2019 a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/28/2019 zo dňa 06.04.2020.

2. Dňa 24.07.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Miroslava Pinter, so sídlom exekútorského úradu Bradáčova 7, 852 86 Bratislava, vydaním poverenia pod sp. zn.: 2Ek/1109/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120340457.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 257 EX 212/20.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 13.10.2020 návrh povinného na zastavenie zo dňa 22.09.2020, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.07.2020, poštovú doručenkú o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zo dňa 10.09.2020, vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2020.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020 uvádza, že o existencii rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sa dozvedel od exekútora, pričom po nahliadnutí do spisu zistil nedostatok v doručovaní, v predložení dôkazov zo strany žalobcu, v nepresnosti pri uvádzaní dlžoby ( dve rôzne sumy), nedodržanie zákona v oznamovaní pohľadávky pôvodného veriteľa na inú osobu. Povinný tvrdí, že bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces a v zmysle Csp podal žalobu na obnovu konania.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. Oprávnený vo vyjadrení uvádza, že námietky povinného považuje za neodôvodnené. Vo svojom písomnom podaní povinný neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v Exekučnom poriadku, na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by

spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti alebo sú iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Pokiaľ mal povinný námietky v súvislosti s uzatvoreným zmluvným vzťahom založeným úverovou zmluvou č. 4413515, ako spotrebiteľským zmluvným vzťahom alebo sa chcel vyjadriť k iným skutočnostiam, mal možnosť tieto skutočnosti na svoju obranu predložiť súdu počas trvania súdneho konania. Oprávnený na podanom návrhu na vykonanie exekúcie trvá naďalej. Námietky povinného navrhuje zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor nevyjadril. Súdny exekútor vo svojom podaní označenom ako - Návrh povinného na zastavenie exekúcie - postúpenie zo dňa 12.10.2020, uviedol účastníkov konania, procesný postup, ktorý v konaní vykonal ako aj podania, ktoré súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie zaslal na rozhodnutie.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov- rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/28/2019 zo dňa 16.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019 a vykonateľnosť dňa 01.01.2020, a uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4Csp/28/2019 zo dňa 06.04.2020, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 09.06.2020. Predmetným exekučným titulom vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka v celkovej výške 2276,76 eura s príslušenstvom. Nakoľko povinný voči oprávnenému dobrovoľne nespĺnil dlh oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému. Povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému nespĺnil a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Exekúcia voči povinnému je vedená dôvodne.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvodnosť zastavenia exekúcie.

14. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený, nakoľko povinný možnosť podania odvolania ako opravného prostriedku, nevyužil. Vady, na ktoré povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal mal možnosť namietat' v odvolacom konaní. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu t.j. exekučný titul - rozsudok prvostupňového súdu. Návrh na zastavenie exekúcie má smerovať proti exekúciám, nie proti exekučnému titulu.

15. V exekučnom konaní je možné prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sa udiali po vydaní exekučného titulu. Okolnosti, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v základnom konaní. Exekučný súd už nemôže procesne zasahovať ani nijakým spôsobom preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, nepreskúma okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie.

16. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného. Povinný neuviedol a nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce dôvody, pre ktoré by súd musel exekúciu zastaviť. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného

skutkového stavu či právneho posúdenia možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Povinný sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 4Csp/28/2019 avšak v tomto konaní zostal nečinný. Exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmavať konanie, ktoré mu predchádzalo na súde. Inak povedané, ak povinný s vydaným rozhodnutím (exekučným titulom) nesúhlasil, mohol podať voči rozhodnutiu opravný prostriedok - odvolanie. Nakoľko však povinný túto možnosť nevyužil, exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným, a teda je vecou rozhodnutou (res iudicata). Z exekučného titulu je zjavné, že povinný bol v konaní nečinný. Okresný súd Bratislava IV povinnému doručil dňa 13.09.2019 žalobu spolu s prílohami a poučením povinný (v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV „žalovaný“) sa k žalobe na základe výzvy súdu nevyjadril ani nerozporoval žalovanú istinu. Následne Okresný súd Bratislava IV vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal sporové strany, povinný sa pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, predvolanie bolo povinnému doručené. Nakoľko bolo predvolanie na pojednávanie zo strany súdu povinnému doručené a povinný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil boli splnené podmienky na uskutočnenie pojednávania v neprítomnosti povinného.

17. Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami, a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú“ ako aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, cit.: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, čo došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

18. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat' len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť.

19. Napriek vyššie uvedenému pre úplnosť súd k vadám uvedeným v návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že nie sú dôvodné. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Návrh podaný povinným a vady v ňom obsiahnuté nie sú dôvodom pre ktorý by súd mal návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť. Povinný sa mal uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 4Csp/28/2019 avšak v tomto konaní zostal nečinný nereagoval na doručení žalobu, nedostavil sa na nariadené pojednávanie. Povinný tým pádom vôbec nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a preto sa uplatnila fikcia o ich správnosti. Povinný v základnom konaní ostal nečinný rozhodnutie súdu t. j. exekučný titul nenapadol a nepodal voči nemu opravný prostriedok, rozsudok sa stal voči povinnému právoplatným a vykonateľným, tým pádom spôsobilým rozhodnutím na podklade ktorého sa začalo voči povinnému exekučné konanie a následná exekúcia.

20. Súd následne preskúmal vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj podanie súdneho exekútora.

21. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, nepredložil žiadne dôkazy že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh podal. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne povinný neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod pre ktorý by súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu voči povinnému zastavil.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.