

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/982/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120323711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120323711.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N. G., U.: XX.XX.XXXX, D.. O.. T. X/X, XXX XX E. C., zast.: C.. G. L., E..A..O.., T. XX/XX, XXX XX F., B.: XX XXX XXX proti povinnému: G.. R. G., U.: XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX R.- E. G., o vymoženie zameškaného (dlžného) a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Šimko, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom exekútorového úradu Cukrová 14, 811 08 Bratislava, pod spisovou značkou XXXEX XX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu povinného podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je p o v i n n ý súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Šimko, PhD., so sídlom exekútorového úradu Cukrová 14, 811 08 Bratislava, nahradiť trovy exekučného konania vo výške 72,00 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Michala Kruteka doručeným súdu dňa 26.06.2020, domáhala od povinného vymoženiu sumy zameškaného výživného vo výške 200,00 eur a bežného výživného vo výške 250,00 eur na základe exekučného titulu: právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20P/267/2015 zo dňa 27.10.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 09.11.2016.

2. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 30.06.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Šimku, PhD., vydaním poverenia pod sp. zn. 60Ek/982/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120323711.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 167EX 55/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 04.08.2020 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Šimkom, PhD., so sídlom exekútorového úradu Cukrová 14, 811 08 Bratislava, pod sp. zn. 167EX 55/20.

4. Súdnym exekútorom doručil súdu návrh právneho zástupcu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2020 spolu s prílohami, výzvu adresovanú oprávnenému na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 04.08.2020, doplnenú výzvu adresovanú oprávnenému na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.08.2020, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného zo dňa 05.08.2020, upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom zo dňa 20.07.2020, doručenkou preukazujúcu prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zo dňa 24.07.2020.

5. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali

okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný vo svojom návrhu uvádza, že pohľadávka ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, neexistovala a ani k dnešnému dňu neexistuje. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie opísal výrok rozsudku, ktorým bol zaviazaný platiť výživné, uviedol že od dosiahnutia plnoletosti poukazuje výživné priamo na účet oprávnenej. Zároveň uviedol, že okrem výživného poukazuje na účet oprávnenej aj ďalšie finančné prostriedky nad rámec určeného výživného. V návrhu na vykonanie exekúcie povinný uviedol platby výživného za obdobie od augusta 2019 do júla 2020. Uviedol že výživné za máj 2020 bolo uhradené riadne a včas dňa 14.05.2020. K omeškaniu s platbou výživného za mesiac jún 2020 uviedol, že ako režisér nemá stály príjem, zároveň poukázal na množstvo platieb realizovaných v dostatočnom časovom predstihu pred ich splatnosťou. Návrh na vykonanie exekúcie považuje za nedôvodný navrhuje, aby súd jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu zastavil.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený uvádza, že s tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený uvádza, že prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bol okrem iného Príjmový pokladničný doklad zo dňa 19.05.2020 na sumu vo výške 200,00 eur pre Autoškolu WASO s.r.o., na základe ktorého oprávnený uhradil uvedenej autoškole zálohu za výcvik za účelom dosiahnutia vodičského oprávnenia v skupine B. Pokladničný doklad uvedenú skutočnosť potvrdzuje v časti „Účel“, v ktorej je uvedené „ZÁLOHA - VÝCVIK B“. Následne konštatuje, že povinný v návrhu uvádza, že výživné za mesiac jún 2020 uhradil dvomi platbami, a to dňa 18.05.2020 vo výške 200,00 eur a dňa 18.06.2020 vo výške 50,00 eur. Oprávnený považuje návrh povinného za absolútne nedôvodný, nakoľko je zrejmé, že platba zo dňa 18.05.2020 bola zrealizovaná podľa exekučného titulu po lehote splatnosti mesačného výživného a slúžila na úhradu poplatku autoškole, nakoľko oprávnený uhradil poplatok vo výške 200,00 eur autoškole dňa 19.05.2020 na základe predloženého príjmového pokladničného dokladu. Oprávnený vo vyjadrení uvádza, že povinný poskytol oprávnenému finančné prostriedky na úhradu poplatku autoškole vo výške 200,00 eur na základe jeho predošlého prísľubu a požiadavke, aby si oprávnený spravil kurz na autoškole a získal tak vodičský preukaz typu B, pričom on poplatky s tým súvisiace zaplatí. V súčasnosti vznikla oprávnenému opätovne poplatková povinnosť voči autoškole, na čo povinný reagoval v zmysle, že má použiť na úhradu poplatkov autoškole mesačné výživné a nič viac jej platiť nebude. Oprávnený na záver uviedla, že povinný pri platbe vo výške 200,00 eur zo dňa 18.05.2020 neuviedol do poznámky pre príjemcu jej účel, teda že sa má jednať o výživné pre oprávneného tak, ako to tvrdí povinný vo svojom návrhu. Oprávnený je názoru, že uvedené tvrdenia povinného sú účelové, nakoľko platba zo dňa 18.05.2020 vo výške 200,00 eur slúžila na úhradu poplatku autoškole, nie na úhradu mesačného výživného na oprávneného. Právny zástupca oprávneného si v súvislosti vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 74,09 eura.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor vyjadril. Súdny exekútor uviedol úkony a dokumenty vydané v rámci exekúcie a zároveň uviedol, že existenciu povinnosti označovať platby v bankových prevodoch nemožno z platného právneho poriadku dôvodiť.

8. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov. Súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 21.09.2020 si vyčíslil trovy vo výške 72,00 eur, pozostávajúce z paušálnych výdavkov podľa ust. § 22 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z. v sume 60,00 eur a príslušnej DPH 12,00 eur, t. j. spolu 72,00 eur.

9. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 611 ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

18. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

19. Podľa § 22 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona NSSR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vykonávacía vyhláška“) exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

20. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a zistil, že je dôvodný. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 20P/267/2015 zo dňa 27.10.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 09.11.2016, ktorým bol povinný okrem iného zaviazaný prispievať na výživu vtedy ešte maloletého sumou 250,00 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň mal súd z predloženého prehľadu transakcií povinného za obdobie od augusta 2019 do júla 2020 preukázané, že povinný plnil výživovaciú povinnosť dobrovoľne, oneskorenie nastalo len pri platbe výživného za mesiac jún 2020, ktoré bolo realizované v časti 200,00 eur len s niekoľkodňovým omeškaním a v časti 50,00 eur dňa 18.06.2020. Naproti tomu platba výživného za mesiac júl 2020 v plnej výške bežného výživného t. j. vo výške 250,00 eur bola realizovaná v dostatočnom časovom predstihu. Súd zároveň poukazuje na ďalšie finančné prostriedky, ktoré povinný nad rámec súdom určenej výživovacej povinnosti dobrovoľne posielal na účet povinného. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho príloh mal za preukázané, že exekučné konanie voči povinnému ako aj prebiehajúca exekúcia nie je dôvodná. Povinný si voči oprávnenému plní svoju výživovaciú povinnosť dobrovoľne a zároveň nad rámec súdom určeného výživného poukazuje ďalšie príležitostné finančné prostriedky povinnému (darček k Vianociam, darček k Novému roku, príspevok na darčeky v Amerike). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za dôvodný.

21. Súd následne preskúmal vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený vo vyjadrení poukazuje hlavne na platbu zo dňa 18.05.2020 ktorá bola zrealizovaná podľa exekučného titulu po lehote splatnosti mesačného výživného a slúžila na úhradu poplatku autoškole, nakoľko oprávnený ňou uhradil poplatok vo výške 200,00 eur Autoškole WASO s. r. o. dňa 19.05.2020. Oprávnený uhradil autoškole zálohu za výcvik za účelom dosiahnutia vodičského oprávnenia v skupine B vo výške 200,00 eur. Spolu s návrhom na vykonanie exekúcie oprávnený predložil súdu ako dôkaz pokladničný doklad potvrdzujúci uvedenú skutočnosť. Po preskúmaní predmetného dôkazu súd mal za preukázané, že pokladničný doklad bol vystavený na sumu vo výške 200,00 eur pričom účelom úhrady bola záloha za výcvik v B skupine potrebný na získanie vodičského oprávnenia. Oprávnený však vo vyjadrení nepreukázal nijakými dôkazmi, že úhrada zo strany povinného realizovaná po lehote splatnosti mesačného výživného dňa 18.05.2020 vo výške 200,00 eur mala slúžiť na úhradu výcviku v autoškole a nešlo o úhradu časti mesačného výživného zo strany povinného. Oprávnený poukázal iba na predošlý prísľub zo strany povinného a požiadavku aby si oprávnený spravil kurz a získal vodičské oprávnenie skupiny B.

22. K tvrdeniu oprávneného, že povinný pri platbe vo výške 200,00 eur zo dňa 18.05.2020 neuviedol do poznámky pre príjemcu jej účel považujeme za irelevantné, nakoľko povinný pri platbe nie je povinný uvádzať účel platby. Exekučným titulom bola povinnému určená výška vyživovacej povinnosti ako aj lehota splatnosti ako aj osoba ku ktorej rukám bol povinný zaviazaný platiť výživné. Exekučný titulom nebola povinnému uložená povinnosť pri platbe výživného uhrádzať do poznámky pre príjemcu aj účel platby.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.

24. O trovách exekúcie súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj na základe predloženej špecifikácie uplatnených trov exekúcie súdneho exekútora. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. Súd priznal súdному exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,00 eur, pričom na ich zaplatenie zaviazal oprávneného, nakoľko oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie zavinil vedenie exekúcie, ktorá bola nedôvodná, nakoľko pohľadávka ktorá mala byť predmetom exekúcie nevznikla, nakoľko povinný pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie uhradil výživné pre oprávneného v plnej výške. Súd oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnému exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,00 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.