

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15S/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200589
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4019200589.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: JKW s. r. o., Ružový háj 937, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 46 061 894, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 102298677/2019 zo dňa 04. 10. 2019, takto

rozhodol:

Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

Správny súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou správneму súdu dňa 18. 11. 2019 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102298677/2019 zo dňa 04. 10. 2019. Žalobca podal správnu žalobu prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Petra Rybánskeho, advokáta so sídlom Farská 46, 949 01 Nitra. Plnomocenstvo na zastupovanie v konaní pripojil k správnej žalobe.

2. Advokát Mgr. Peter Rybánsky podaním doručeným správneму súdu dňa 06. 05. 2020 oznámil skončenie právneho zastúpenia žalobcu z dôvodu vypovedania plnomocenstva zo strany žalobcu, o čom doložil listinu, ktorou žalobca (konajúci prostredníctvom konateľa C. F.), odvolal advokátovi Mgr. Petrovi Rybánskemu udelené plnomocenstvá na zastupovanie žalobcu, okrem iného, aj v tomto správnom súdnom konaní. Zároveň uviedol, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 28K/15/2019 - 96 z 21. januára 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 19/2020, vydanom dňa 29. 01. 2020, bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca.

3. Správny súd listom zo dňa 25. 08. 2020 oznámil žalobcovi, že dňa 06. 05. 2020 jeho dovtedajší právny zástupca, advokát Mgr. Peter Rybánsky, oznámil správneму súdu ukončenie jeho zastupovania v tomto konaní z dôvodu vypovedania plnomocenstva. Správny súd zároveň upovedomil žalobcu, že v zmysle § 49 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) musí byť ako žalobca v konaní pred správneým súdom povinne právne zastúpený, resp. jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za žalobcu bude na správnom súde konať alebo ho bude zastupovať, musí mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Z tohto dôvodu vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doručil správneму súdu procesné plnomocenstvo udelené novému advokátovi, prípadne aby preukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za žalobcu bude konať alebo ho bude zastupovať, disponuje požadovaným vzdelaním, pričom ho poučil o tom, že ak tak neurobí, správny súd konanie podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 25 SSP a § 161 ods. 3 CSP zastaví.

4. Žalobca napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená dňa 11. 09. 2020 fikciou podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon e-Governmente), nedoručil správneму súdu plnú moc pre nového advokáta a ani nepreukázal, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za žalobcu bude konať alebo ho bude zastupovať, disponuje požadovaným vzdelaním. Lehota žalobcovi uplynula dňa 28. 09. 2020.

5. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

6. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

7. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

9. Podľa § 92 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

10. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Správne súdne konanie o (všeobecnej) správnej žalobe, ktorou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu správcu dane, nie je konaním taxatívne vymenovaným v § 49 ods. 2 SSP, v ktorých žalobca nemusí byť zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP. Ide o správne súdne konanie, v ktorom musí byť žalobca podľa § 49 ods. 1 SSP zastúpený advokátom, ak sám žalobca alebo jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde (na základe poverenia) koná alebo ho zastupuje (na základe splnomocnenia), nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Zastúpením musí byť krytý každý úkon žalobcu až do právoplatného skončenia konania, na ktoré sa povinné zastúpenie vzťahuje. V prípade, ak dôjde k zániku splnomocnenia počas konania, je žalobca povinný zvoliť si advokáta bez zbytočného odkladu. Nezastúpeného žalobcu správny súd poučí a vyzve na odstránenie nedostatku povinného zastúpenia podľa § 49 ods. 1 SSP pod hrozbou zastavenia konania. Ak si žalobca napriek výzve a poučeniu správneho súdu nového advokáta nezvolí, správny súd konanie zastaví podľa § 99 písm. b) SSP.

12. Keďže žalobca počas lehoty určenej správnym súdom a ani do dňa vydania tohto rozhodnutia správnemu súdu nedoručil plnomocnenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v tomto konaní podľa § 49 ods. 1 SSP a nepreukázal ani splnenie podmienok, v ktorých sa povinné zastúpenie advokátom nevyžaduje, správny súd pre nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, správne konanie podľa § 99 ods. 1 písm. b) SSP (v spojení s § 25 SSP a § 161 ods. 3 CSP) zastavil.

13. V súvislosti so skutočnosťou, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 28K/15/2019 - 96 z 21. januára 2020, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 19/2020, vydanom dňa 29. 01. 2020, bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz a bol mu ustanovený správca, správny súd poznamenáva, že vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu je z hľadiska správneho súdneho konania právne bezvýznamné, a preto výzvu na zvolenie advokáta alebo preukázanie splnenia podmienok na uplatnenie výnimky od povinného zastúpenia advokátom doručoval priamo žalobcovi a nie ustanovenému správcovi konkurznej podstaty. Pod súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, a ktoré sa vyhlásením konkurzu ex lege podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii prerušujú, totiž nemožno podradiť správne súdne konanie. Predmetom súdneho

prieskumu nie je rozhodovanie majetkových vecí, ale preskúvanie zákonnosti správnych aktov a iných konaní orgánov verejnej správy (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžo/1/2015 z 27. apríla 2016). Z týchto dôvodov vyhlásením konkurzu na majetok žalobcu nedochádza k prerušeniu správneho súdneho konania ex lege a ani oprávnenie štatutárneho orgánu žalobcu neprešlo podľa § 44 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii na správcu konkurznej podstaty. Oprávnenie konať v tomto správnom súdnom konaní tak aj po vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu zostalo v plnej miere zachované žalobcovi konajúcemu prostredníctvom štatutárneho orgánu (konateľa). Z uvedených dôvodov je vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu pre účely správneho súdneho konania irelevantné.

14. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

16. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 171 ods. 1 SSP tak, že žalovanému, ktorý by mal nárok na náhradu trov, lebo žalobca neodstránením nedostatku procesnej podmienky na jeho strane procesne zavinil zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania zo súdneho spisu nevyplývajú.

17. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.