

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/122/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389627  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:6118389627.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Igora Ragana a JUDr. Natálie Štrkolcovej v spore žalobcu: KOVOZBER, s.r.o., IČO: 31 633 404, Radlinského 28, 052 01 Spišská Nová Ves, právne zastúpený: Mgr. Juraj Berčo, advokát, Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1.) MIDAPA s.r.o., IČO: 36 213 764, Radlinského 792/17V, 052 01 Spišská Nová Ves, 2.) RADIANA, s.r.o., IČO: 36 476 749, Gorkého 15, 052 01 Spišská Nová Ves, obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Iveta Fabianová, advokátka, Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, v konaní o zaplatenie 100.897,60 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.6.2020, č.k. 13Cb/4/2019-134 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví vydal zabezpečovacie opatrenie v znení:

I. Zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uplatňovanej žalobcom v tomto konaní na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného 1/ , a to nehnuteľnosti

1.) zapísané na liste vlastníctva č. 9032, k. ú. Spišská Nová Ves :

- a. prevádzková budova, súpisné č. XXX, or. č. XXV postavená na parcele C-KN č. XXXX/X
  - b. skladový priestor bez prideleného súpisného č. postavený na parcele C-KN č. XXXX/X
  - c. pozemok - parcela C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>
  - d. pozemok - parcela C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>
  - e. pozemok - parcela C-KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m<sup>2</sup>
  - f. pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup>
  - g. pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>
- to všetko v celosti (1/1)

2.) zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Spišská Nová Ves, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 980 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 739/10000 z celku

3.) zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Spišská Nová Ves, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2048 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4513/10000 z celku

4.) zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. Spišská Nová Ves :

- a. stavba - spoločná miestnosť bez súpisného č. postavená na parcele C-KN č. 1288/7

- b. spoločný priestor, bez súpisného č. postavený na parcele C-KN č. 1288/11
- c. pozemok - parcela C-KN č. 1288/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>
- d. pozemok - parcela C-KN č. 1288/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 z celku

5.) zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX, k.ú. Spišská Nová Ves :

- a. spoločný priestor bez súpisného č. postavený na parcele C-KN č. 1288/9
- b. pozemok - parcela C-KN č. 1X88/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 403 m<sup>2</sup>
- c. pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1178 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX z celku.

2. Rozhodol tak o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý žalobca podal do konania, ktorým sa domáha, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 100.897,60 eur s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia získaného tým, že na základe Zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 13.8.2018 (ďalej len Zmluva) mal žalobca nadobudnúť od žalovaného v 1/ rade nehnuteľnosti do svojho vlastníctva za dohodnutú kúpnu cenu. Žalobca v súlade s uzavretou Zmluvou časť kúpnej ceny zaplatil, no k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v dohodnutom termíne nedošlo. Žalovaní so žalobou nesúhlasili, argumentujúc jej nedôvodnosťou a predčasnosťou, pričom zároveň deklarovali, že nemajú záujem o uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy.

3. Podaním zo dňa 18.5.2020 žalobca žiadal, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, nakoľko existuje dôvodná obava, že žalovaný v 1/ rade nebude v čase, kedy súd rozhodne vo veci samej, disponovať majetkom, z ktorého by mohol svoj nárok uspokojiť. Túto obavu osvedčuje skutočnosťou, že predmetom prevodu nehnuteľností podľa pôvodnej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 13.8.2018 mali byť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat.území Spišská Nová Ves, a to zapísané na LV č. XXXX (prevádzková budova súpisné číslo 792, orientačné číslo 17 V, postavená na pozemku - Parcele C-KN č. XXXX/X, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4910 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1178 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2368 m<sup>2</sup>, pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 538 m<sup>2</sup> ďalej spolu len ako Prevádzková budova a pozemky“ v celosti 1/1); zapísané na LV č. XXXX (pozemok - parcela C-KN č. 1289/32 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 980 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1055/10000 k celku ďalej v uvedenom spoluvlastníckom podiele len "Prístupová cesta 1" ); zapísané na LV č. XXXX (pozemok - parcela C-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2048 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 6447/10000 k celku, ďalej v uvedenom spoluvlastníckom podiele len Prístupová cesta 2“). Žalovaný v 1/ rade so žalobcom riadnu kúpnu zmluvu odmietol uzatvoriť a žalovanú sumu, ktorá mala byť započítaná na úhradu kúpnej ceny za tieto nehnuteľnosti, odmieta zaplatiť. Napriek uvedenému tieto nehnuteľnosti postupne rozpredáva, čo je zrejme zo skutočnosti, že časť budovy súp. č. 792 na pôvodnej parcele C-KN č. XXXX/X odpredal v mesiaci marec 2019, pričom Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva pod V 347/2019 dňa 07.03.2019. Týmto odpredal časť budovy na novovzniknutej parcele C-KN č. XXXX/X, ktorá vznikla oddelením od pôvodnej parcely C-KN č. XXXX/X. Pôvodná výmera parcely C-KN č. XXXX/X, ktorá je celá zastavaná budovou pôvodne so súp. č. 792, v čase uzatvorenia zmluvy o budúcej zmluve bola o výmere 4 910 m<sup>2</sup>. Z tejto parcely bola odčlenená parcela C-KN č. XXXX/X, ktorá má výmeru 414 m<sup>2</sup> a ktorú žalovaný v 1/ rade spolu s časťou budovy, súp. č. XXX odpredal v mesiaci marec 2019 spoločnosti Spiš Market, spol. s r.o., IČO: 317 295 41. Zároveň oddelením z parcely C-KN č. XXXX/X o pôvodnej výmere 4910 m<sup>2</sup> vznikla aj parcela C-KN č. XXXX/X, ktorej výmera je 51 m<sup>2</sup>, pričom žalovaný v 1/ rade rovnakou kúpnu zmluvou odpredal spoločnosti Spiš Market, spol. s r.o. aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 na tejto novovzniknutej parcele. Súčasne s touto zmluvou odpredal žalovaný aj stavbu - "spoločný priestor" na parcele XXXX/X o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 z celku.

Ďalšiu časť budovy s pôvodným súpisným číslom 792, odpredal žalovaný v 1/ rade spoločnosti Spiš Market, spol. s r.o. kúpnu zmluvou, v zmysle ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor pod V 2915/2019 dňa 29.10.2019. Konkrétne touto zmluvou žalovaný v 1/ rade odpredal spoločnosti Spiš Market, spol. s r.o. novovzniknutú parcelu C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 392 m<sup>2</sup> ( ktorá vznikla oddelením z pôvodnej parcely C-KN č. XXXX/X), v celosti (1/1), stavbu bez prideleného súpisného čísla - skladový priestor,

nachádzajúca sa na parcele C-KN č. XXXX/XX v celosti (1/1) , novovzniknutú parcelu C-KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m<sup>2</sup> ( ktorá vznikla oddelením z pôvodnej parcely C-KN č. XXXX/X), o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 z celku, stavbu bez prideleného súpisného čísla - spoločný priestor, nachádzajúca sa na parcele C-KN č. XXXX/XX, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 z celku, novovzniknutú parcelu C-KN č. 1288/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 403 m<sup>2</sup> ( ktorá vznikla oddelením z pôvodnej parcely C-KN č. 1288/1), o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/10 z celku, parcelu C-KN č. 1X89/28 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 403 m<sup>2</sup> ( ktorá v zmysle Zmluvy o budúcej zmluve mala byť celá predmetom prevodu voči žalobcovi), o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/10 z celku, stavbu bez prideleného súpisného čísla - spoločný priestor, nachádzajúca sa na parcele C-KN č. XXXX/X, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 3/10 z celku.

Z vyššie uvedeného je podľa žalobcu zrejmé, že žalovaný v 1/ rade postupne rozpredáva nehnuteľnosti, ktoré mali byť predmetom riadnej zmluvy, ktorú sa obe zmluvné strany zaviazali uzatvoriť na základe Zmluvy o budúcej zmluve a za ktorú už žalobca časť kúpnej ceny zaplatil. Napriek tomu, že tieto nehnuteľnosti rozpredáva, žalobcovi sumu, ktorú zaplatil ako budúcu kúpnu cenu za tieto nehnuteľnosti nevrátil.

4. V ďalšom tvrdí, že žalovaný v 1/ rade sa špekulatívne a účelovo domáha v konaní vedenom na rovnakom súde pod sp.zn. 12C/24/2019 nahradenia prejavu vôle, pokiaľ ide o záväzok z uzavretej Zmluvy, keďže sám nie je schopný splniť povinnosť, ku ktorej sa v nej zaviazal, pretože už nevládni nehnuteľnosti, ktoré sa zaviazal odpredať. Zároveň argumentuje, že z verejne dostupných zdrojov je zjavné, že žalobca nedisponuje dostatočnými prostriedkami na to, aby mohol svoj záväzok voči žalobcovi splniť. Za rok 2018 dosiahol čistý obrat vo výške 29.717,- eur a účtovnú stratu vo výške - 75.891,- eur; nevyvíja takú podnikateľskú činnosť, z ktorej by mohol mať pravidelné príjmy; ku dňu 24.3.2020 má dlh voči daňovému úradu vo výške 1.981,43 eur.

5. Súd prvej inštancie na základe uvedeného dospel k záveru, že sú v prejednávanej veci naplnené predpoklady uvedené v § 343 a nasl. Civilného sporového poriadku a návrhu vyhovel.

6. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný v 1/ rade z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) CSP.

7. Argumentuje, že zriadenie záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach, ktoré sú v jeho vlastníctve, je neprípustné, nezákonné a protiústavné. Tvrdí, že je síce pravdou, že na súde prebieha na návrh žalobcu súdne konanie o zaplatenie sumy 100.897,60 eur, avšak táto bola poukázaná na účet žalovaného v 2/ rade (nie na účet žalovaného v 1/ rade), o čom žalobca mal a má vedomosť. Dôvodom na jej zaplatenie na účet žalovaného v 2/rade bola skutočnosť, že žalobca mal záujem o kúpu kogeneračnej jednotky, ktorej vlastníkom je žalovaný v 2/ rade. Medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade bola až následne po uhradení sumy 100.897,60 eur (poukázaná na účet žalovaného v 2/ rade) uzatvorená Zmluva o budúcej kúpnej zmluve.

V tejto súvislosti zdôraznil aj skutočnosť, že Zmluvu pripravoval, resp. jej vyhotovenie zabezpečoval sám žalobca. K podpisu kúpnej zmluvy nedošlo, pretože žalobca menil podmienky dohodnuté v Zmluve s tým, že zo strany žalovaného v 1/ rade bol žalobca opakovane vyzývaný na uzatvorenie kúpnej zmluvy, na ktoré výzvy žalobca nereagoval. Preto sa musel domáhať žalovaný v 1/rade svojho práva v konaní vedenom na rovnakom súde pod sp.zn. 12C/24/2019. Keďže o tejto žalobe nebolo rozhodnuté, zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1/ rade byť nemôže.

8. V ďalšom namieta, že záložné právo bolo zriadené na nehnuteľnosti, ktoré majú omnoho vyššiu hodnotu než je zabezpečovaná pohľadávka, že zabezpečovacie opatrenie prejudikuje budúce rozhodnutie a spôsobuje vážnu a nenapraviteľnú ujmu na právach žalovaného v 1/ rade vlastníť a disponovať svojim majetkom.

9. Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

10. Žalobca navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť tvrdiac, že boli v prejednávanej veci naplnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a dôvody uvádzané odvolateľom nie sú schopné spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

11. Odvolateľ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu opakuje tvrdenia uvádzané už v odvolaní. Zároveň uvádza, že návrh o nahradenie prejavu vôle vedený na súde pod sp.zn. 12C/24/2019 vzal v celom rozsahu späť, nakoľko prehodnotil svoj postoj a netrvá na splnení záväzku zo strany žalobcu, aby so žalovaným v 1/ rade uzatvoril kúpnu zmluvu.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

13. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal otázkou, či dôvody uvádzané odvolateľom sú prípustnými dôvodmi pre podanie odvolania v zmysle § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ ako odvolací dôvod uvádza dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. b), t.j. že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, písm. f) t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; písm. h), t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a písm. g), t.j. že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Ide o prípustné odvolacie dôvody, preto odvolací súd meritórne odvolanie prejednal.

14. Na úvod je potrebné uviesť, že aj keď odvolateľ výslovne uvádza odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), g), h), f), v samotnom odvolaní nešpecifikuje ich naplnenie súdom prvej inštancie. Odôvodnenosť odvolania znamená nielen formálnu citáciu v zákone uvedeného dôvodu, ale aj jeho identifikáciu, t.j. v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie daného odvolacieho dôvodu. Z obsahu odvolania je zrejmé, že skutočnosti vytýkané súdu prvej inštancie sú naplnením len odvolacieho dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

15. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo teda posúdenie skutočnosti, či boli alebo neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia uvedené v § 343 a nasl. CSP.

16. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

17. Zabezpečovacie opatrenie spočíva v zriadení tzv. sudcovského záložného práva na majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa. Zákon výslovne uvádza ako jedinú podmienku pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obavu, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom zabezpečovacieho opatrenia je teda ochrana peňažného nároku veriteľa voči dlžníkovi pre prípad existencie obavy, že budúca exekúcia bude zmarená. Zabezpečovacie opatrenie má tak posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom záložného práva. Žalobca musí osvedčiť jednak existenciu nároku, jednak existenciu obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia. Dokazovanie má v tomto konaní povahu osvedčovania. Uvedené znamená, že sa na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťujú relevantné skutočnosti, pričom sa nemusí dodržať formalizovaný postup procesného dokazovania. Osvedčenie teda znamená, že súd pomocou žalobcom predložených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, prostredníctvom ktorých sa mu daný nárok vzhľadom na všetky okolnosti prejednávanej veci javí ako nanajvýš pravdepodobný.

18. Zo strany žalobcu musí byť splnená aj ďalšia podmienka, a to existencia obavy z ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia. Je potrebné, aby osvedčil, že nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie budúceho rozhodnutia je reálne a bezprostredne hrozí. Žalobca musí túto obavu osobitne špecifikovať, v čom konkrétne spočíva. Iba samotná existencia dlhu (bez ohľadu na to v akej výške) obavu z ohrozenia budúcej exekúcie neosvedčuje. Osvedčenie musí byť založené na konkrétnych okolnostiach osvedčujúcich túto obavu.

19. Súd musí rovnako skúmať aj princíp proporcionality, t.j. musí skúmať, či zabezpečovacie opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a aj v tomto smere rozhodnutie náležite odôvodniť.

20. Na základe obsahu vyjadrení strán sporu, obsahu nimi predložených dôkazov dospel aj odvolací súd k záveru, že žalobca osvedčil existenciu uplatneného nároku. Ten síce je sporný; avšak vychádzajúc z miery jeho preukázania, ktorá sa vyžaduje pri zabezpečovacom opatrení, preukázaný dostatočne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli Zmluvu o budúcej zmluve, ktorou sa žalovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností a žalobca ako budúci kupujúci zaviazali do 31.8.2018 uzatvoriť kúpnu zmluvu s predmetom kúpy špecifikovanom v jej čl. I.

21. Zároveň je nepochybné, že časť kúpnej ceny 100.894,60 eur bola zaplatená (čo žalovaný v 1/ rade ani nerozporoval), a to na platobné miesto v zmluve výslovne uvedené (číslo účtu); teda stranami sporu dohodnuté. Sú preto v tomto štádiu konania (o zabezpečovacom opatrení) bez právnej relevancie žiadnym spôsobom nepreukázané skutočnosti tvrdené odvolateľom, že suma 100.897,60 eur je kúpna cena kogeneračnej jednotky, pretože uvedené je so Zmluvou vo výslovnom rozpore. Uvedené sa vzťahuje aj na tvrdenie, že číslo účtu, na ktoré bola suma platená, patrí žalovanému v 2/ rade, čím odvolateľ smeroval zrejme k skutočnosti, že na jeho strane žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Číslo účtu bolo totiž uvedené priamo v zmluve a je len identifikáciou platobného miesta, na ktoré sa malo žalovanému v 1/ rade plniť (bez ohľadu na to, kto je jeho majiteľom).

22. Aj odvolací súd, tak ako súd prvej inštancie teda dospel k záveru, že žalobca osvedčil existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana.

23. Pokiaľ ide o osvedčenie obavy z ohrozenia exekúcie odvolací súd udáva:

24. Pri skúmaní tejto obavy súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, pričom žalobca musí súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že táto obava môže vychádzať nielen z aktívneho konkrétneho správania žalovaného smerujúceho k ohrozeniu exekúcie (napr. predaj majetku atď.), ale aj okolností nemajúcich základ v jeho aktívnom správaní. Je nepochybné, že odvolateľ časť nehnuteľností kúpnyimi zmluvami previedol na iné subjekty (uvedené napokon ani nerozporuje).

25. Za nedôvodnú považuje odvolací súd aj vznesenú námietku neexistencie proporcionality. Odvolací súd preto nemá dôvod prikloniť sa na stranu odvolateľa a to aj s prihliadnutím na charakter zabezpečovacích opatrení; ktoré podnikateľov výrazne neobmedzujú (viď nižšie). Žalovaný v 1/ rade navyše nepodporil toto tvrdenie žiadnym dôkazom osvedčujúcim skutočnosť, že by cena predmetu zabezpečenia bola výrazne vyššia ako samotná zabezpečená pohľadávka.

26. K namietanému neprimeranému obmedzeniu žalovaného odvolací súd udáva:

27. Žiadaným zabezpečovacím opatrením z hľadiska jeho charakteru záložného práva nadobúdajú subjekty zabezpečovacieho opatrenia postavenie účastníkov vzťahu z titulu záložného práva s právami a povinnosťami tomu zodpovedajúcimi. Na režim týchto práv a povinností, výkon záložného práva, jeho zánik, sa primerane použijú ust. § 151a a nasl. OZ. Záložný veriteľ je chránený pred inými veriteľmi dlžníka, pretože môže svoju pohľadávku uspokojiť zo zálohu, teda to, či uspokojí svoju pohľadávku, nie je determinované právnym osudom dlžníka (alebo záložcu) ale závisí od trhovej hodnoty zálohu a schopnosti záloh speňažiť (záložné právo nie je dotknuté ani zmenou vlastníka zálohu).

28. Na uvedené odvolací súd poukázal, pretože chce zdôrazniť, že vydané zabezpečovacie opatrenie odvolateľovi nebráni nehnuteľnosti užívať doterajším spôsobom, nakladať s nimi, prenajímať ich a dokonca aj zmeniť vlastníctvo k nim. K jeho aktivácii ani nemusí prísť, ak žaloba bude zamietnutá (keďže žalovaný v 1/ rade tvrdí, že je nedôvodná). Preto jeho vydanie nepredstavuje tvrdené rozsiahle obmedzenie a znemožnenie výkonu jeho podnikateľskej činnosti.

29. Na základe uvedeného bolo uznesenie ako vecne správne potvrdené (§ 387 ods. 1 CSP).

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).