

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202106
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419202106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: J. I., O.. T.M., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX L., zastúpenej: Advokátska kancelária SLAMKA & partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému: W.. C.Š. I., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX L., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t o

rozhodol:

- I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov J. I., O. T., L.. XX.XX.XXXX E. T. a W.. C. I., L.. XX.XX.XXXX E. Y., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku z r u š u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 15.07.2019 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva s odôvodnením, že sú splnené podmienky pre jeho zrušenie stanovené v ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. V žalobe zástupca žalobkyne uviedol, že manželstvo žalobkyne a žalovaného zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v T. vo zväzku XX, ročník XXXX, bolo uzavreté dňa 14.01.1989 v T. a doposiaľ trvá. Manželia žijú spolu v spoločnej domácnosti na adrese Š. XXX/XX, L.. Dňa 10.09.2002 bolo žalovanému Okresným úradom T. vydané živnostenské oprávnenie č. Žo-2002/26098/00002-AKN, reg.č. 855/2002, IČO: 40127168. Žalovaný na základe tohto živnostenského oprávnenia v súčasnosti podniká. Pri podnikaní žalovaný potrebuje vstupovať do rôznych zmluvných vzťahov, čím môže byť ohrozený majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Nedá sa vylúčiť, že pri podnikaní môžu vzniknúť záväzky, ktoré by mohli byť uspokojované z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve. Preto v záujme ochrany žalobkyne sa manželia dohodli na zrušení ich bezpodielového spoluvlastníctva.

3. K žalobe žalobkyňa pripojila sobášny list, živnostenský list, písomný súhlas s rozhodnutím súdu o žalobe bez nariadenia pojednávania datovaný dňom 12.07.2019 a písomný súhlas žalovaného so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva a rozhodnutím o návrhu bez nariadenia pojednávania datovaný taktiež dňom 12.07.2019.

4. Uznesením zo dňa 28.11.2019 č.k. 4C 17/2019-25 súd vyzval žalovaného podľa ustanovenia § 167 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) na vyjadrenie k návrhu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný na výzvu v stanovenej lehote nereagoval.

5. oručeniati spis bude obratom vrátený.i, o sprístupnenie
_____ V priebehu ďalšieho konania v svojej výpovedi na

tunajšom súde dňa 13.10.2020 žalovaný uviedol, že s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasí a vyjadril súhlas s rozhodnutím súdu vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Obe strany písomne vyjadrili súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Dňa 30.10.2020 súd verejne vyhlásil rozsudok tak, ako je obsahom výroku tohto písomného rozhodnutia. K odôvodneniu rozhodnutia súd udáva:

7. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

11. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

12. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Súd z listín predložených žalobkyňou, a to sobášneho listu a živnostenského listu, ktoré žalovaný nespochybnil, a z tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný nepoprel, považoval za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 14.01.1989 v T.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku XX, ročník XXXX. Manželstvo doposiaľ trvá. Manželia žijú v spoločnej domácnosti na adrese Š.G. XXX/XX, L., M. T.. Zo živnostenského listu sp. č. Žo-2002/26098/00002-AKN, reg. č. 855/2002, dňa 10.09.2002, vydaného Okresným úradom T., odborom živnostenského podnikania, právoplatného dňa 12.09.2002 vyplýva, že žalovaný získal oprávnenie na vykonávanie ohlasovacej živnosti tak, ako je špecifikovaná v tomto živnostenskom liste. Podľa aktuálneho internetového výpisu zo živnostenského registra žalovaný je aj v súčasnosti držiteľom tohto živnostenského oprávnenia. Podľa zhodných tvrdení strán na základe tohto živnostenského oprávnenia v súčasnosti podniká.

14. Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

15. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

16. Podnikateľské riziko je neoddeliteľnou súčasťou podnikania, ktoré môže mať negatívny dopad vo vzťahu k bezpodielovému spoluvlastníctvu, keďže môže negatívne postihnúť aj druhého manžela - nepodnikateľa. So získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť tak za účelom ochrany nepodnikajúceho manžela zákon (§ 148a ods. 2) spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Ide o špeciálnu úpravu (lex specialis) v pomere k § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravujúceho možnosť súdu rozhodnúť o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva, pretože v ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka je dôvod na jeho zrušenie daný priamo zákonom. Podmienkami sú, aby jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť a podanie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva tým z manželov, ktorý nie je podnikateľom. V konaní

začatom na základe takéhoto návrhu súd zisťuje len to, či v prejednávanej veci jeden z manželov (alebo obidvaja) získal oprávnenie vykonávať podnikateľskú činnosť a či žalobu podala na to oprávnená osoba. V prípade, keď sú tieto formálne predpoklady splnené, súd musí bezpodielové spoluvlastníctvo zrušiť.

17. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

18. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka podnikateľom je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

19. Podnikaním podľa Obchodného zákonníka je teda len taká činnosť, ktorú vykonáva podnikateľ (§ 2 ods. 2, § 23) a ktorá spĺňa všetky znaky taxatívne vymenované cit. ust. § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Cit. ust. § 2 odsek 2 Obchodného zákonníka vymedzuje štyri skupiny osôb, ktoré subsumuje pod pojem podnikateľ, o.i. aj osoby, ktoré podnikajú na základe živnostenského oprávnenia. Ich spoločným znakom je, že podnikateľom môže byť len právny subjekt, tzn. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá buď podniká alebo má oprávnenie podnikáť, bez ohľadu na to, či podnikateľskú činnosť aj fakticky vykonáva.

20. Žalovaný počnúc dňom 12.09.2002 získal právoplatné oprávnenie na vykonávanie živnosti, čím sa stal podnikateľom, a získal právnu a faktickú možnosť podnikáť v zmysle Obchodného zákonníka. Držiteľom oprávnenia žalovaný je doposiaľ. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa oprávnenie na podnikateľskú činnosť nezískala.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prijal záver, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle cit. ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobe žalobkyne vyhovel a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia zrušil.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyňa bola síce v spore v celom rozsahu úspešná, nárok na náhradu trov konania si však v konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 Civilný sporový poriadok).