

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517211954  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1517211954.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v právnej veci oprávneného (otca): K.. C. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. Č.. XXXX/X, XXX XX F., zastúpeného: JUDr. Eva Hrinková, advokátka, so sídlom Hečkova č. 18, 831 51 Bratislava, proti povinnej (matke): K.. H. S., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Č.. X, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka, so sídlom Drieňová č. I/D, 821 01 Bratislava, výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: H. S., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2017-354 zo dňa 19.05.2020, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2017-354 zo dňa 19.05.2020 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie opierajúc sa o § 390 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len: „CMP“) zamietol návrh povinnej na zastavenie výkonu rozhodnutia - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24C/465/2015-609 zo dňa 25.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/144/2019-700 zo dňa 17.07.2019, právoplatného dňom 06.08.2019 a vykonateľného dňom 19.07.2019 (ďalej len: „Neodkladné opatrenie“), v zmysle ktorého je otec, na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 24C/465/2015 v časti o úpravu styku, oprávnený sa predbežne stretávať v každý párny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod., a každý týždeň vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že otec maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a v určený deň a hodinu otec matke maloletého vráti na tom istom mieste, a to na čas do právoplatného konania vo veci samej. Matka je povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť. Predmetné rozhodnutie predstavuje v prejednávanvej veci exekučný titul.

1.1. Uznesením č.k. 1Em/4/2017-276 zo dňa 06.09.2019 (toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09.10.2019 a vykonateľnosť dňom 09.10.2019) okresný súd nariadil výkon rozhodnutia.

1.2. V odôvodnení napadnutého uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že návrhom zo dňa 04.10.2019 sa matka maloletého domáhala zastavenia a zároveň odkladu nariadeného výkonu rozhodnutia na tom základe, že si uloženú jej povinnosť vyplývajúcu z Neodkladného opatrenia riadne plní a styk otca s maloletým sa riadne realizuje. V prípade neuskutočnenia styku otca s maloletým ide o prekážky objektívnej povahy - chorobu maloletého o ktorej otec vopred riadne informuje. K návrhu povinná pripojila ako listinný dôkaz - emailovú komunikáciu zo dňa 07.04.2019, 24. a 25.08.2019 adresovanú otcovi

maloletého, - lekársku správu od všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. Ľubici Bakalárovej zo dňa 23.08.2019 potvrdujúcu ochorenia maloletého v čase nariadeného styku otca s maloletým.

1.2.1. Oprávnený vo vyjadrení sa k návrhu povinnej zo dňa 18.12.2019 označil tento návrh povinnej za neodôvodnený. Uviedol, že povinná nerešpektuje rozhodnutie súdu, v čoho dôsledku nemal maloletého v súdom určenom čase, ani rozsahu. Nesúhlasil s tvrdením povinnej, že ako otec nerešpektuje potreby maloletého.

1.3. Prvoinštančný súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil tiež to, že Okresný súd Bratislava V pod č. k. 24C/465/2015-800 meritórne rozhodol, avšak k času jeho rozhodovania nebol tento rozsudok právoplatný z dôvodu podaného odvolania povinnou.

1.3.1. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu povinnej prvoinštančný súd vychádzal z konštrukcie zákonom predpokladaných dôvodov zastavenia výkonu rozhodnutia a s ohľadom na stav realizovaného styku otca s maloletým konštatoval neexistenciu odôvodnenosti podaného návrhu.

2. Predmetné uznesenie prvoinštančného súdu, v zákonom stanovenej lehote napadla odvolaním povinná s tým odôvodnením, že styk maloletého s otcom sa realizuje, čím došlo k splneniu povinnosti, ktorá je predmetom jeho návrhu.

2.1. Odvolateľka namietala, že nedoručením vyjadrenia otca k jej návrhu došlo k odňatiu patriacich jej procesných práv.

2.2. Rozhodnutiu ostatne odvolateľka vytykala nesprávnosť právneho posúdenia jej návrhu, keď súd návrh matky chybné priradený k dôvodu zastavenia pod § 390 písm. f) CMP, posudzoval len z tohto dôvodu hoci bolo celkom nepochybné, že ňou opísaný skutkový dej spadá pod režim predpokladaný § 390 písm. e) CMP. Je zrejme tiež vyčítala absenciu akékoľvek odôvodnenia zamietnutia jej návrhu na odklad vzhľadom na ňou prezentované argumenty.

3. Kolízny opatrovník sa k doručenému mu odvolaniu povinnej nevyjadril.

4. Z vyjadrenia oprávneného k odvolaniu povinnej vyplýva, že tento sa nestotožňuje s názorom matky, keďže z priebehu konania, ktoré inicioval oprávnený je zrejme, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutie a neumožňuje styk maloletého s otcom v nariadenom rozsahu. Svoju vôľu odmieta maloletého oprávnenému vydať v nedeľu, vždy s odôvodnením, že maloletý je chorý. O tomto má súd vedomosť a preto považoval za irelevantné, či bolo alebo nebolo vyjadrenie otca matke zaslané, nakoľko skutočnosť zakladajúce oprávnenosť podania návrhu otcom sa od podania návrhu na výkon rozhodnutia nezmenili.

4.1. Povinná oprávnenému neumožňuje presvedčiť sa o dôvodnosti nerealizovania styku zo zdravotných dôvodov a lekárske potvrdenia, ktoré otcovi predkladá sú vystavené lekárkou až následne, niekoľko dní po údajnej chorobe dieťaťa, pričom lekárka vychádza pri ich vystavení len z tvrdení matky, že maloletý mal teplotu.

4.2. Konštatoval, že povinná doteraz nikdy nerealizovala a ani v súčasnosti nerealizuje styk maloletého s otcom v nariadenom rozsahu (ani raz neumožnila styk maloletého s otcom po spoločne strávenej sobote, v nedeľu už viac ako tri roky) a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: „CSP“/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní povinnej a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je súladné so zákonom a záujmom maloletého a teda je procesne a vecne správne.

6. Je nutné si uvedomiť, že exekučným titulom v predmetnom vykonávacom konaní je Neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané zohľadniac zdravotný stav maloletého pri rešpektovaní záverov znalca Mgr.

Martina Balka vyjadrených v znaleckom posudku č. 46/2018. Vychádzajúc zo záverov Krajského súdu v Bratislave vyjadrených v uznesení č.k. 6Co/144/2019-700 zo dňa 19.07.2019, Neodkladné opatrenie dočasne upravuje styk otca s maloletým v primeranom rozsahu zohľadňujúc jeho vek a špecifiká jeho zdravotného stavu ako i celkovú rodinnú situáciu, ale predovšetkým záujem maloletého.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 3 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo dvoch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za nepripustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Ako plynie z návrhu povinnej na zastavenie výkonu rozhodnutia táto poukazuje na to, že súdom určený styk maloletého s otcom rešpektuje a tento sa realizuje (s výnimkami objektívnej povahy), čím nie je daný dôvod na vedení nariadeného výkonu rozhodnutia.

8.1. Z predloženého spisu však plynie, že toto tvrdenie nereflektuje na skutkový stav, čo do objektívnosti dôvodov neuskutočnenia stretnutí otca so synom (pobyt matky na víkendovej chalupe jej rodičov mimo bydliska, pracovné dôvody na strane matky v dňoch 18. a 19.05.2019 a pod.), ale tiež, čo do súdom určeného rozsahu (pravidelné neumožnenie v nedeľu určeného styku s odôvodnením, že maloletému sa zvýši teplota vidy po celodennej návšteve u otca). Takto zistený skutkový stav nemôže byť vnímaný ako splnenie uloženej povinnosti a to i s ohľadom na opakovanosť uloženej povinnosti, kedy pre zastavenie nariadeného výkonu rozhodnutia nepostačuje ak sa stretnutie otca so synom raz uskutoční a inokedy nie. V konaní nebola zo strany povinnej preukázaná sústavná snaha vykonávané Neodkladné opatrenie rešpektovať. Povinná opakovane neakceptuje právo dieťaťa na oboch rodičov, čoho výrazom sú i jej vyjadrenia a návrhy smerujúce k zúženiu rozsahu stretávania sa otca s maloletým.

8.2. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že nezrealizovanie súdom určeného styku oprávneného s maloletým v dôsledku dôvodov na strane oprávneného nie je argumentom pre zastavenie výkonu rozhodnutia, nakoľko návrh oprávneného na výkon rozhodnutia môže smerovať len k možnosti stýkať sa s maloletým v súdom určenom rozsahu.

9. Odvolací súd vychádzajúc zo znenia citovaných právnych ustanovení, zohľadniac vyššie uvedené právnu argumentáciu ale i to, že v konaní bolo preukázané, že dôvodom zlyhávania plnenia súdom uloženej povinnosti upravujúcej styk otca s maloletým je vzájomná averzia rodičov maloletého a ich neschopnosť konštruktívne komunikovať, rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdzuje.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden

z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391 CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).