

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoCsp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202964
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2320202964.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: F. G., nar. X.X.XXXX, bytom Y. Z. XXX/XX, B., zastúpeného splnomocnencom WEBBER LEGAL, s.r.o., Na rozhliadke 2, Bratislava, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, a zamestnávateľovi žalobcu: Novares Slovakia Automotive s.r.o., Prílohy 615/83, Zavar, IČO: 482 07 284, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 26. augusta 2020, č.k. 35Csp/122/2020-36, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. m e n í tak, že: ukladá zamestnávateľovi žalobcu Novares Slovakia Automotive s.r.o., Prílohy 615/83, Zavar, IČO: 482 07 284 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, reg. č. 004349711220708, uzatvorenou medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 dňa 22.7.2008.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere označenom ako Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. č. 004349711220708, uzatvorenou medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (výrok I.), vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.), zároveň žalovaného poučil, že svoje právo na strpenie výkonu zrážok zo mzdy ako aj na zaplatenie nárokov zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 004349711220708, uzatvorenej medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., dňa 22.07.2008 môže uplatňovať žalobou podanou proti žalobcovi (výrok III.) a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.). Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že žalobca sa návrhom doručeným súdu 5.8.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by určil žalovanému zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 004349711220708 uzatvorenou medzi žalobcom a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. dňa 22.7.2008 a aby zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu: Novares Slovakia Automotive s.r.o., Prílohy 615/83, Zavar, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy, obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.7.2008, č. 004349711220708. Dôvodil tým, že dňa 22.7.2008 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere s VÚB, a.s. V bode 6, článku II. zmluvy je obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy. Listom zo 4.3.2020 žalovaný predložil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy platiteľovi mzdy žalobcu spoločnosti Novares Slovakia Automotive s.r.o.. Žalovaným vymáhaná pohľadávka je premlčaná. Zo strany žalovaného došlo v súvislosti so zmluvou k podaniu návrhu na

vydanie platobného rozkazu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 4.12.2018. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalobca podal odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania. Žalovaný sa v predmetnom konaní k odporu nevyjadril, nenavrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde, naopak podaním zo dňa 17.4.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť a upomínacie konanie bolo následne zastavené. Zo strany pôvodného veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti dňa 21.6.2010. Rozhodcovské konanie skončilo rozhodcovským rozsudkom, ktorý formálne nadobudol právoplatnosť a mal sa stať vykonateľným ale bol exekučným súdom zamietnutý, vyhlásený za taký, ktorý nemá právne účinky, pretože bol vydaný mimo rámec právomoci rozhodcu. Navyše, kým v návrhu na vydanie platobného rozkazu požadoval veriteľ od žalobcu zaplatiť 3.000 eur s príslušenstvom, v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, približne o rok neskôr už veriteľ eviduje pohľadávku vo výške 8.798,37 eur. Podľa žalobcu ide o konanie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Vydanie neodkladného opatrenia je odôvodnené tým, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, keďže je to výlučne žalovaný, ktorý napriek premlčaniu pohľadávky určuje, v akej výške žiada plnenia od zamestnávateľa žalobcu, a navyše všetky plnenia uspokojuje aj proti samotnej vôli žalobcu. Povinnosť zamestnávateľa žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu už vznikla zamestnávateľovi žalobcu, a to predložením žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu ako i predložením zmluvy, v ktorej je dohoda o zrážkach zo mzdy inkorporovaná. Ustanovenie § 551 OZ ukladá zamestnávateľovi povinnosť, nie možnosť, vykonávať zrážky zo mzdy svojho zamestnanca a poukazovať ich veriteľovi. Z predložených listín súd zistil, že dňa 22.7.2008 uzavreli právny predchodca žalovaného (VÚB, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru. V článku II. bode 6. zmluvy je uvedené, že podpisom tejto zmluvy dlžník súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ. Výzvou zo dňa 21.6.2010 právny predchodca žalovaného oznámil žalobcovi, že dňom 21.6.2010 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 3.945,89 eur a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 7 dní. Stály rozhodcovský súd Bankovej asociácie v konaní, sp.zn. II/2014-1781 vydal dňa 11.4.2014 rozhodcovský rozsudok, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 3.634,86 eur s príslušenstvom. Exekučný súd však zamietol žiadosť o udelenie poverenia na základe tohto rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu. Následne žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 4.12.2018 žalovaný žiadal, aby súd žalobcu zaviazal na zaplatenie sumy 3.000 eur. V upomínacom konaní zobral žalovaný žalobu späť a konanie bolo zastavené a to potom, ako v odpore žalobca namieta premlčanie nároku. Dňa 4.3.2020 žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu dohodu o zrážkach zo mzdy a vyzval ho na vykonávanie zrážok zo mzdy. V liste uviedol, že VÚB vyhlásila úver za predčasne splatný a žalobca ku dňu 4.3.2020 dlhuje žalovanému pohľadávku vo výške 8.798,37 eur. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 324, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 328, § 330, § 336, § 337 CSP a § 551 OZ. Súd prvej inštancie skonštatoval, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Žalobca svojím návrhom sleduje úpravu pomerov strán s cieľom zabrániť tomu, aby žalovaný požadoval na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy od zamestnávateľa zrážky a ten nevyplácal časť mzdy, na ktorú má žalobca nárok. Súd má za to, že žalobca predložením výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorú dňa 4.3.2020 žalovaný adresoval zamestnávateľovi žalobcu osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov a existenciu bezprostredne hroziacej ujmy na majetku žalobcu. V konaní bolo osvedčené, že spotrebiteľská zmluva bola medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom uzavretá dňa 22.7.2008. Ku dňu 21.6.2010 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Z predložených listín nie je možné jednoznačne konštatovať, kedy nastala zročenosť nespĺnenej splátky, možno však uzavrieť, že k 21.6.2010 už premlčacia lehota na uplatnenie práva plynula. Z predložených listín je osvedčené, že v roku 2014 prebiehalo rozhodcovské konanie, výsledkom ktorého bol rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého však nedošlo k vymoženiu pohľadávky, nakoľko žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Následne bol podaný návrh na upomínací súd o vydanie platobného rozkazu, ktoré konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené. Súd prvej inštancie ďalej na vec aplikoval ust. § 112 OZ, uviedol, že v zmysle ustálenej súdnej praxe predpokladom spočívania premlčacej doby je, aby oprávnený veriteľ riadne pokračoval v začatom konaní. Ak riadne nepokračuje, premlčacia doba sa skončí bez ohľadu na to, že právo už bolo uplatnené. V konaní riadne

nepokračuje ten účastník, ktorý napr. zoberie podanú žalobu späť. Premlčacia lehota pre nárok zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere je trojročná. Súd má za osvedčené, že najneskôr 22.6.2010 plynula už premlčacia doba a najneskôr pravdepodobne uplynula 22.6.2013. Rozhodcovské konanie začalo až v roku 2014, v dôsledku čoho nemohlo spôsobiť spočívanie či prerušenie premlčacej lehoty. Keďže žalovaný sa predložením dohody o zrážkach zo mzdy domáha vymoženía pohľadávky zjavne v celom rozsahu premlčanej, súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to voči žalovanému. Zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti zamestnávateľovi, keďže neodkladné opatrenie má upravovať vzťahy medzi stranami a nie je možné ukladať povinnosť vo vzťahu k tretej osobe. Žalovanému uložená povinnosť vo výroku I. zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy znamená, že žalovaný musí urobiť všetky kroky potrebné k naplneniu tejto povinnosti tak, aby výkon zrážok nebol realizovaný. Súd podľa § 336 ods. 1 veta druhá CSP neuložil žalobcovi, aby podal žalobu vo veci samej. Totiž žalovaný voči žalobcovi sa domáha uspokojenia svojich sporných premlčaných nárokov. Nariadené neodkladné opatrenie zabezpečí, aby žalovaný nemohol uspokojovať tieto svoje nároky automaticky postihovaním príjmu žalobcu. Samotným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami pokiaľ ide o použitie dohody o zrážkach zo mzdy. Nároky žalovaného týmto neodkladným opatrením nie sú nijako dotknuté. Žalovaný ich môže voči žalobcovi uplatňovať súdne a toto neodkladné opatrenie ich uplatňovaniu žiadnym spôsobom nebráni. O tejto možnosti súd žalovaného poučil v zmysle § 337 ods. 1 CSP vo výroku III. Nakoľko žalobca bol v konaní pomerne úspešný v časti, v ktorej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia proti žalovanému a neúspešný v časti, v ktorej sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalobcu, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie, jeho výroku II. a súvisiacom výroku IV. podal odvolanie žalobca. Uviedol, že sa v návrhu domáhal okrem iného aj uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi žalobcu, keďže samotná žiadosť o vykonávanie zrážok bola logicky doručená priamo zamestnávateľovi žalobcu a tento tieto zrážky žalobcovi vykonáva. Má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a to konkrétne výklad ust. § 325 ods. 2 CSP, keď nesprávne neuložil povinnosť osobe, ktorej podľa CSP povinnosť uložiť mohol a mal. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov SR, ktoré dospeli k odlišnému názoru ako súd prvej inštancie, napr. uznesenie OS Revúca, sp.zn. 6Csp 111/2019. Žalobca má za to, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť aj inej osobe ako účastníkovi konania, ak to od neho možno spravodlivo žiadať. Žalovanému spoločnosti BENCONT COLLECTION síce bola uznesením uložená povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu, no žalobca nepovažuje za dostatočné ponechať žalovaného, aby urobil všetky kroky potrebné k naplneniu tejto povinnosti tak, aby výkon zrážok nebol realizovaný, teda aj oznámenie zamestnávateľovi žalobcu. Je nutné pre splnenie povinnosti uloženej žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy aj samotnému zamestnávateľovi. Prípadná pasivita žalovaného bez priameho nariadenia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi totiž môže opätovne viesť k zhoršeniu majetkových pomerov žalobcu. Žalovaný do dnešného dňa nevykonával žiaden úkon vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobcu a nevykonával žiaden úkon smerujúci k tomu, aby oznámil zamestnávateľovi, že sa zdržiava vykonávania zrážok zo mzdy. Žalobca preposlal napádané uznesenie svojmu zamestnávateľovi sám, ale zamestnávateľ mu oznámil, že jemu bola žiadosť o vykonávanie zrážok zo strany BENCONT riadne doručená a že uznesenie nie je záväzné pre zamestnávateľa a pokiaľ nebude priamo uložená nejaká povinnosť zamestnávateľovi, tak tento bude pohľadávku žalovaného uspokojovať zrážkami zo mzdy žalobcu. Pre logické a spravodlivé usporiadanie veci je nevyhnutné, aby neodkladné opatrenie bolo uložené aj zamestnávateľovi žalobcu. K rovnakému záveru prišiel napr. aj Krajský súd v Prešove v uznesení 1Co 30/2019 a tiež poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co 136/2017. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania má za to, že súd mal návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v celom rozsahu, preto sa domáha aby zmenil napadnuté uznesenie vo výroku II. a nariadil neodkladné opatrenie aj voči zamestnávateľovi žalobcu a následne, aby žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku II. a súvisiacom výroku IV. vecne nesprávne.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 35Csp/122/2020 je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd určil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi žalobcom a VÚB, a.s., Bratislava dňa 22.7.2008 a zároveň aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu Novares Slovakia Automotive s.r.o., Prílohy 615/83, Zavar, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.7.2008 uzavretej medzi žalobcom a VÚB, a.s., Bratislava.

5. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu zamietol a v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania, o ktorých súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu právo.

6. Predmetom odvolacieho konania je tak posúdenie, či je možné nariadiť neodkladným opatrením povinnosť inej osobe ako strane sporu a to zamestnávateľovi žalobcu. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie len voči žalovanému, teda veriteľovi žalobcu. Veriteľ - žalovaný sa voči uzneseniu neodvolal, takže v časti nariadenia neodkladného opatrenia žalovanému, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov žalobcu, je uznesenie súdu prvej inštancie právoplatné, z čoho odvolací súd vyvodil, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo dôvodné. Žalobca preukázal existenciu dôvodov oprávňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, s čím sa stotožnil aj žalovaný, keď nepodal proti predmetnému uzneseniu odvolanie.

7. Čo sa týka zamietnutia návrhu voči zamestnávateľovi žalobcu, tu odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď mal za to, že zamestnávateľ nie je účastníkom konania, keďže nebol v návrhu označený ako žalovaný. Odvolací súd má za to, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že tento smeruje proti veriteľovi a zamestnávateľovi žalobcu. Žalobca v návrhu žiadal tomuto uložiť povinnosť takisto ako žalovanému, riadne ho označil, zamestnávateľ je tak identifikovaný všetkými potrebnými údajmi, nárok voči nemu je opodstatnený, nakoľko neodkladné opatrenie sa ho týka a uloženie mu povinnosti je spravodlivé. Ak by mu nebola povinnosť uložená, tak by mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia žalobcu a k ujme v jeho majetkovej sfére, nakoľko žalobca pri nerešpektovaní uznesenia žalovaným bude musieť sa nároku domáhať exekučne, čo je časovo náročné a v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, na ktorého strane by tak mohlo dôjsť k finančnej ujme. Navyše z rozhodovacej praxe súdov ako správne uviedol aj súd prvej inštancie vyplýva, že zamestnávateľom je ukladaná povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy (napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26CoCsp/58/2020, 11CoCsp/10/2020, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1C/37/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 3Co/313/2016).

8. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. v súlade s ust. § 388 CSP zmenil a návrhu vyhovel, keď určil zamestnávateľovi žalobcu Novares Slovakia Automotive s.r.o. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

9. O nároku na náhradu trov tohto (prvoinštančného i odvolacieho) konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.2 a § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v celom rozsahu.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).