

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212593
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120212593.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: 1.) H.. C. F., X.: XX.XX.XXXX, 2/ H.. K. F., X.: XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky H. R., X.: XX.XX.XXXX, H. XX, XXX XX F. - L., F. C.: Š.V. XX, XXX XX F., zast. JUDr. Marta Šuvadová - advokátka, Advokátskej kancelárie JUDr. Miroslav Katunský, JUDr. Milan Kuzma a spol., Floriánska č. 16, 040 01 Košice, proti povinnému: K. F., X.: XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX F. - R. H., V.. Č.. Ú. F.- Š., L. X, XXX XX F.- Š., zast. JUDr. Katarína Babjaková - advokátka, Krivá 23, 040 01 Košice, IČO: 50 873 075 o vymożenie zameškaného výživného v celkovej výške 2.400,00 eur, bežného výživného a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michal Kešelaĸ, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod spisovou značkou 80 EX 88/20, podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 146,98 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora doručeným súdu dňa 23.01.2020, domáhal od povinného vymożenia dlžného výživného vo výške 2400,00 eur a bežného výživného vo výške 700,00 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 19P/260/2017 zo dňa 27.09.2019, vykonateľného dňa 11.10.2019, právoplatného dňa 29.10.2019 vo výroku I., II., VIII., IX., X..

2. Dňa 12.02.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Kešelaĸa, vydaním poverenia pod sp. zn. 2Ek/104/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020: 6120212593.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 80 EX 88/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie osobne doručeným súdnemu exekútorovi dňa 03.09.2020 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Kešelaĸom, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 80 EX 88/20.

4. Súdny exekútor doručil dňa 25.09.2020 súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.02.2020, doručenkou preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zo dňa 20.02.2020, písomné vyjadrenie sa oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie spolu s prílohami.

5. Povinný podal návrh na zastavenie prostredníctvom právneho zástupu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 31.08.2020 uviedol účastníkov konania ako aj exekučný titul na základe ktorého je voči nemu vedené exekučné konanie, uviedol, že od 30.06.2020 nastúpil do ÚVTOS Košice-

Šaca, kde nie je pracovne zaradený. Zároveň uviedol, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 8CoP/34/2020 zo dňa 31.07.2020 rozhodol a potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/260/2017 zo dňa 27.09.2019 vo výrokoch III., V. a VII. a výroky týkajúce sa dlžného výživného v časti IV. a VI. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Povinný uviedol, že dňa 28.08.2020 uhradil / prostredníctvom rodiča bankovým prevodom/ v celom rozsahu zameškané určené výživné za obdobie od októbra 2019- doposiaľ, vo výške 5750,00 eur. Povinný žiada zastavenie exekúcie, pretože zameškané výživné uhradil v celom rozsahu. V návrhu povinný žiada konajúceho súdneho exekútora o odklad exekúcie v zmysle § 61h písm. d) Exekučného poriadku.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu podaní zo dňa 16.09.2020. Oprávnený v vo vyjadrení uvádza, že povinný si svoje povinnosti riadne a včas neplnil a neplnil ani po tom, čo už bola začatá exekúcia. Oprávnený uvádza, že k čiastočnej úhrade došlo v auguste 2020 potom čo oprávnený podal na povinného trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Pričom povinný uhradil výživné, ktoré sa týkalo výlučne trestného konania obdobie od 10/2019 do 06/2020. povinný v ostatnom období výživné v lehote jeho splatnosti neuhradil, doteraz neuhradil vôbec, alebo iba čiastočne. Ku spisaniu vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie povinný dlhuje na výživnom za obdobie od 12/2017 ku dňu písania vyjadrenia (09/2020) na mal. Alexandra sumu 5115,00 eur a to sumu 3365,00 eur titulom bežného výživného a sumu 1750,00 na tvorbu úspor a na mal. Richarda sumu 5115,00 eur a to sumu 3365,00 eur titulom bežného výživného a sumu 1750,00 na tvorbu úspor. Oprávnený uvádza, že exekúcia bola vedená pre výživné na maloletých za obdobie od 27.09.2019 do budúca, pričom oprávnená ku dňu písania tohto podania výživné na deti za september 2020 neobdržala. Oprávnený považuje konanie povinného za účelové s cieľom presvedčiť súdneho exekútora, súd, že po zastavení exekúcie si povinný bude pravidelne plniť povinnosť uloženú mu súdom. Oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a exekúciu považuje za dôvodnú. Oprávnený zároveň vyjadril k odkladu exekúcie, pričom s ním nesúhlasí. Oprávnený si v súvislosti vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie uplatňuje trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 % .

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril v zmysle § 61k ods.5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) aj súdny exekútor. Súdny exekútor vo podaní doručenom dňa 21.09.2020 uviedol aké úkony vykonal počas exekúcie a aké dokumenty vydal. Poverený súdny exekútor navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovelo a návrh v plnom rozsahu zamietol, nakoľko po vzniku exekučného titulu nenastali také okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn. 19P/260/2017 zo dňa 27.09.2019 vykonateľného dňa 11.10.2019, právoplatného dňa 29.10.2019 vo výroku I., II., VIII., IX., X.. Okresný súd Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19P/260/2017 rozhodol rozsudkom v konaní o návrhu oprávneného (matky) na úpravu rodičovských práv a povinností. Proti tomuto rozsudku (exekučnému titulu) v časti výrokov III., IV., V., VI., VII. podal povinný v zákonnej lehote odvolanie spolu s návrhom, aby odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach rozhodol o odvolaní rozsudkom sp. zn. 8CoP/34/2020 zo

dňa 31.07.2020, pričom rozsudok vo výroku III., V. a VII. potvrdil a vo výrokoch IV. a VI. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Krajský súd v Košiciach potvrdil výroky III., V. a VII. odvolaním napadnutého rozsudku. Okresný súd Košice II. rozsudkom sp. zn. 19P/260/2017 zo dňa 27.09.2019 výrokom III. zaviazal povinného (otca) prispievať na výživu maloletého Alexandra s účinnosťou od 15.12.2017 do 30.04.2018 mesačným výživným vo výške 200,00 eur a od 01.05.2018 do budúca mesačným výživným vo výške 350,00 eur, z toho 280,00 eur na bežné výživné a 70,00 eur na tvorbu úspor. Bežné výživné bol povinný zaplatiť oprávnenému vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné na tvorbu úspor bol povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet, ktorý v prospech maloletého zriadi oprávnený v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Výrokom V. bol povinný (otec) zaviazaný prispievať na výživu maloletého Richarda s účinnosťou od 15.12.2017 do 30.4.2018 mesačným výživným vo výške 200,00 eur a od 01.05.2018 do budúca mesačným výživným vo výške 350,00 eur, z toho 280,00 eur na bežné výživné a 70,00 eur na tvorbu úspor. Bežné výživné bol povinný zaplatiť oprávnenému vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné na tvorbu úspor bol povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet, ktorý v prospech maloletého zriadi oprávnený v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

15. Súd následne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho prílohy v zmysle Exekučného poriadku. Súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvodnosť zastavenia exekúcie. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý bol vo výrokoch III., V. a VII. potvrdený rozsudkom odvolacieho súdu.

16. Predmetom exekučného konania je vyživovacia povinnosť. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim synom, aj napriek tomu, že k jej plneniu bol zviazaný exekučným titulom. Exekúcia je vedená voči povinnému, pričom oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 23.01.2020 domáhal od povinného vymoženého zameškaného (dlžného) výživného vo výške 2400,00 eur. Dlžné výživné predstavuje dlh povinného za obdobie od 10/2019 do 01/2020 v celkovej výške 2800,00 eur z čoho povinný dňa 20.12.2019 zaplatil sumu 400,00 eur. Čiastočnú úhradu zo strany povinného oprávnený zohľadnil pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie nakoľko žiadal vymôcť od povinného zameškané výživné za obdobie od 10/2019 do 01/2020 vo výške 2400,00 eur a bežné výživné pre mal. Alexandra vo výške 350,00 eur mesačne do budúca a pre mal. Richarda bežné výživné vo výške 350,00 eur mesačne do budúca.

17. Súd mal za preukázané, že povinný uhradil priamo oprávnenému sumu 5750,00 eur dňa 28.08.2020. Pričom dlžné výživné k 31.08.2020 predstavuje sumu 7300,00 eur. Zostatok dlžného výživného k 31.08.2020 je vo výške 1550,00 eur (7300,00 eur- 5750,00 eur). Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom sp. zn. 8CoP/34/2020 zo dňa 31.07.2020 potvrdil výrok súdu III., V. a VII. Krajský súd v Košiciach teda potvrdil povinnosť povinného prispievať na výživu mal. Alexandra mesačným výživným vo výške 350,00 eur od 01.05.2018 do budúca (výrok III.) a na výživu mal. Richarda mesačným výživným vo výške 350,00 eur od 01.05.2018 do budúca (výrok V.).

18. Krajský súd v Košiciach zároveň odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II. sp. zn. 19P/260/2017 zo dňa 27.09.2019 (exekučný titul) vo výrokoch IV. a VI. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetnými výroky súd rozhodoval o nedoplatku povinného na výživnom. Odvolaním zrušený výrok IV. rozsudku povinnému uložil povinnosť uhradiť nedoplatok na výživnom na mal. Alexandra za obdobie od 15.12.2017 do 30.09.2019 v celkovej výške 3863,22 eura bol povinný zaplatiť oprávnenej v rozsahu 2673,22 eura na bežné výživné do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nedoplatok na výživnom na tvorbu úspor za obdobie od 01.05.2018 do 30.09.2019 vo výške 1190,00 eur bol povinný poukázať na osobitný účet, ktorý v prospech maloletého zriadi oprávnený. Výrokom VI. rozsudku povinnému uložil povinnosť uhradiť nedoplatok na bežnom výživnom na maloletého Richarda za obdobie od 15.12.2017 do 30.9.2019 v celkovej výške 3863,22 eura bol povinný zaplatiť oprávnenej v rozsahu 2673,22 eura na bežné výživné do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nedoplatok na výživnom na tvorbu úspor za obdobie od 01.05.2018 do 30.09.2019 vo výške 1190,00 eur bol povinný poukázať na osobitný účet, ktorý v prospech maloletého zriadi oprávnený. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje za dôležité poznamenať, že odvolaním zrušené výroky IV. a VI. nemajú súvis s prebiehajúcou exekúciou, nakoľko sa jej netýkajú. Dlžné výživné vymáhané v exekúcií predstavuje dlh povinného za obdobie od 10/2019 do 01/2020.

19. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu ako aj listinných dôkazov predložených povinným a oprávneným mal súd jasne za preukázané, že exekučné konanie ako aj následná exekúcia voči povinnému sú vedené dôvodne. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku

exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená celkom alebo v časti. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne povinný neunesol dôkazné bremeno, nepredložil žiadne dôkazy a ani neuviedol dôvod pre ktorý by súd mal návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu voči povinnému zastaviť.

20. Súd pritom berie do úvahy tú skutočnosť, že povinný momentálne zrejme nedisponuje finančnými prostriedkami vo výške dlžnej pohľadávky, no podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach povinného túto sumu, hoci aj postupne uhradiť. Súd tu poukazuje aj na skutočnosť, že povinný je v produktívnom veku, môže byť zárobkovo činný a teda spôsobilý v budúcnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnať a dosahovať tak pravidelný príjem, z ktorého by mohol postupom času splatiť svoj dlh voči oprávnenému.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100%.

25. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 2400,00 eur.

26. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 146,98 eura (2x 50,62 eura t.j. 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie + 2x režijný paušál (za rok 2020) vo výške 10,62 eur + 20% DPH).

26. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.