

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200193
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:8124200193.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. B., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zast. JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou, so sídlom Žižkova 6, Košice, za účasti otca A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. G. XXX/X, H. I., zast. JUDr. Jánom Pavlíkom, advokátom, so sídlom Nábrežná 13, Prešov, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29P/69/2022- 44 zo dňa 02.06.2022 v II. výroku v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom takto:

I. Otec je povinný prispievať na v ý ž i v u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 190 EUR mesačne od 10.01.2024 do budúca vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc septembrom 2024.

II. D l ť n é v ý ž i v n é na maloletú A. za obdobie od 10.01.2024 do 31.08.2024 spolu v sume 643,80 EUR sa otec zaväzuje zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

III. Otec je povinný prispievať na v ý ž i v u maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 170 EUR mesačne od 10.01.2024 do 31.08.2024 a sumou 190 EUR mesačne od 01.09.2024 do budúca vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc septembrom 2024.

IV. D l ť n é v ý ž i v n é na maloletého C. za obdobie od 10.01.2024 do 31.08.2024 spolu v sume 489,72 EUR sa otec zaväzuje zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých podala dňa 10.1.2024 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté deti, ktorým žiadala zvýšiť sumu výživného na sumu 190 € mesačne na maloletú A. a 170 € mesačne na maloletého C.. Zároveň navrhla rozhodnúť o trovách konania.

Na pojednávaní vo veci dňa 11.9.2024 uviedla, že u oboch detí navrhuje výživné zvýšiť odo dňa podania návrhu, pričom u maloletého C. navrhuje zvýšiť výživné od podania návrhu vo výške 170 € a od 1.9.2024 do budúca v súvislosti s jeho nástupom do predškolského zariadenia na sumu 190 € mesačne.

2. V návrhu uviedla, že účastníci konania boli manželmi, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29P/69/2022-44 zo dňa 02.06.2022. Rozsudkom o rozvedení manželstva

bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktorou sa účastníci konania dohodli na vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A. vo výške 100 EUR mesačne a voči maloletému C. vo výške 100 EUR mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Od uvedenej úpravy sa zmenili pomery na strane maloletých detí aj na strane matky, ktoré podľa názoru matky odôvodňujú zmenu výšky výživného na maloleté deti. Od odsťahovania matky s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých sa o maloleté deti stará prevažne matka, s pomocou svojich rodičov, u ktorých býva. Otec matke so starostlivosťou o maloleté deti vypomáha veľmi málo, s maloletými deťmi sa stretáva cca 1x, maximálne 2x za mesiac. Rozsudkom schválenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si otec plní primerane, avšak nad rámec maloletým deťom prispieva len sporadicky, keď ho matka výslovne požiada. Maloletá A. od septembra 2023 navštevuje MŠ Seňa a s maloletým C. je matka na rodičovskej dovolenke. Obe maloleté deti boli často choré, a preto boli vyšetrené na imunologickej ambulancii, kde bol maloletému C. diagnostikovaný atopický ekzém a maloletej A. bola nasadená imunologická liečba.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska otca maloletých, kolízneho opatrovníka, zisťovaním majetkových, zárobkových pomerov oboch rodičov, zisťovaním výdavkov oboch rodičov a maloletých detí, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Prešov a vylúchom účastníkov a zistil nasledujúci skutočný stav vecí.

4. Z vyjadrenia otca maloletého zo dňa 5.9.2024 súd zistil, že v súčasnosti sa usiluje udržať si svoje pracovné miesto v zahraničí, konkrétne v Holandsku, kde začal pracovať v mesiaci jún 2024. Zatiaľ mu však nebol ponúknutý pracovný pomer na dobu neurčitú. To, či sa mu predmetné alebo porovnateľné ohodnotené pracovné miesto podarí udržať, či už v zahraničí alebo v Slovenskej republike aj do budúcnosti, teda zatiaľ nevie s určitosťou predpokladať. V súčasnosti je odmeňovaný na základe hodinovej odmeny, avšak bez garancie počtu odpracovaných hodín za kalendárny mesiac. Od mesiaca jún jeho priemerný mesačný zárobok je vo výške 1.600,- Eur mesačne.

Návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti považuje za dôvodný a rozumie tiež opodstatnenosti zvýšených výdavkov na starostlivosť o mal. deti. Avšak navrhovanú výšku výživného zo strany matky považuje za nedôvodnú a tiež neprimeranú vzhľadom na jeho súčasné príjmy ako aj na skutočnosť, že v súčasnosti nemá žiadnu garanciu, že jeho pracovný pomer v zahraničí bude pokračovať aj naďalej. Aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam navrhuje a súčasne súhlasí s tým, aby výška výživného na mal. deti bola zvýšená na sumu 150,- Eur mesačne na každé dieťa jednotlivo avšak s tou podmienkou, aby zvýšené výživné na mal. deti bolo priznané až od dátumu rozhodnutia súdu, nie spätne, vzhľadom na jeho finančnú situáciu a to, že jeho pracovný pomer v zahraničí vznikol až v júni 2024.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.3.2024 súd zistil, že matka počas rozhovoru uviedla, že so starostlivosťou o maloleté deti a aj finančne jej pomáhajú jej rodičia. Otec matke so starostlivosťou o maloleté deti vypomáha veľmi málo, s maloletými deťmi sa stretáva 1x, maximálne 2x za mesiac, spravidla v nedeľu, kedy si ich odvezie do Veľkého Šariša spolu so svojou matkou v dopoludňajších, resp. obedných hodinách cca okolo 10:00 a podvečer ich matke privezie naspäť. Sám si ich od rozvodu neprevzal ani raz, stretnutia sa vždy konajú len vtedy, keď má v práci voľno matka otca.

Otec pri šetrení pomerov v marci 2024 uviedol, že je toho času nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie od 23.6.2023 do začiatku októbra, kedy odišiel do zahraničia na 7 týždňov, po návrate sa opäť evidoval a evidencia trvá doposiaľ. Nemá žiadny príjem, o dávku v hmotnej núdzi nežiadal. Pracoval ako živnostník, toho času má však živnosť pozastavenú. S maloletými deťmi sa stretáva sporadicky – 2x do mesiaca, v tejto otázke sa vedľa matky dohodnúť. Deti si prevezme v doobedňajších hodinách a večer ich dovezie k matke. Myslí si, že sú deti malé na to, aby v noci ostali bez matky. Otec vzhľadom na súčasnú finančnú situáciu s návrhom na zvýšenie výživného v danom čase nesúhlasil.

Úrad k podanému návrhu uviedol, že navrhuje súdu, aby výživné zo strany otca zvýšil primeraným spôsobom.

6. Z pripojeného spisu súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29P/69/2022-44 zo dňa 02.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2022. Rozsudkom o rozvode manželstva bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a

povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktorou sa účastníci konania dohodli na vyživovacej povinnosti otca voči maloletej A. vo výške 100 EUR mesačne a voči maloletému C. vo výške 100 EUR mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku mala maloletá Tereza 1,5 roka, maloletý C. šesť mesiacov. Matka spolu s maloletými deťmi bývala v rodinnom dome v obci Seňa spolu so svojimi rodičmi. Príjem matky predstavoval rodičovský príspevok vo výške 383,80 € mesačne a prídavky na deti vo výške 51,76 € mesačne. Výdavky matky a maloletých detí boli bežného charakteru a bežnej výšky.

Otec maloletých býval v čase vyhlásenia rozsudku v 3 – izbovom byte v obci H. I., ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky. Pracoval ako krajčír pre spoločnosť J. C. D. s príjmom vo výške 600 € mesačne, spolu s daňovým bonusom na deti vo výške 700 € mesačne. Jeho výdavky boli bežného charakteru a bežnej výšky.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 29.7.2024 a z vyjadrenia matky na pojednávaní vo veci súd zistil, že matka od 5/2024 pracuje na dohodu v reštaurácii NEM Bistro, kde vykonáva prácu 1 hodinu denne, zaúča sa ako čašníčka a jej čistý príjem z tejto činnosti predstavuje 50,- eur mesačne s tým, že do budúcnosti má prisľúbenú prácu v tomto zariadení po skončení rodičovskej dovolenky od 1/2025. Ďalej matka poberá rodičovský príspevok vo výške 345,- eur mesačne a prídavky nad dve deti vo výške 120,- eur mesačne. Iné príjmy matky z iných zdrojov súd nezistil.

Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo Renault Twingo, rok výroby 2004. Iné hnutelné veci vyššej hodnoty nevlastní.

Nemá iné vyživovacie povinnosti.

Matka spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome v Seni, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov. Tento rodinný dom je 5 – izbový. K domu prislúcha aj záhrada, na ktorej majú maloleté deti trampolínu, pieskovisko a menšie detské ihrisko pre voľnočasové aktivity. V spoločnej domácnosti žijú aj rodičia matky, ktorí sú starobní dôchodcovia - otec má dôchodok približne vo výške 400,- eur mesačne, matka približne vo výške 500,- eur mesačne.

8. Z vyjadrenia otca zo dňa 5.9.2024 súd zistil, že otec sa zamestnal v zahraničí v Holandsku, kde je jeho priemerný mesačný zárobok je vo výške 1.600,- eur mesačne. Z faktúr, ktoré predložil otec do spisu v rámci jeho podania zo dňa 25.3.2024 na č.l. 55 spisu súd zistil, že otec na základe týchto faktúr fakturoval za výkon práce v zahraničí (takisto v Holandsku), kde suma priemerne vychádzala 954,67,- eur na týždeň za obdobie mesiacov október a november 2023. V priemer teda mesačne predstavoval tento príjem 3.818,67,- eur v hrubom, pričom vychádzajúc z ďalšieho obsahu podania, kde otec dokladoval odvody, ktoré má z tohto príjmu súd zistil, že priemerne tento jeho zárobok za mesiace október 2023 a prvé dva týždne novembra 2023 v zahraničí v čistom predstavoval 3.111,39,- eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 24.7.2024 súd zistil, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 21.11.2023 do 9.6.2024, pričom dňom 10.6.2024 bol z evidencie vyradený z dôvodu začatia vykonávania zárobkovej činnosti v členskom štáte Európskej únie.

Iné príjmy na strane otca súd nezistil.

Súd nezistil na strane otca vlastníctvo nehnuteľnosti. Otec vlastní osobné motorové vozidlo H. E., rok výroby 2013. Iné vlastníctvo hnutelných vecí vyššej hodnoty na strane otca súd nezistil.

Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Otec na Slovensku býva v 3 – izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve otcovej matky. Deti majú zariadenú detskú izbu, v ktorej majú aj svoje hračky. Zvyšok domácnosti je tiež štandardne zariadený, hygiena je na primeranej úrovni. Domácnosť obýva otec sám.

V zahraničí otec býva na ubytovni, za ktorú uhrádza 210,- eur mesačne.

9. Matka deklarovala svoje výdavky v konaní nasledovne:

- bývanie 39,- eur mesačne (pomerný podiel na bývaní u rodičov), mobil 15,- eur mesačne, poistenie a sporenie 40,- eur mesačne dôchodkové sporenie, strava 120,- eur mesačne, hygiena 20,- eur mesačne, cestovné/ PHM 60,- eur mesačne.

Výdavky maloletej A.:

- strava 90,- eur mesačne, 40,- eur mesačne obedy v MŠ, ošatenie 40,- eur mesačne, hygiena 10,- eur mesačne, lieky a zdravotnícke pomôcky 15,- eur mesačne, výdavky na školu a záujmová činnosť 20,- eur mesačne školné v MŠ, 40,- eur ročne ZRPŠ, 12,- eur ročne režijné náklady v MŠ, bývanie 39,- eur mesačne (pomerný podiel na bývaní u rodičov matky), 35,- eur mesačne sporenie, 14,- eur mesačne životné poistenie, 20,- eur mesačne cestovné do MŠ, 10,- eur mesačne hračky, knižky a pod., 15,- eur mesačne výlety.

Výdavky maloletého C.:

- strava 90,- eur mesačne, ošatenie 40,- eur mesačne, hygiena 50,- eur mesačne, lieky a zdravotnícke pomôcky 15,- eur mesačne, 12,- eur mesačne výdavky v súvislosti s ekzémom, bývanie 39,- eur mesačne (pomerný podiel na bývaní u rodičov matky), 35,- eur mesačne sporenie, 14,- eur mesačne životné poistenie, 10,- eur mesačne hračky, knižky a pod., 15,- eur mesačne výlety.

V súvislosti s nástupom maloletého C. do materskej školy od 9/2024 jej vystali výdavky mesačné: školné 20,- eur, stravné 48 eur, režijné náklady na stravu 5,- eur, 10 € mesačne vozenie maloletého do MŠ, ZRPŠ 40,- eur ročne, jednorazový výdavok v spojení s nástupom do Materskej školy na nákup posteľného prádla, hygienických potrieb, papučiek, pyžama 100,- eur, jednorazový výdavok na oblečenie vo výške 220,- eur.

Počas konania došlo k zmene výdavku týkajúceho sa plienok pre maloletého, nakoľko maloletý je odplienkovaný a na plienky vynakladá už len 10,- eur mesačne pre potrebu nočného spánku. Matka nemá žiadne pôžičky, hypotéky ani exekúcie.

Deklarované výdavky matky a oboch maloletých detí súd vyhodnotil ako bežné výdavky, bežného charakteru a výšky.

10. Otec maloletých v konaní deklaroval tieto svoje výdavky:

- bývanie 200,- eur mesačne, 50,- eur mesačne mobil a internet, strava 200,- eur mesačne, ošatenie 10,- eur mesačne, hygiena 10,- eur mesačne, cestovné 120,- eur mesačne, fajčenie / alkohol 60,- eur mesačne.

Rodičia maloletých ešte ako manželia kúpili spoločne osobne motorové vozidlo H. E., ktoré v súčasnosti užíva otec maloletých detí. Za toto auto matke spláca dlh, ktorý ešte predstavuje približne 2.000,- eur. V minulosti táto splátka predstavovala 200,- eur mesačne.

Aktuálne výdavky súvisiace s prácou otca v zahraničí uviedol otec nasledovne:

- 210,- Eur za ubytovanie, 40,- Eur za internet a telefón, 400,- Eur za stravu, cesta 80,- Eur cestovné do práce, 40,- Eur za osobnú hygieniu, 20,- Eur priemerne za zdravotnú starostlivosť, 200,- Eur za výživné na deti a 115,- Eur mesačne uhrádza ako splátku za osobné motorové vozidlo matke detí (pozn. súdu – matka vo výpovedi uviedla, že tieto splátky v súčasnosti neprebiehajú). Celkovo teda jeho priemerne mesačné výdavky predstavujú v súčasnosti sumu 1.105,- Eur.

Výdavky otca súd vyhodnotil ako bežné výdavky bežného charakteru a bežnej výšky, okrem výdavku na fajčenie a alkohol vo výške 60,- eur mesačne.

11. Z výpovede matky maloletých na pojednávaní dňa 11.9.2024 súd zistil, že u maloletej A. zotrúva na návrhu na zvýšenie výživného na sumu 190,- eur mesačne, a to od podania návrhu. U maloleteho C. navrhuje zvýšiť sumu výživného od podania návrhu do konca augusta 2024 na sumu 170,- eur mesačne a od septembra 2024 do budúcnosti na sumu 190,- eur mesačne a to z dôvodu, že maloletý C. nastúpil do predškolského zariadenia, pričom ide o dve maloleté deti vo veľmi blízkom veku, ktoré obe navštevujú predškolské zariadenie.

Deti sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti a s touto jej v prípade potreby vypomáhajú jej rodičia, ktorí sú už dôchodcovia. Maloletá A. je zdravá. V minulosti mala problémy s imunitou, ale v súčasnosti je to v poriadku. Berie vitamíny na podporu imunity. Maloletý C. trpí atopickým ekzémom, z tohto dôvodu používa kozmetiku značky Bioderma, s čím má matka zvýšené výdavky vo výške 12,- eur mesačne. Inak sú deti zdravé. Maloletá A. od 9/2023 navštevuje materskú školu. Maloletý C. navštevuje materskú školu od 9/2024. Obe deti navštevujú Materskú školu Seňa.

Čo sa týka podieľania sa otca na starostlivosti o deti, otec sa od júna 2024 nachádza pracovne v zahraničí, od uvedenej doby sa s deťmi nestretol. Do 6/2024 sa s deťmi stretával približne raz mesačne. Bolo to na jeden deň bez prespatia do informatívneho stretnutia rodičov na súde. Po informatívnom stretnutí rodičov na súde, teda po 3/2024 si dvakrát zobral deti na víkend aj s prespatím. Na iných aspektoch osobnej starostlivosti o deti sa otec nepodieľa.

Výživné navrhuje zvýšiť od podania návrhu na obe deti, pričom tieto sumy sa diferencujú u maloleteho C. pred nástupom do materskej školy a po nástupe do materskej školy. Otec prispieval od podania návrhu výživným na obe maloleté deti 200,- eur mesačne za každý mesiac. Za mesiac 8/2024 jej poslal 300,- eur. Túto sumu nediferencoval, koľko je na ktoré dieťa.

12. Otec maloletých bol na pojednávanie dňa 11.9.2024 riadne predvolaný, pričom svoju neúčast ospravedlnil z dôvodu výkonu práce v zahraničí. Z vyjadrenia jeho právneho zástupcu súdu zistil, že súhlasí so zvýšením výživného na obe maloleté deti v sume 150,- eur na každé dieťa. Otec nemá v zahraničí uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Jeho pracovný pomer je stále predlžovaný na týždeň, na dva. To znamená, že nemá garantovaný príjem do budúcnosti.

Otec za august 2024 poslal matke sumu výživného 300,- eur, teda 100,- eur nad súdom určenú výšku s tým, že mal v úmysle túto sumu určiť 150,- eur na každé dieťa. Poslal to v súvislosti so zvýšenými výdavkami, ktoré matka otcovi oznámila a komunikovala.

13. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 11.9.2024 súd zistil, že má za to, že matkou žiadané výživné vo výške sumy 190,- eur mesačne na každé dieťa je v danej situácii primerané.

14. Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

22. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane oprávneného alebo povinného, alebo objektívne – vývojom životných nákladov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

23. Súd sa pri dokazovaní zameral na zistenie skutočnosti, či a k akej zmene pomerov došlo od času poslednej úpravy výživného na strane povinného, ako aj na strane maloletých. Spolu s nimi skúmal aj pomery na strane matky, nakoľko zdieľajú spoločnú domácnosť a matka poskytuje maloletým osobnú starostlivosť a výživu.

U maloletých zistil, že došlo k zásadnej zmene pomerov plynutím času, kedy A. bola v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku batola a v súčasnosti je v predškolskom veku, C. bol dojčaťom, v súčasnosti je batolaťom. Obe maloleté deti nastúpili do materskej školy na predškolskú prípravu – A. od 9/2023, C. v priebehu tohto konania od 9/2024. U oboch detí došlo k nárastu bežných výdavkov súvisiacich so starostlivosťou o nich, keďže deti v tomto veku majú vyššie výdavky na oblečenie, obuv, ako aj výdavky súvisiace so spôsobom trávenia voľného času a vzdelávania.

Na strane otca došlo k zásadnej zmene pomerov spočívajúcej v náraste jeho príjmu, ktorý v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia o výživnom predstavoval 700 € mesačne, v súčasnosti otec deklaroval príjem vo výške 1600 € mesačne.

Na strane matky súd zásadnú zmenu pomerov nezistil.

Pri zvážení uvedených okolností, ale najmä skutočností týkajúcich sa príjmu otca mal súd za to, že v danej veci došlo k tak výraznej zmene pomerov, že je na mieste zmena pôvodného rozhodnutia o výške výživného na maloleté deti.

24. Čo sa týka samotnej výšky novourčeného výživného, súd vychádzal zo súčasnej situácie otca, ktorú sám v konaní deklaroval. Jeho príjem od posledného určenia výživného vzrástol o viac ako 120 %, čo súd musel zohľadniť pri aplikovaní zásady, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni otca. Uvedené platí aj za situácie, že otec začal prácu v zahraničí vykonávať až v priebehu konania, od júna 2024, keďže možnosť a schopnosť na strane otca zabezpečiť si takýto, resp. vyšší príjem tu preukázateľne bola už v čase začatia konania, čo má súd za preukázané vychádzajúc z faktúr, ktoré otec do konania predložil za výkon práce v zahraničí za mesiace október až november 2023 (teda ešte pred začatím konania). Za dané obdobie otcov príjem predstavoval 3111,39 € mesačne v čistom a aj keď otec vo výkone tejto práce nepokračoval, možnosť na jeho strane si tento, resp. iný primeraný príjem zabezpečiť zjavne pretrvala až do rozhodnutia súdu, keďže v mesiaci jún 2024 znova vycestoval do zahraničia, kde doposiaľ vykonáva prácu s ním deklarovaným zárobkom vo výške 1600 € mesačne. Vychádzajúc teda z preukázaných možností a schopností otca súd uplatnil princíp potenciality jeho príjmu aj na obdobie od začatia konania do júna 2024, kedy otec síce príjem podľa svojho tvrdenia nemal, ale súdu neuviedol a súd vlastnou činnosťou ani nezistil, že by mu vo výkone práce bránili nejaké objektívne prekážky a teda tento stav považuje za výsledok rozhodnutia otca v danom období nepracovať. Uvedené nemôže byť však na škodu jeho maloletých detí.

Vychádzajúc preto z potenciálneho príjmu otca vo výške 1600 € mesačne súd ustálil matkou žiadanú sumu na maloletú A. vo výške 190 € mesačne za primeranú. Taktiež považuje za primeranú sumu

výživného na maloletého C. vo výške 170 € mesačne do nástupu do predškolského zariadenia a následne od nástupu do budúca vo výške 190 € mesačne, keďže s nástupom preukázateľne vzrástli jeho výdavky spočívajúce v poplatkoch za materskú školu, ako aj vo výdavkoch na cestovné, primeranú a potrebnú obuv a oblečenie do zariadenia.

Súd považuje určenú sumu za primeranú aj vzhľadom na výdavky otca, ktoré vyčíslil v celkovej výške 1105 € mesačne (už zahŕňajúce aj 200 € výživné na maloleté deti) pri príjme 1600 € mesačne, čo samo o sebe preukazuje, že na strane otca je priestor podieľať sa na zvýšených výdavkoch svojich detí súvisiacich s ich rastom a vývojom.

K argumentu otca, že jeho práca nie je stabilná a nemá uzavretú zmluvu na dobu neurčitú súd uvádza, že tak, ako bolo uvedené vyššie, otec svojou činnosťou preukázal, že je schopný si takýto príjem výkonom práce zabezpečiť, čo je rozhodujúce pre určenie výšky jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Uvedené platí o to viac, že prácu s takmer dvojnásobným príjmom si bol v roku 2023 taktiež schopný zabezpečiť, a teda je v jeho možnostiach podieľať sa primerane na výžive svojich detí výživným, ktoré zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam.

25. Dlžné výživné na maloletú A. určil súd za obdobie od podania návrhu, t. j. od 10.1.2024 do konca mesiaca august 2024 zo sumy 90 €, ktorá prevyšovala pôvodne určenú sumu 100 € vo výške 693,80 € (dlh 90 € x 7 mesiacov + pomerná časť za mesiac január 2024 za 22 dní). Od tejto sumy odrátal sumu 50 €, ktorou otec prispel na výživu maloletej v auguste 2024 nad súdom stanovenú výšku výživného, čo bolo preukázané zhodným vyjadrením oboch účastníkov konania.

Dlžné výživné na maloletého C. určil súd za obdobie od podania návrhu, t. j. od 10.1.2024 do konca mesiaca august 2024 zo sumy 70 €, ktorá prevyšovala pôvodne určenú sumu 100 € vo výške 539,72 € (dlh 70 € x 7 mesiacov + pomerná časť za mesiac január 2024 za 22 dní). Od tejto sumy odrátal sumu 50 €, ktorou otec prispel na výživu maloletého v auguste 2024 nad súdom stanovenú výšku výživného, čo bolo preukázané zhodným vyjadrením oboch účastníkov konania.

26. O trovách účastníkov konania rozhodoval súd na základe návrhu matky maloletých detí v súlade s § 52 a 57 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).