

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10T/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011263  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120011263.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvineného D. Č. stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 30.10.2020 takto

r o z h o d o l :

Obvinený:  
D. Č. nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U., E.. S.. Š. XXX/X; t,č. ÚVTOS Ilava;

r o z h o d o l :

dňa 21.05.2018 v čase asi o 21:19 hod. v Bratislave na Živnostenskej ulici kontaktoval J. S., tak prostredníctvom emailu C..sk ako aj telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vystupujúc pod menom D. R., pričom reagoval na inzerát zaevidovaný pod číslom XXXXXXXX, ktorý zverejnil dňa 21.05.2018 J. S.É. na internetovej stránke V..T..sk, za účelom kúpy motora na motocykel zn. Kawasaki VN 1500 a pod zámienkou vylákania peňazí ponúkol J. S.R., že mu vie takýto motor dovieť z Milána v hodnote XXX,-Eur a to napriek tomu, že nevedel splniť takýto záväzok a neskôr J. S. prisľúbil predaj celého motocykla zn. Kawasaki VN 1500 na náhradné diely aj s papiermi za XXX,- Eur s tým, že nemá dostatok peňazí na jeho zakúpenie a preto požadoval od J. S. poslať peniaze na jeho zakúpenie na účet číslo: J. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX v sume XXX,-Eur, s čím J. S. súhlasil a v mylnej predstave zakúpenia a dovezenia motocykla dňa 23.05.2018 v čase o 09:38 hod. v Bratislave na Dvořákovom nábřeží v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. previedol na určený účet číslo: J. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX sumu XXX,-Eur, avšak motocykel nedodal a keď následne prostredníctvom SMS správy z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX komunikoval so J. S., pričom ho presviedčal a neustále držal v mylnej predstave dodania motocykla alebo vrátenia platby, avšak po čase prestal so J. S. komunikovať a doposiaľ mu predmetný motocykel nedoviezol a ani nedodal, ako ani nevrátil platbu na kúpu motocykla, čím spôsobil J. S. škodu vo výške XXX,-Eur;

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu;

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, vzhľadom k jeho odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 04.09.2015, sp. zn. 21T 81/2015, právoplatný dňa 04.09.2015, vo výmere 2 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený uvedeným skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá, aby nahradil škodu poškodenému J. S., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom Ž.O. X, Bratislava, vo výške XXX,-€.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 30.10.2020

JUDr. Marta Hirešová  
samosudkyňa

Za správnosť: Terézia Antol