

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/48/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200828
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6723200828.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F., mal. dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov: matky G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpenej právnym zástupcom Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom L. XX, XXX XX M. M. a otca L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/XX, XXX XX F., zastúpeného zástupcom: JUDr. MÉSZÁROS BARIKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, v konaní o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.12.2023, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č.k. 8P/59/2023-320 zo dňa 19. decembra 2023

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd vo Zvolene nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým A. B. každý rok počas vianočných, jarných, veľkonočných a letných prázdnin tak, ako to špecifikoval vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 CSP, § 329 CMP v spojení s ust. § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že každý rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, má právo stretávať sa s dieťaťom, čo vyplýva priamo z Ústavy Slovenskej republiky v zmysle Čl. 41 ods. 4. Obidvaja rodičia majú povinnosť, ako aj právo, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec maloletého dieťaťa. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť dôvodiac tým, že vyhovením návrhu súd prvej inštancie neprihliadol na záujem maloletého dieťaťa, ale len na záujem samotnej matky. Matka v priebehu konania o úpravu rodičovských práv a povinností neustále podáva návrhy na nariadenie neodkladných opatrení týkajúcich sa úpravy styku s maloletým synom, pričom sama nedodríava súdom upravený styk a bezdôvodne ho zrušuje. Úprava styku počas prázdnin predpokladá prespanie maloletého u matky, ktorá sama tvrdí, že má prenajatú garsónku vo K., kde by podľa jeho názoru syn nemal zabezpečené vhodné podmienky na prespanie a prakticky ani žiadne súkromie. Rozsahom styku prakticky súd v čase prázdnin zmenil osobnú starostlivosť otca na striedavú starostlivosť obidvoch rodičov, pričom takáto úprava podľa názoru otca nie je dôvodná. Matka podľa jeho názoru zneužíva situáciu podľa toho, ako to v danom momente jej vyhovuje, pričom uprednostňuje svoje záľuby pred potrebami syna. V tomto smere poukazoval na situáciu, ktorá medzi rodičmi vznikla počas vianočných sviatkov.

3. Matka vo svojom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a zároveň uložiť rodičom povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu na Referáte Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene. Poukazovala na to, že plne rešpektuje požiadavky, potreby a režim, najmä však zdravotný stav a najlepší záujem maloletého A.. Na výkone odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu o dočasnej úprave počas prázdnin a sviatkov bezhlavo netrvala. Pri každom výkone styku v zmysle napadnutého rozhodnutia vždy zohľadňovala a zohľadňuje zdravotný stav, ako aj potreby maloletého syna. V prípade spolupráce zo strany otca spoločne s matkou by adaptácia maloletého A. bola efektívnejšia. Pokiaľ by otec matke nebránil v širšom kontakte s maloletým, nebol by potrebný ani zásah súdu. Napriek opakovaným návrhom matky na dohodu ohľadom víkendov a sviatkov otec odmietal akýkoľvek návrh na stretnutie nad rámec uznesenia Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 18.10.2023 a neustále sa odvolával na toto rozhodnutie. Taktiež nie je pravdou, že by bývala v garsónke. Žije v podnájme v jednoizbovom byte, ktorý pozostáva z kuchyne, chodby, záchodu, kúpeľne a veľkej izby, kde má maloletý svoju posteľ, svoj priestor na hranie, ako aj prípravu do školy. Byt je pripravený tak, aby maloletý mal priestor na všetky potrebné činnosti vrátane plnenia školských povinností.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

5. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa bude prichádzať do úvahy v prípadoch, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho priaznivý vývoj, poprípade, ak si to vyžaduje ochrana jeho života alebo zdravia. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktoré nielenže neprejudikuje, ale ani nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov za splnenia vyššie uvedených podmienok. Pri úprave styku rodiča (ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti) s maloletým dieťaťom formou neodkladného opatrenia je súd povinný prihliadať na to, či bez takejto úpravy by mohlo dôjsť k narušeniu citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom, čo by bezpochyby mohlo mať nepriaznivý vplyv na ďalší vývoj maloletého.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že v prejednávanej veci neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi v prebiehajúcom konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V prebiehajúcom konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súd prvej inštancie uznesením č.k. 8P/59/2023-270 zo dňa 18. októbra 2023 formou neodkladného opatrenia upravil styk matky s maloletým A. B. každú stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., každý párnny piatok v čase od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepárny utorok a štvrtok od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si prevezme dieťa v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po skončení styku maloletého odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Rozsah dočasnej úpravy styku matky s maloletým postačuje na zachovanie citových väzieb medzi matkou a synom do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej (tak, ako je to už i vyššie uvedené, rozhodnutie o neodkladnom opatrení nielenže neprejudikuje, ale ani nenahrádza rozhodnutie vo veci samej, keďže pred rozhodnutím súd nevykonáva dokazovanie), a preto odvolací súd tak, ako je to už i vyššie uvedené, návrh matky na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia pri úprave styku zamietol.

7. Možno sa síce v prejednávanej veci stotožniť s názorom súdu prvej inštancie v tom, že každý z rodičov má právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa tak, ako to konštatuje v odseku 5. odôvodnenia, ale tu je potrebné opätovne poukázať na to, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ale o výnimočné opatrenie, ktorého úlohou je len dočasná úprava vzťahov, a to v nevyhnutnom rozsahu.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej (§ 58 CMP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).