

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208550
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120208550.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, proti žalovanému: H. D., X.. XX.XX.XXXX, L. R. A. XX, XXX XX Y. Š., o zaplatenie 399,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 394,73 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 77,53 eura od 27.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 86,51 eura od 02.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 02.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 86,51 eura od 12.06.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,50%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 20.07.2020 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 399,73 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 25.02.2009 (ďalej aj ako „zmluva“) dodával žalovanému zemný plyn do odberného miesta na adrese R. A. XX, XXX XX Y. Š.. Žalovanému vznikla povinnosť dodržiavať dohodnuté platobné podmienky, predovšetkých uhrádzať platby za opakovanú dodávku zemného plynu. Nakoľko žalovaný porušil povinnosť uhrádzať platby, žalobca vyhodnotil odber žalovaného ako neoprávnený, a preto požiadal prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie prerušenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Žalobca vystavil žalovanému za prerušenie faktúru č. 4900132024 v sume 78,53 eura, splatnú dňa 26.07.2017. Z uvedenej faktúry žalovaný uhradil sumu 1,- euro, a to dňa 16.05.2018. Žalovaný sa v nasledujúcom roku opätovne dostal do omeškania s úhradou platieb, a preto žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky plynu do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanému za prerušenie faktúru č. 4900138646, v sume 72,09 eura, splatnú dňa 28.02.2018. Po vykonaní úhrady dlžných súm zo strany žalovaného, požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie obnovenia dodávky plynu do odberného miesta žalovaného. Zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, prerušenie z titulu neoprávneného odberu na strane žalovaného, bolo žalobcom fakturované v zmysle platného cenníka faktúrou č. 4900138822, v sume 86,51 eura, ktorá bola vystavená dňa 13.02.2018, splatná dňa 01.03.2018. Uvedenú faktúru žalovaný neuhradil. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou platieb v máji 2018, a preto žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky plynu do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanému za prerušenie faktúru č. 4900141234, v sume 72,09 eura, splatnú dňa 01.06.2018. Po vykonaní úhrady dlžných súm zo strany žalovaného, požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie obnovenia dodávky plynu do odberného miesta žalovaného. Zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, prerušenie

z titulu neoprávneného odberu na strane žalovaného, bolo žalobcom fakturované v zmysle platného cenníka faktúrou č. 4900141561, v sume 86,51 eura, ktorá bola vystavená dňa 28.05.2018, splatná dňa 11.06.2018. Dňa 10.07.2018 žalobca vystavil a zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu, ktorou upozorňoval na tam uvedené pohľadávky za dodávku plynu po lehote splatnosti, a zároveň vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Náhrada nákladov za vystavenie a zaslanie výzvy je v zmysle platného cenníka ocenená sumou 5,- eur, ktorú žalobca fakturoval žalovanému dňa 10.07.2018 samostatnou faktúrou, doklad č. 3150193467, splatnou dňa 24.07.2018. uvedenú faktúru žalovaný do dnešného dňa neuhradil.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.10.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.02.2019 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému dodávky a predaj plynu v domácnosti.

7. Žalobca vystavil žalovanému faktúru za prerušenie/obmedzenie dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu č. 4900132024 na sumu 78,53 eura so splatnosťou dňa 26.07.2017.

8. Žalobca vystavil žalovanému faktúru za prerušenie/obmedzenie dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu č. 4900138646 na sumu 72,09 eura so splatnosťou dňa 28.02.2018.

9. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4900138822 za obnovenie dodávky plynu, a to vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka plynu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená z titulu neoprávneného odberu, na sumu 86,81 eura so splatnosťou dňa 01.03.2018.

10. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4900141234 za prerušenie/obmedzenie dodávky plynu, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu na sumu 72,09 eura so splatnosťou dňa 01.06.2018.

11. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 4900141561 za obnovenie dodávky plynu, a to vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka plynu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená z titulu neoprávneného odberu, na sumu 86,81 eura so splatnosťou dňa 11.06.2018.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 5,- eur (doklad č. 3150193467).

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

17. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 491 ods.1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

20. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

21. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodrží zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z predložených listinných dôkazov a nesporných tvrdení žalobcu, súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný platne uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanému dodávku zemného plynu do odberného miesta. V konaní bolo nesporné, že žalovaný nedodrží zmluvné platobné podmienky, čím jeho odber bol v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. neoprávnený. Žalobca požiadal prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie prerušenia dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Žalobca vystavil žalovanému za fyzické prerušenie dodávky plynu faktúru č. 4900132024 v sume 78,53 eura, splatnú dňa 26.07.2017. Z uvedenej faktúry žalovaný uhradil sumu 1,- euro. Žalovaný v konaní nepoprel, že sa v nasledujúcom roku opätovne dostal do omeškania s úhradou platieb, a preto žalobca pristúpil opätovne k prerušeniu dodávky plynu do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanému za fyzické prerušenie faktúru č. 4900138646, v sume 72,09 eura, splatnú dňa 28.02.2018. Následne po vykonaní úhrady, požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie obnovenia dodávky plynu do odberného miesta žalovaného. Za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu bola žalovanému vystavená dňa 13.02.2018 faktúra č. 4900138822, v sume 86,51 eura, splatná dňa 01.03.2018. Žalovaný nepoprel, že sa dostal do omeškania s úhradou platieb v máji 2018, a preto žalobca pristúpil k prerušeniu dodávky plynu do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanému za fyzické prerušenie faktúru č. 4900141234, v sume 72,09 eura, splatnú dňa 01.06.2018. Po vykonaní úhrady dlžných súm zo strany žalovaného, požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej siete o zabezpečenie obnovenia dodávky plynu do odberného miesta žalovaného. Za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, bola žalovanému dňa 28.05.2018 vystavená faktúra č. 4900141561, v sume 86,51 eura, splatná dňa 11.06.2018. Nakoľko žalovaný jednotlivé vyššie uvedené faktúry nespochybnil, hodnota jednotlivých úkonov vyplýva z predložených cenníkov, bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 394,73 eura (faktúra č. 4900132024 v sume 78,53 eura (1,- euro uhradené), č. 4900138646, v sume 72,09 eura, č. 4900138822, v sume 86,51 eura, č. 4900141234, v sume 72,09 eura a č. 4900141561, v sume 86,51 eura)

23. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku z jednotlivých priznaných faktúr nasledujúci deň po ich splatnosti, zaviazal ho súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 517 ods. 1,2 OZ na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 77,53 eura od 27.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eura od 01.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 86,51 eura od

02.03.2018 do zaplataenia, zo sumy 72,09 eura od 02.06.2018 do zaplataenia, zo sumy 86,51 eura od 12.06.2018 do zaplataenia, tak ako je to uvedené vo výrokovkej časti tohto rozsudku.

24. Pokiaľ ide o zvyšný nárok a to poplatok za upomienky vo výške 5,- eur (doklad č. 3150193467), tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobcovi súd vo viacerých prípadoch nepriznal plnenie z týchto upomienok z dôvodu ich neprijateľnosti (napr. Okresný súd Prešov sp. zn. 20Csp/255/2017, 20C/158/2016, 20C/159/2016). Žalobca je preto povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerespektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Súd preto žalobu v časti 5,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplataenia 394,73 eura zo sumy 399,73 eura, teda v rozsahu 98,75% a žalovaný vo zvyšných 1,25%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej, je 97,50%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,50%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).