

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200258
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7814200258.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu ORTOP s.r.o., so sídlom Rožňava, Kolomana Tichyho 3, IČO: 36 601 756, zast. JUDr. Rolandom Kovácsom, advokátom, so sídlom Košice, Mäsiarska č. 30, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zast. Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom, so sídlom Košice, Krmanova 1, o zaplatenie 2.392,01 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 780,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 780,67 eur od 13.1.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 34,72 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. P r i z n á v a štátu nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 67,36 % a proti žalovanému v rozsahu 32,64 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 2.392,01 eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom osobného motorového vozidla OPEL ASTRA P-J, EV č. P., ku ktorému má so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu - havarijné poistenie motorových vozidiel. Dňa 11.7.2013 prenechal motorové vozidlo JUDr. Pavlovi Kontrovi za účelom vykonania pracovných povinností v Obci P.. Napriek tomu, že auto odstavil a zaistil, keď sa po niekoľkých minútach vrátil späť zistil, že motorové vozidlo sa tam nenachádza a toto bolo zosunuté v neďalekom spáde. Vzápätí bola táto poisťná udalosť nahlásená žalovanému, ktorý ho asistenčnou službou odkázal na odťahovú službu Global asistence service, kde však neevidovali evidenčné číslo žalobcu ani číslo poisťnej zmluvy, a preto musel zabezpečiť odťah motorového vozidla iným spôsobom o to viac, že hrozil únik paliva do potoka, ktorý tiekol popod spád v dôsledku čoho by vznikla ekologická škoda. Po príchode konateľa žalobcu zvažovali privolanie polície, no viditeľne bola poškodená len zadná časť motorového vozidla, a preto nepredkladali škodu presahujúcu 4.000 eur a preto políciu nevolali. Po tom, čo bolo motorové vozidlo prevezené za účelom ohliadky likvidátorom do autorizovaného servisu Q. U. AUTOCENTRUM a následne opravené, bolo žalobcovi zaslané oznámenie o poistnom plnení, podľa ktorého bolo poistné

plnenie znížené o 20 % pre porušenie poisťných podmienok a 10 % za nevolanie polície. Nakoľko žalobca s týmto postupom nesúhlasil, odvolaním zo dňa 23.9.2013 vyjadril svoj nesúhlas a poukázal na to, že žiadnym spôsobom nedal príčinu vzniku dopravnej nehody, motorové vozidlo bolo udržiavané v dobrom technickom stave. Políciu nevolal zámerne, pretože nepredpokladal, že náklady na opravu vozidla dosiahnu 8.257,57 eur a uplatnil si náklady za odťah vozidla vo výške 50 eur. K zníženiu poisťného plnenia o 20 % uviedol, že žalobca udržiaval a prevádzkoval motorové vozidlo v riadnom technickom stave, jednalo sa o zánovne motorové vozidlo v čase nehody s nájazdom 39.838 km. Dňa 2.10.2012 bolo podrobené pravidelnej garančnej prehliadke. Žalobca tiež dbal o to, aby poisťná udalosť nenastala, motorové vozidlo bolo odovzdané osobe, ktorá spĺňala podmienky na vedenie vozidla, nebola pod vplyvom alkoholu alebo inej omamnej látky, rovnako tak žalobca neporušil povinnosti smerujúce na odvrátenie alebo zmenšenie nebezpečenstva. Žalobca uviedol, že zákonné ustanovenie o povinnosti zabezpečiť vozidlo proti samovoľnému pohybu mu nie je známe a preto ani porušené byť nemohlo. Z vyjadrenia JUDr. Pavla Kontru bolo zistené, že vozidlo bolo zabezpečené proti pohybu ručnou brzdou ako aj 1. prevodovým stupňom. V časti krátenia poisťného plnenia o 10 % z dôvodu neprivolania polície uviedol, že posúdenie výšky škody je vždy subjektívnou skutočnosťou. Podľa poškodených častí vozidla spolu s ďalšími osobami usúdili, že škoda nemôže byť vyššia ako 3.990 eur, čo potvrdzuje aj iPosudok - kalkulácia č. XXXXXXXXXX, v ktorom hodnota nových dielov bola 4.401,14 eur. Následne mu tiež bolo likvidátorom oznámené, že vozidlá zn. Opel majú jednu z najdrahších dielov. Výška škody sa tiež navýšila v dôsledku výmeny, nie opravy niektorých dielov. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v tomto prípade nešlo o dopravnú nehodu podľa § 64 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nakoľko auto bolo odstavené vo dvore na súkromnom pozemku a teda nešlo o udalosť v cestnej premávke. Tiež poukázal na absenciu príčinnej súvislosti medzi premávkou vozidla a dopravnou nehodou, nakoľko motorové vozidlo bolo odstavené teda nebolo v prevádzke. Neprivolanie polície nemalo žiaden vplyv na vznik poisťnej udalosti prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, keďže škoda bola daná už zosunom vozidla a následný príjazd polície by nič na škodu a jej rozsahu neznamenal, resp. by požadoval doplnenie tak, ako to praktizuje v podobných prípadoch. Žalovaný nepriznal žalobcovi preukázaný nárok vo výške 50 eur za odťah vozidla z dôvodu, že tento sa mal vykonať výlučne formou asistenčných služieb uvedených v asistenčnej karte. Bolo reálnou snahou zabezpečiť odťah touto formou, ale z dôvodov na strane Global asistence servis k odťahu touto formou dôjsť nemohlo. Navyše tu dochádzalo k stretu s ďalšou povinnosťou v zmysle ust. § 415 OZ keď hrozilo, že škoda spôsobená na životnom prostredí by bola nespočetne vyššia ako tá spôsobená nezabezpečením MV asistenčnou službou. Žiadal preto žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 2.392,01 eur (poisťné plnenie 7.806,69 eur - vyplatené poisťné plnenie 5.464,68 eur + odťah vozidla 50 eur). Ako dôkazy predložil oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 10.9.2013, odvolanie proti oznámeniu o poisťnom plnení bez uvedenia dátumu, odpoveď žalovaného na odvolanie zo dňa 24.10.2013, fotokópiu časti servisnej knihy vozidla, kontrolný list č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2013, Posudok - kalkuláciu č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2013, faktúru č. XXX/XX/XXXX zo dňa 30.8.2013 a doklad o zaplatení zo dňa 22.7.2013.

3. Súd rozsudkom č. k. 5C/78/2014 - 200 zo 30.8.2018 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.392,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne od 13.1.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a tiež zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II.).

4. Krajský súd v Košiciach uznesením, č.k. 11Co/314/2018 - 252 zo dňa 30.10.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v odôvodnení konštatoval okrem iného nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

5. Súd vo veci vydal dňa 12.3.2014 platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor. V odpore uviedol, že so žalobcom uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla. V zmysle všeobecných poisťných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „VPP“), pre poistenie motorových vozidiel platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a VPP. V zmysle zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel (ďalej len „ZD“) havarijné poistenie upravujú príslušné ustanovenia OZ, VPP a VPP pre úrazové poistenie a ZD, schválené predstavenstvom poisťovne. Na základe čl. VI ods. 4 ZD je poistený povinný nahlásiť polícii každú dopravnú nehodu, pri ktorej vznikne škoda na poistenom motorovom vozidle prevyšujúca 10-násobok minimálnej mzdy. ZD neuvádza, že je tak poistený povinný urobiť, ak sa domnieva, že škoda na vozidle prevyšuje 10-násobok minimálnej mzdy. Táto povinnosť znamená, že poistený pri dodržaní

rozumej miery opatrnosti, ak si nie je istý výškou škody, má privolať políciu. K tvrdeniu žalobcu, podľa ktorého posúdenie výšky škody je vždy subjektívnou skutočnosťou, uviedli, že vodič v čase dopravnej nehody bol vysokoškolsky vzdelaný človek a aj zo samotného návrhu vyplýva, že mala byť poškodená len zadná časť vozidla, pričom išlo o viditeľné poškodenia. Z obhliadky vozidla však boli viditeľné poškodenia aj na prednej časti vozidla (zlomený predný nárazník, poškodená predná kapota, pravé predné svetlo, podbeh, pravé predné dvere a ďalšie). Pokiaľ by súd vyhodnotil, že nešlo o dopravnú nehodu, poistený porušil čl. VI ods. 4 2. veta ZD, teda poškodenie vozidla inak ako pri dopravnej nehode. Podľa nich však išlo o dopravnú nehodu, pretože z fotodokumentácie a oznámenia o vzniku poistnej udalosti vyplýva, že vozidlo žalobcu sa zosunulo zo svahu, t.j. v momente jeho poškodenia bolo v pohybe, teda v prevádzke a nie zaparkované. Žalobca musí preukázať, že miesto kde vozidlo parkovalo ako aj miesto kde narazilo do prekážky, sú mimo účelových komunikácií, miestnych komunikácií, ciest. Poistený porušil povinnosť na odvrátenie alebo zmenšenie nebezpečenstva, pretože VPP v čl. VIII ods. 1 písm. f/ uvádza "dbať, aby poistná udalosť nenastala", "predovšetkým nesmie porušovať povinnosti smerujúce na odvrátenie alebo zmenšenie nebezpečenstva, ktoré sú mu uložené právnymi predpismi alebo na ich základe". Skutočnosť, že vodič porušil povinnosť zabezpečiť vozidlo proti samovoľnému pohybu je zrejmé, nepovažujú za možné, aby sa vozidlo udržiavané v riadnom technickom stave, samovoľne pohlo. Ak to bolo dôsledkom konania tretej osoby, opäť bolo povinnosťou poisteného privolať políciu. V zmysle čl. VI ods. 14 ZD žalovaný oprávnene krátil poistné plnenie, pretože poistený svojím konaním spôsobil obtiaže pri šetrení poisťovne, pretože poisťovňa nemohla zistiť priebeh dopravnej nehody, zistiť totožnosť vodiča a jeho oprávnenie k vedeniu vozidla, prítomnosť alkoholu v krvi vodiča a zistiť skutočnosti významné v súlade s čl. VIII ods. 1 písm. f/ VPP za účelom aplikácie čl. VIII ods. 2 VPP.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovaného (replika) uviedol, že nesúhlasí s výkladom ustanovenia čl. VI ods. 4 ZD a tvrdil, že posúdenie výšky škody je vždy subjektívnou skutočnosťou. V každom prípade je potrebné skúmať, či je možné dôvodne očakávať od poisteného schopnosť určiť, resp. odhadnúť hodnotu poškodenia. Konateľ poisteného je doktorom medicíny a podľa žalobcu takouto schopnosťou nedisponuje. Kúpna cena motorového vozidla bola 18.000 eur a žalobca nepredpokladal, že hodnota škodovej udalosti bude presahovať polovicu hodnoty nového motorového vozidla. Neprivolanie polície nemalo žiaden vplyv na vznik škodovej udalosti ani na rozsah škody. Má za to, že išlo v danom prípade o škodovú udalosť a nie dopravnú nehodu. Zopakoval, že vozidlo bolo riadne zabezpečené ručnou brzdou a zaradením rýchlостného stupňa, čo potvrdil aj vodič motorového vozidla.

7. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu (duplika) okrem iného uviedol, že v prípade ak by nešlo o dopravnú nehodu, poistený porušil čl. VI ods. 4 2. veta ZD teda poškodenia vozidla inak ako pri dopravnej nehode. Má však za to, že išlo o dopravnú nehodu, vozidlo žalobcu sa zosunulo zo svahu, teda v momente poškodenia bolo v pohybe, teda v prevádzke. Nesúhlasil tiež s tvrdením žalobcu, že k poškodeniu vozidla došlo na uzatvorenom dvore. Poukázal na povinnosť dbať, aby poistná udalosť nenastala podľa § 24 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. a § 415 OZ a to bolo porušené tým, že vodič motorového vozidla nezabezpečil vozidlo pri jeho zaparkovaní proti samovoľnému pohybu. V prípade spornosti tejto otázky navrhol vykonať znalecké dokazovanie. Zároveň predložil Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie a Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel.

8. Súd vykonal dokazovanie v súlade s § 204 CSP, a to oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi - oznámením o poistnom plnení zo dňa 10.9.2013, odvolaním proti oznámeniu o poistnom plnení bez uvedenia dátumu, odpoveďou žalovaného na odvolanie zo dňa 24.10.2013, fotokópiou časti servisnej knihy vozidla, kontrolným listom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2013, Posudkom - kalkuláciou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2013, faktúrou č. XXX/XX/XXXX zo dňa 30.8.2013, dokladom o zaplatení zo dňa 22.7.2013, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie a Všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel, výsluchom strán sporu, svedka, znalca, znaleckými posudkami a zistil tento skutkový stav:

9. Vypočutý svedok B.. O. C. uviedol, že sa musel dostaviť za klientom do P. a z toho dôvodu si požičal od žalobcu vozidlo. Došiel do P., kde auto zaparkoval vo dvore s tým, že tam bol prudký kopec. Zaradil rýchlост' a zatiahol ručnú brzdú. Následne išiel za svojimi klientmi. Bola s ním aj jeho manželka. Ako vybavil veci, zistil, že auto tam nie je. Zľakol sa, že niekto auto ukradol a až potom zistil, že auto je v priekope. On hneď zavolať žalobcovi a na dopravný inšpektorát. Tam mu povedali, že pokiaľ nedošlo k ublíženiu na zdraví, nie je nevyhnutné aby prišli. Potom telefonoval do poisťovne, kde nahlásil škodovú udalosť. Auto bolo pojazdné, napriek tomu zavolať odťahovú službu. Nemyslel si, že na aute je taká

vysoká škoda a dozvedel sa to až pri oprave vozidla. Myslel si, že auto mohli postrčiť rómske deti, ktoré sa v blízkosti pohybovali. Pre neho je automatické, že keď odstaví vozidlo zaradi rýchlosť a zatiahne ručnú brzdu. V prípade, že by tak nebol urobil, určite by sa vozidlo pohlo už pri vystúpení z vozidla. Upozornila ho na to aj manželka. Pokiaľ vozidlo našiel v jarku, ešte aj vtedy bola zatiahnutá ručná brzda.

10. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 10.9.2013 súd zistil, že žalovaný dňa 9.9.2013 ukončil šetrenie poistnej udalosti a predložil výpočet výšky plnenia a určil poistné plnenie na sumu 5.464,68 eur a to výpočtom faktúra 8.257,57 eur - nesúvisiace položky 40 eur - spoluúčasť 410,88 eur = poistné plnenie 7.806,69 eur krátené o 20 % (1.561,34 eur) pre porušenie poistných podmienok a o 10 % (780,67 eur) za nezavolanie polície.

11. Z odvolania žalobcu proti oznámeniu o poistnom plnení bez uvedenia dátumu vyplýva, že žalobca nesúhlasí s výškou poistného plnenia. Žalobca si nie je vedomý aké poistné podmienky porušil, nakoľko nedal príčinu na vznik dopravnej nehody a motorové vozidlo bolo udržiavané v riadnom technickom stave. Políciu nevolal zámerne, pretože bol presvedčený, že škoda nepresiahne 4.000 eur, nakoľko viditeľne bola poškodená len zadná časť vozidla. Namietal tiež nepriznanie náhrady v sume 50 eur za odťah vozidla.

12. Z odpovede žalovaného na odvolanie zo dňa 24.10.2013 vyplýva, že žalobca porušil povinnosti ZD v článku „Povinnosti poisteného“, podľa ktorých je poistený povinný nahlásiť poisťovni každú dopravnú nehodu pri ktorej vznikne škoda na poistenom MV prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa § 125 Trestného zákona a podľa ktorého je poistený povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala, predovšetkým nesmie porušovať povinnosti smerujúce na odvrátenie alebo zmenšenie nebezpečenstva, ktoré sú uložené právnymi predpismi a to zabezpečiť motorové vozidlo proti samovoľnému pohybu podľa zákona o cestnej premávke. V zmysle ZD článku „Plnenie poisťovne“, ak došlo k poškodeniu motorového vozidla, ktoré si vyžaduje odťah, tento sa bude vykonávať výlučne formou asistenčných služieb. Poistený je povinný tieto čerpať len prostredníctvom asistenčných služieb uvedených v asistenčnej karte.

13. Z fotokópie časti servisnej knihy vozidla súd zistil, že dňa 2.10.2012 bola vykonaná servisná prehliadka pri počte kilometrov 19.560.

14. Z kontrolného listu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2013 systému AUDATEX bola určená celková cena opravy motorového vozidla na sumu 8.217,58 eur.

15. Z Posudku - kalkulácie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.7.2013 systému AUDATEX bola určená celková čiastka na opravu po zrážke na sumu 8.217,58 eur.

16. Z vystavenej faktúry č. XXX/XX/XXXX zo dňa 30.8.2013 vyhotovenej dodávateľom Q. U. AUTOCENTRUM, K. Č. K. XXX, XXX XX P., vyplýva že žalobcovi bola fakturovaná za opravu motorového vozidla suma 8.257,57 eur.

17. Z dokladu o zaplatení zo dňa 22.7.2013 súd zistil, že za odťah motorového vozidla EČV: P. fakturoval B. A. SERVIS sumu 50 eur.

18. Zo znaleckého posudku Č.. XX/XXXX T.. C. C. zo dňa 17.4.2016 vyplýva, že pri ohliadke miesta konštatoval, že vozidlo bolo zaparkované na mieste, kde sklon klesania dosahuje hodnotu cca 20 - 30 %. Takýto sklon je možné považovať za značne neobvyklý až extrémny. Je vylúčené, aby ktokoľvek po zaparkovaní na takomto mieste nezabezpečil vozidlo proti samovoľnému pohybu. Ak by sa to stalo, vozidlo by sa okamžite dalo samovoľne do pohybu smerom von z dvora. Ak by bolo vozidlo zabezpečené proti samovoľnému pohybu obidvoma možnosťami, tzn. zatiahnutie ručnej brzdy a zaradenie 1. rýchlostného stupňa, je veľmi malá pravdepodobnosť, že by došlo k samovoľnému pohybu vozidla stojaceho na svahu aj s extrémnym klesaním. Ak však vozidlo bolo zabezpečené proti samovoľnému pohybu len jedným z uvedených spôsobov, situácia nie je vôbec jednoznačná. Tým skôr, že v danom prípade nie je možné vylúčiť činnosť detí, ktoré mohli samovoľné pohnutie sa vozidla spôsobiť, resp. výrazne k nemu prispieť. Keďže podľa vyjadrenia svedkov B.. C. Q. O.. C. vozidlo po zjazde do priekopy malo ešte stále zatiahnutú páku ručnej brzdy, možno usudzovať, že práve ručná brzda bola vodičom určite zatiahnutá. Určiť jednoznačnú príčinu uvedenia vozidla do pohybu napriek zatiahnutej ručnej brzde nie je celkom možné. Mohlo to byť spôsobené viacerými

okolnosťami. Nejednoznačnosť pri vyhodnotení možných príčin je spôsobená najmä skutočnosťou, že nemal možnosť vidieť technický stav celého mechanizmu ručnej brzdy po nehode. Nemal možnosť byť pri oprave poškodeného vozidla a teda ani vidieť jednotlivé súčiastky, ktoré mohli byť v príčinnej súvislosti so vznikom škodovej udalosti. Vznik škodovej udalosti je možné vysvetliť napr. aj tým, že vodič zatiahol ručnú brzdou obvyklým spôsobom. Vzhľadom na extrémny sklon podkladu, bola sila pôsobiaca proti brzdnému účinku brzdových doštičiek na zadných kolesách niekoľkonásobne vyššia než to býva obvyklé. Tiažová sila pôsobiaca na vozidlo stojace na klesaní je pri zabrzdennom vozidle menšia ako brzdná sila vyvinutá na brzdovom kotúči zadných bŕzd. Preto vozidlo stojí aj v extrémnom klesaní. Rozdiel medzi uvedenými silami je určujúci pre spoľahlivosť udržania vozidla na extrémnom klesaní. Pri malom rozdieli týchto síl je z technického hľadiska prijateľné, že pri mechanickom pôsobení na vozidlo, napr. jeho rozkývvanie, sa môžu sily pôsobiace na vozidlo vyrovnávať, čo by malo za následok samovoľný pohyb vozidla dole extrémnym klesaním. Brzdná sila brzdových doštičiek na brzdový kotúč zadných kolies pri zatahnutí ručnej brzdy je závislá aj od technického stavu uvedených komponentov. Nie je možné vylúčiť, že pri určitých špecifických závadách týchto komponentov /poškodenie brzdového kotúča, nerovnomerný prítlak doštičiek na kotúč a pod./ môžu tieto pri státi vozidla na extrémnom klesaní spôsobovať pokles brzdného výkonu. Prejav týchto prípadných závad sa však vôbec neprejaví pri státi so zatahnutou ručnou brzdou v bežných podmienkach. K samovoľnému pohybu vozidla dole extrémnym klesaním by v danom prípade mohlo dôjsť aj za predpokladu, ak by došlo k mechanickému poškodeniu lanka ručnej brzdy - jeho roztrhnutiu. Táto alternatíva je málo pravdepodobná, avšak úplne vylúčiť ju nie je možné. Vozidlo s pohotovostnou hmotnosťou cca 1570 kg stojace na extrémnom klesaní veľmi intenzívne silovo pôsobí na lanku ručnej brzdy. Ak by boli lanka v zlom technickom stave nie je možné vylúčiť pretrhnutie lanka. Popis priebehu škodovej udalosti svedkom B. C. je z technického hľadiska prijateľný. Je vylúčené, aby vozidlo pred jeho opustením nezabezpečilo proti pohybu, pretože v tom prípade by sa vozidlo dalo do pohybu okamžite po opustení vozidla. Rovnako je málo pravdepodobné, že vozidlo zabezpečilo proti pohybu jednak zatahnutím ručnej brzdy a tiež aj zaradením 1. prevodového stupňa, aj keď bol o oboch spôsoboch presvedčený. Reálnejším sa javí možnosť, že zaradenie prevodového stupňa sa mu nepodarilo. Prípadné technické závady, resp. problémy s účinnosťou ručnej brzdy, ktoré by mohli byť v príčinnej súvislosti so vznikom predmetnej škodovej udalosti v bežnej prevádzke nemuseli vôbec prejavíť, takže majiteľ vozidla o nich vôbec nemohol vedieť.

19. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX T. Š. R. zo dňa 22.7.2020 vyplýva, že motorové vozidlo bolo bezprostredne pred vznikom škodovej udalosti zaistené proti samovoľnému pohybu iba ručnou brzdou, ktorá nebola dostatočne zatahnutá. Vodič nezaradil rýchlostný stupeň. V prípade pôsobenia fyzickej sily na vozidlo vo dvore, kde bolo zaparkované, vozidlo by sa pri správnom zabrzdení a zaradení rýchlostného stupňa zosunulo iba pred bránu dvora do miesta začiatku asfaltového povrchu. Vozidlo nebolo bezprostredne pred vznikom škodovej udalosti dostatočne zaistené proti samovoľnému pohybu. Vodič pravdepodobne pri úrovni vodičských skúseností nevyužil pri zastavení v stúpaní všetky spôsoby, ktorými by bezpečne zaistil vozidlo proti samovoľnému pohybu bez použitia podkladacích klinov, eventuálne iných pomôcok. Vozidlo mohol zaistiť okrem zariadenia rýchlostného stupňa a zatahnutia ručnej brzdy i vytočením kolies prednej nápravy proti svahu a v prípade zlyhania ručnej brzdy, vozidlo by vykonalo pohyb zo svahu po oblúku na minimálnej dráhe smerom doľava, zastavilo by max. priečne cez sklon terénu a viac by sa nepohlo, eventuálne by narazilo ľavým rohom do najbližšej prekážky v malej rýchlosti, čo v tomto prípade by sa jednalo o oporný múr v dvore rodinného domu kde vozidlo parkovalo. Z technického hľadiska v danom prípade bol vhodný spôsob zaistenia motorového vozidla proti samovoľnému pohybu s ohľadom na miestne podmienky (prudké až extrémne klesanie terénu, keď sklon terénu je v rozmedzí od 16 % do 38 %, absencia zvodidiel atď.) taký, že vodič po zastavení vozidla, by vytočil kolesá doľava, do protismeru jazdy, zatiahol ručnú brzdou, zaradil prevodový stupeň. Takto, bez použitia ďalších pomôcok by bezpečne zaistil vozidlo proti samovoľnému pohybu. K vzniku škodovej udalosti došlo pohybom vozidla z miesta zaparkovania vozidla v dvore smerom do miestneho potoka, cúvaním vozidla. Sklon vozovky a nesprávny spôsob zaparkovania vozidla mali vplyv na vzniku škodovej udalosti. Príčinou samovoľného pohybu vozidla bolo nesprávne zabezpečenie vozidla vodičom pred samovoľným pohybom pri zaparkovaní v dvore rodinného domu. Vodič nezabezpečil vozidlo zaradením rýchlostného stupňa a nevytočil kolesá vozidla. Z technického hľadiska, vodič nevyužil pri parkovaní všetky dostupné možnosti pre bezpečné zaistenie vozidla v stúpaní pred samovoľným pohybom. Ďalej sa stotožnil so závermi znalca T. C. C. T. C. C.E. vyhodnotil všetky možné vplyvy vzniku samovoľného pohybu vozidla, vylúčil to, že vozidlo bolo zabezpečené okrem ručnej brzdy i zaradením I. prevodového stupňa. Nebol uvedený spôsob zabezpečenia vozidla pri zaparkovaní na

svahu, ktorý sa odvíja od úrovne vodičskej praxe, intuície a pozornosti vodiča predchádzať vzniku škodových a kolíznych udalostí pri vzniku novej, nepredvídanej technickej závady na brzdovej sústave vozidla. Z polohy vozidla v potoku, ale najmä po jeho uvoľnení bol viditeľný rozsah jeho poškodenia. Keď bol vodič presvedčený o tom, že zlyhala ručná brzda, mal možnosť zavolať políciu, túto skutočnosť im prezentovať s tým, že brzdová sústava vozidla by bola preverená na stolici. Takto by sa vylúčili pochybnosti týkajúce sa technického stavu ručnej brzdy. Jednalo sa o nové vozidlo. Lanká ručnej brzdy u takýchto vozidiel ešte nie sú skorodované. Znalec vo svojej výpovedi na pojednávaní potvrdil závery písomného znaleckého posudku pričom doplnil, že ak by bolo vozidlo zabezpečené ručnou brzdou a zároveň aj zaradeným rýchlostným stupňom, motor by sa správal ako kompresor a pri jeho pohybe by došlo k jeho zničeniu. Tým, že vodič prekonal určitú vzdialenosť z mesta P. do príslušnej dediny, došlo k prehriatiu brzdových kotúčov, ručná brzda bola zatiahnutá, avšak vzhľadom na sklon vozovky, na ktorej auto stálo, postupným vychladením kotúčov došlo k uvoľneniu slabo zatiahnutej ručnej brzdy, preto sa auto dostalo do samovoľného pohybu. K otázke dostatočného zabezpečenia vozidla proti pohybu uviedol, že z technického hľadiska bola zatiahnutá iba ručná brzda. Takéto zabezpečenie by stačilo, ak by auto stálo na rovine, nie však na svahu. V prípade státia na svahu musí vodič urobiť aj iné opatrenia na zabránenie jeho samovoľného pohybu. Z technického hľadiska teda motorové vozidlo nebolo dostatočne zabezpečené proti pohybu. Ďalej uviedol, že prípad, že by boli vytočené kolesá, vystúpením vodiča z vozidla, by došlo aj k uzamknutiu samotných kolies, auto by sa pohybovalo nie priamo, ale skrútilo by sa, kolesá by sa počas tohto pohybu nemohli vyrovnáť, nakoľko došlo k ich uzamknutiu. Ak by bol zaradený rýchlostný stupeň motor by sa správal ako kompresor, došlo by k jeho zničeniu. Zatiahnutie ručnej brzdy po vystúpení z vozidla, bolo v tomto prípade postačujúce, vodič mohol vystúpiť, auto sa nedalo hneď do pohybu. K rozsahu poškodenia motorového vozidla uviedol, že škoda zodpovedá charakteru pohybu vozidla. Jednu chybu, ktorú vodič urobil bolo to, že mohol, síce mu to žiadny zákonný predpis neukladá, zhotoviť fotodokumentáciu pri samotnom vyťahovaní vozidla z potoka. Podotkol však, že vodič nie je fundovaný priamo pri nehode presne učiť výšku škody. To niekedy nie je schopný ani znalec bez podrobného skúmania.

20. Žalobca po vykonanom dokazovaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Predmetom sporu bolo posúdenie oprávnenosti krátenia celkového poistného plnenia zo strany žalovaného, ako aj neuznanie nároku na odťah predmetného motorového vozidla vo výške 50 eur, ktoré vykonal na vlastné náklady žalobca. Nárok na nahradenie nákladov za odťah žalobcovi v celom rozsahu prináleží, a to s poukazom na ust. § 809 a 810 Občianskeho zákonníka. V časti krátenia poistného plnenia o 10 % z dôvodu neprivolania polície žalobca považoval žalobu za dôvodnú, nakoľko samotné neprivolanie polície nemalo žiaden vplyv ani na vznik škodovej udalosti, ani na rozsah resp. zväčšenie tejto škodovej udalosti, a preto žalovaný nebol oprávnený krátiť poistné plnenie v tejto časti. V časti krátenia poistného plnenia o 20 %, z dôvodu, že motorové vozidlo nemalo byť resp. že nebolo nejakým spôsobom technicky dobre udržiavané a zároveň z dôvodu, že mal žalobca resp. vodič konkrétneho vozidla porušiť povinnosti predchádzať škode, konkrétne nezabezpečil vozidlo proti jeho samovoľnému pohybu uviedol, že žalovaný doposiaľ uvedenú skutočnosť nevysvetlil. Čo sa týka zabezpečenia vozidla tu súd musí skúmať samotné konanie resp. nekonanie vodiča s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, a teda či vodič naozaj porušil svoju povinnosť, a keď porušil, či išlo o vedomé alebo nevedomé porušenie povinnosti. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania v plnej výške.

21. Žalovaný k veci uviedol, že považuje nárok žalobcu za nedôvodný, vykonaným znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že motorové vozidlo vodiča nebolo dostatočne zabezpečené proti jeho samovoľnému pohybu. Teda všetky tvrdenia žalobcu boli vyvrátené. Poukázať na skutočnosť, že privolanie polície bolo potrebné z dôvodu objasnenia resp. určenia príčiny dopravnej nehody, určení rozsahu škody, vyhotovenia fotodokumentácie z miesta nehody, zistenia totožnosť vodiča a jeho oprávnenia na vedenie motorového vozidla, vykonania dychovej skúšky u vodiča a taktiež zistenia technického stavu vozidla. Vozidlo, tak ako vyplýva zo znaleckého dokazovania, nebolo dostatočne zabezpečené, keď ručná brzda nebola dostatočne zatiahnutá a zároveň vodič nezaradil prvý rýchlostný stupeň. Rovnako vodič nevykonal žiadne iné opatrenia na to, aby vozidlo zabezpečil proti samovoľnému pohybu. Má tiež za to, že už v čase, keď bolo motorové vozidlo vyťahované z potoka kde sa zosunulo, tak bolo možné určiť rozsah škody. Preto navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov v plnom rozsahu.

22. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

23. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

24. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

25. Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

26. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

27. Podľa § 790 písm. a) OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

28. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

29. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

30. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

31. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

32. Podľa § 798 OZ, poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

33. Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

34. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

35. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke cestnou premávkou na účely tohto zákona sa rozumie užívanie diaľnic, ciest, miestnych komunikácií a účelových komunikácií) (ďalej len „cesta“) vodičmi vozidiel a chodcami.

36. Podľa § 22 ods. 1, 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) účelové komunikácie slúžia spojeniu jednotlivých výrobných závodov alebo jednotlivých objektov a nehnuteľností s ostatnými pozemnými komunikáciami alebo komunikačným účelom v uzavretých priestoroch alebo objektoch. Účelové komunikácie sa členia na verejné a neverejné. Účelové komunikácie v uzavretých priestoroch alebo objektoch sú neverejné. Verejnú účelovú komunikáciu môže príslušná obec vyhlásiť za neverejnú len so súhlasom jej vlastníka.

37. Podľa § 24 ods. 2 veta prvá zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič, ktorý sa chce vzdialiť od vozidla tak, že nebude môcť okamžite zasiahnuť, je povinný urobiť také opatrenia, aby vozidlo nemohlo ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a aby ho nemohla neoprávnene použiť iná osoba.

38. Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

- a) sa usmrť alebo zraní osoba,
- b) sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie,
- c) uniknú nebezpečné veci alebo
- d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

39. Podľa § 64 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak

- a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6,
- b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo
- c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

40. Podľa § 64 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou.

41. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

42. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

43. Podľa čl. VIII ods. 1 bod d) VPP okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný oznámiť bez zbytočného odkladu polícii, ak má v súvislosti s poistnou udalosťou dôvodné podozrenie, že došlo ku krádeži, lúpeži alebo inému trestnému činu.

44. Podľa čl. VI ods. 4 ZD poistený je povinný nahlásiť polícii každú dopravnú nehodu, pri ktorej vznikne škoda na poistenom MV prevyšujúca 10 násobok minimálnej mzdy. Rovnako je poistený povinný nahlásiť polícii každú poistnú udalosť na poistenom MV, ktorá je krytá poistením podľa týchto zmluvných dojednaní a ktoré majú orgány polície povinnosť prešetriť, t.j. krádež MV, lúpež MV, poškodenie alebo zničenie MV inak ako pri dopravnej nehode.

45. V zmysle článku VI bod 14 ZD ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VI, je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne.

46. V zmysle článku IX ods. 6 ZD veta 1 a 3 ak došlo k poškodeniu MV, za ktoré je poisťovňa povinná plniť, odchylné od VPP sa poistenie vzťahuje aj na náklady spojené s prepravou poškodeného MV do najbližšej autorizovanej opravovne na území SR, schopnej opravu vykonať. Pred uskutočnením prepravy je potrebné toto bezpodmienečne s poisťovňou dohodnúť na tel. č. dispečingu poisťovne 0850 111 566.

47. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v časti dôvodná.

48. V konaní nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla OPEL ASTRA, EČV: P. XXX K., ku ktorému má so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Spornou skutočnosťou nebola ani existencia poisťnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu predmetného motorového vozidla a ani výška škody, ktorá bola ustálená na sumu 8.217,57 eur (oznámenie o poistnom plnení, faktúra č. XXX/XX/XXXX, kontrolný list systému AUDATEX, posudok - kalkulácia). Za nespornú skutočnosť tiež súd považuje krátenie poistného plnenia z dôvodu spoluúčasti vo výške 410,88 eur (oznámenie o poistnom plnení, vyjadrenie žalobcu). Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 2.392,01 eur odvodzuje z troch skutočností - vo výške 780,67 eur (zníženie poistného plnenia o 10 % z dôvodu nevolania polície), vo výške 1.561,34 eur (zníženie poistného plnenia o 20 % z dôvodu porušenia zmluvných podmienok) a vo výške 50 eur z dôvodu nákladov za odťah motorového vozidla. Súd každú túto skutočnosť preto posudzoval osobitne. Spornými skutočnosťami teda bolo určenie, či k poisťnej udalosti došlo v dôsledku porušenia zmluvných povinností vodiča motorového vozidla, či žalobca mal povinnosť k poisťnej udalosti privolať políciu a či náklady za odťah motorového vozidla boli vynaložené v súlade s poisťnými podmienkami.

49. Z dôvodu neprivolania polície k poisťnej udalosti žalovaný krátil poistné plnenie vo výške 10 %, pričom z predložených písomných podaní žalovaného a jeho prednesu túto skutočnosť odôvodnil porušením ustanovenia § 64 ods. 1, 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, článku VIII ods. 1 bod d) VPP, čl. VI ods. 4 ZD a článku VI bod 14 ZD. Súd preto skúmal, či bolo povinnosťou žalobcu privolať k poisťnej udalosti políciu. Žalobca uviedol, že nebolo jeho povinnosťou privolať políciu, nakoľko nešlo o dopravnú nehodu, ale len o škodovú udalosť. Na mieste vodič motorového vozidla spolu s konateľom žalobcu posúdili rozsah škody, ktorý nepresahuje sumu 4.000 eur a rovnako tak uviedol, že k poisťnej udalosti nedošlo v súvislosti s premávkou motorového vozidla, nakoľko to bolo zaparkované na súkromnom pozemku. Na základe vyššie uvedených ustanovení výpovede žalobcu, svedka a znaleckých posudkov mal súd jednoznačne preukázané, že k poisťnej udalosti došlo v cestnej premávke (užívanie verejnej a neverejnej účelovej komunikácie). Poisťná udalosť teda nastala v priamej súvislosti s premávkou vozidla. Je teda splnený predpoklad podľa § 64 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke pre posúdenie poisťnej udalosti ako dopravnej nehody resp. škodovej udalosti. Súd vychádzajúc z citovaných ustanovení a výpovede žalobcu a svedka B.. C. má za to, že žalobca v tejto časti neporušil povinnosť privolať políciu, nakoľko sa obaja zhodli, že nemôže ísť o škodu zrejme prevyšujúcu jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona. Nie je preto splnená podmienka podľa § 64 ods. písm. d) a § 64 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke pre posúdenie tejto poisťnej udalosti ako dopravnej nehody. K posúdeniu výšky škody účastníkom nehody resp. škodovej udalosti súd uvádza, že zákon výslovne dáva možnosť vodičovi posúdiť, či vznikla hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa TZ. Vodič ani žalobca aj s prihliadnutím na ich vysokoškolské vzdelanie v oblasti medicíny resp. práva nemá podľa súdu špeciálne odborné znalosti v posudzovaní výšky vzniknutej škody, a tak pri odhadnutí vzniknutej škody nemožno od nich vyžadovať špeciálnu odbornú starostlivosť, ale len úplne bežnú laickú starostlivosť. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj znalec T. R., ktorý konštatoval, že aj znalec v danom odbore má na mieste nehody často problém určiť výšku škody. Uvedené je vyjadrené aj v znení zákona použitím slovného spojenia „zrejme prevyšuje“. Túto žalobca aj náležitým spôsobom dodržal, pričom pri určení výšky škody vychádzal najmä z viditeľného rozsahu škody a informácie od vodiča poškodeného automobilu. Podľa ich laického úsudku vychádzajúceho z uvedených informácií, vzniknutá škoda nepresiahla hraničnú sumu 3.990 eur. Viditeľne bola poškodená len zadná časť vozidla, a to vizuálne v takom rozsahu, ktorý v žiadnom prípade nemohol presiahnuť uvedenú sumu a preto usúdili, že vec nie je nutné ohlásiť polícii. Preto je nutné uvedenú poisťnú udalosť klasifikovať ako škodovú udalosť, s ktorou zákon nespája povinnosť vodiča privolať políciu. Žalobca teda neporušil žiadnu zákonnú povinnosť ani povinnosť uvedenú vo VPP a ZD, ktorá by zakladala oprávnenie žalovaného podľa čl. VI bod 14 ZD znížiť poistné plnenie z dôvodu neprivolania polície, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poisťnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Neprivolanie polície k poisťnej udalosti nemalo vplyv ani na jej vznik, zväčšenie rozsahu jej následkov ani nespôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Žalobca následne spolupracoval s poisťovňou, podrobil motorové vozidlo obhliadke podľa pokynov poisťovne, oprava bola vykonaná v autorizovanom servise, privolanie polície by teda nemalo žiaden vplyv na výšku škody. V tejto časti nároku mal preto súd za preukázané, že zo strany žalovaného nebol dôvod ku kráteniu poistného plnenia vo výške 10 % z dôvodu neprivolania polície k poisťnej udalosti. Žalobca si

splnil všetky svoje zákonné povinnosti a aj povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nárok žalobcu považuje preto v tejto časti za dôvodný.

50. Z dôvodu porušenia poistných podmienok žalovaný krátil poistné plnenie vo výške 20 %, pričom z predložených písomných podaní žalovaného a jeho prednesu túto skutočnosť odôvodnil porušením ustanovenia § 24 ods. 2 veta prvá zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorého vodič motorového vozidla porušil svoje povinnosti tým, že po zaparkovaní motorového vozidla ho riadne nezabezpečil proti samovoľnému pohybu resp. neudržiaval motorové vozidlo v riadnom technickom stave. Z vyjadrení žalobcu, svedka B.. C. a predložených znaleckých posudkov bolo jednoznačne preukázané miesto poistnej udalosti, priebeh poistnej udalosti a vzniku škody. Spornou skutočnosťou v tejto časti nároku ostalo posúdenie splnenia povinností vodiča motorového vozidla smerujúce k riadnemu zabezpečeniu vozidla proti samovoľnému pohybu. Svedok B.. C. vo svojej výpovedi uviedol, že po zaparkovaní vozidla zatiahol ručnú brzdu a zaradil 1. rýchlostný stupeň, vozidlo stálo na svahu. Skutočnosť zatiahnutia ručnej brzdy potvrdil aj konateľ žalobcu, ktorý sa dostavil na miesto poistnej udalosti. Znaleckým dokazovaním však bolo jednoznačne preukázané, že vzhľadom na miestne podmienky (sklon svahu, povrch svahu) vodič motorového vozidla dostatočne nezabezpečil vozidlo proti samovoľnému pohybu a tým porušil zákonnú povinnosť podľa § 24 ods. 2 veta prvá zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a po opustení vozidla neurobil také opatrenia, aby vozidlo nemohlo ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a aby ho nemohla neoprávnenne použiť iná osoba. Z vykonaného znaleckého dokazovania mal súd za preukázané, že vodič zaistil motorové vozidlo proti samovoľnému pohybu len zatiahnutím ručnej brzdy. Aj toto zatiahnutie ručnej brzdy však nebolo dostatočné. Vodič nezaradil rýchlostný stupeň ani nevykonal žiadne ďalšie opatrenia proti možnému samovoľnému pohybu vozidla (vytočenie kolies, podloženie klinov). Tieto by preukázateľne mali za následok spôsobenie škody v nižšom rozsahu. Podľa vyjadrenia znalca vodič nevyužil pri parkovaní všetky dostupné možnosti pre bezpečné zaistenie vozidla v stúpaní pred samovoľným pohybom. Právny poriadok neupravuje akým spôsobom má vodič postupovať pri zabezpečení vozidla proti samovoľnému pohybu. Ustanovuje však povinnosť komukoľvek, aby konal tak, aby neprišlo ku škode na majetku, zdraví a podobne (§ 415 OZ). V tomto prípade má však súd za to, že vodič nevynaložil taký stupeň opatrnosti, aký by bolo možné vynaložiť, vzhľadom na to, že motorové vozidlo bolo zaparkované na strmom svahu. Vodič motorového vozidla nezachoval taký stupeň pozornosti, ktorý možno po ňom vzhľadom k miestnej situácii rozumne požadovať a v dôsledku takéhoto jeho opomenutia došlo k vzniku škody. K zabráneniu, prípadne obmedzeniu rizika vzniku škody zo strany vodiča mohlo dôjsť tým spôsobom, že tento by pred vystúpením z vozidla využil všetky dostupné možnosti zabránenia samovoľnému pohybu vozidla. V tomto prípade stačí aj nevedomá nebanlivosť vodiča, ktorý nemusel vedieť, že môže svojím konaním resp. nekonaním nejakú škodu spôsobiť, avšak vzhľadom na okolnosti (zastavenie na strmom svahu) a na svoje osobné pomery (bol spôsobilý a oprávnený viesť motorové vozidlo) o tom vedieť mal a mohol. Posúdenie technického stavu vozidla znalcom nebolo vykonané, nakoľko nemal k dispozícii motorové vozidlo bezprostredne po poistnej udalosti k dispozícii a vychádzal len zo súdneho spisu. K technickému stavu vozidla súd vychádzajúc z predloženej fotokópie časti servisnej knihy mal preukázané, že vozidlo bolo po pravidelnej servisnej prehliadke a teda žalobca udržiaval vozidlo v riadnom technickom stave. V tejto časti nároku mal preto súd za preukázané, že zo strany žalovaného bol dôvod ku kráteniu poistného plnenia vo výške 20 % z dôvodu porušenia povinností vodiča motorového vozidla ustanovenými právnymi predpismi a teda porušenia poistných podmienok podľa čl. VIII ods. 1 VPP, podľa ktorého okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný... Žalobca teda porušil podmienky zmluvy a to nesplnením si zákonných povinností, preto žalovaný dôvodne pristúpil ku kráteniu poistného plnenia z tohto dôvodu vo výške 20 % a súd preto nárok žalobcu považuje v tejto časti za nedôvodný.

51. V časti nároku žalobcu na zaplatenie 50 eur ako nákladov vynaložených na odťah motorového vozidla má súd zato, že žalobca v tejto časti nároku neunesol dôkazné bremeno. Predložil síce doklad o zaplatení sumy 50 eur zo dňa 22.7.2013, avšak nijako nepreukázal skutočnosť, že z dôvodu na strane spoločnosti Global assistance servis (asistenčnej služby žalovaného) nebolo možné zabezpečiť odťah motorového vozidla, že kontaktoval dispečing poisťovne a teda, že z jeho strany došlo k splneniu povinnosti podľa čl. IX ods. 6 ZD. Pre porušenie tejto zmluvnej povinnosti preto žalobcovi nepatrí nárok na poistné plnenie v tejto časti. Žalovaný preto správne poistné plnenie v tejto časti nepriznal, nakoľko neboli zo strany žalobcu splnené podmienky zmluvy.

52. Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany sporu, mal súd za preukázanú dôvodnosť žaloby v časti uplatnenej istiny 780,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 780,67 eur od 13.1.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti zaplatenia istiny 1.611,34 eur (1.561,36 eur a 50 eur) a úroku z omeškania v rozsahu nad 5,25 % zo sumy nad 780,67 eur považoval žalobu za nedôvodnú.

53. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

54. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Pri posudzovaní požadovaného úroku z omeškania vychádzal súd zo skutočnosti, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy, čím žalobcovi vznikol zákonný nárok požadovať popri plnení istiny aj úroky z omeškania. V čase omeškania žalovaného pripúšťalo nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. právo požadovať úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Na základe toho priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 780,67 eur od 13.1.2014 do zaplatenia.

55. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

56. Podľa § 253 ods. 1 CSP ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým súd spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

59. Podľa § 258 ods. 1 CSP svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

60. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. O trovách konania vo vzťahu strán sporu bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva protistrane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 32,64 %, žalovaný v rozsahu 67,36 %, preto má žalovaný oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,72 %.

62. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že štát platil trovy na znalecké dokazovanie, ktoré neboli kryté zálohami. Je preto povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade týchto trov štátu. Štátu teda v zmysle citovanej právnej úpravy vzniká nárok na náhradu jeho trov za predpokladu, že štát platil trovy konkrétneho konania. Ďalším predpokladom je úspech resp. neúspech povinného účastníka v sporovom konaní alebo nepriaznivý výsledok nesporného konania. Zisťuje sa teda, ktorá zo strán sporu bola v akom rozsahu v spore úspešná resp. neúspešná. Podľa tohto záveru možno prijať potom i úsudok o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov štátu súd teda vychádzal z nasledujúcich skutočností. Súd porovnal žalobnú žiadosť s výsledkom sporu. Toto porovnanie môže vyústiť do záveru o úspešnosti alebo neúspešnosti uplatnenej žaloby a nadväzne na to sa môže zistiť výsledok konania. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 32,64 % a žalovaný v rozsahu 67,36 %. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania štátu súd teda vychádzal z tejto skutočnosti. Súd sa dôsledne riadil vyššie uvedeným, a preto priznal štátu nárok na náhradu trov konania a to tak, že žalobca

je povinný nahradiť štátu trovy konania v rozsahu 67,36 % (v rozsahu v ktorom bol v spore neúspešný) a žalovaný v rozsahu 32,64 % (v rozsahu v ktorom bol v spore neúspešný).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.