

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010235
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719010235.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného E. R., nar. XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. novembra 2020 takto

rozhodol:

obžalovaný E. R., nar. XX.XX.XXXX Y. Ž., trvale bytom Ž. - J. M., J. Z. XXX/XX,

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

že

hoci bol ako otec podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11 P/9/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatného, dňa 03.03.2018 povinný prispievať na výživu svojej dcéry C. H. O.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, sumou vo výške 250,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa K. O., trvale bytom J.. L., R. XXXX/XXX a od plnoletosti dcéry C. H. O., dňom 08.12.2018 priamo k jej rukám, na výživu svojej dcéry v J.. L. a ani na inom mieste od mesiaca marec 2018 pravidelne mesačne v súdom určenej výške neprispieval, a to aj napriek tomu, že od 25.03.2015 pracuje v obchodnej spoločnosti C., R..K..S.. K. XXXX, Ž. a jeho pravidelný mesačný čistý príjem je v priemernej výške okolo 782,- €, z ktorého by bol schopný výživné pravidelne platiť vo výške 250,- € mesačne, avšak napriek tomu pravidelne mesačne prispieval na výživu svojej dcéry iba sumou vo výške 170,- € mesačne, prvotne určenou rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 11P/32/2015 zo dňa 22.04.2015, právoplatným dňa 12.06.2015, a to aj napriek tomu, že mal najneskôr od 22.02.2017, vedomosť o súdnom konaní o zvýšení výživného na základe návrhu matky dieťaťa, o ktoré ale neprejavil žiadny záujem a tomuto súdному konaniu sa vyhýbal, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2018 do mesiaca október 2020 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.730,- €, nakoľko v tomto období na výživnom uhradil celkovú sumu 2.730,- €, pričom neplnenie výživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na obžalovaného obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je uvedené vo výroku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom bolo zistené, že obžalovaný dlhované výživné v plnej výške uhradil, čo bolo preukázané šekom predloženým poškodenou, pričom bolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný uhradil dlhované výživné a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, a teda trestnosť činu zanikla, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.