

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 20Csp/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207699  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623207699.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Š. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX Q. X. o zaplatenie 186,31 € s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 186,31 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,01 € od 29.10.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 95,68 € od 29.11.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,62 € od 29.12.2016 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 36,93 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 186,31 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,01 € od 29.10.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 95,68 € od 29.11.2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 24,62 € od 29.12.2016 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 36,93 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 25.07.2016 Zmluvu č. 83787682 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie: variabilný symbol faktúry 1142791665 na sumu 66,01 € so splatnosťou 28.10.2016, variabilný symbol faktúry 1145194490 na sumu 95,68 € so splatnosťou 28.11.2016,

variabilný symbol faktúry 1147652533 na sumu 24,62 € so splatnosťou 28.12.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca odstúpil od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb. Dňa 19.02.2019 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5330527 (ďalej aj „Dohoda“), na základe ktorej žalovaný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy a z faktúr (splatnosť faktúr): 1142791665 (28.10.2016), 1145194490 (28.11.2016), 1147652533 (28.12.2016) s pôvodným veriteľom O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Zmluva“). Dĺžná suma pozostáva z istiny v sume 186,31 € a z úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 66,01 € za dobu od 05.04.2018 do dňa splatnosti poslednej splátky, 5 % ročne zo sumy 24,62 € za dobu od 05.04.2018 do dňa splatnosti poslednej splátky, 5 % ročne zo sumy 95,68 € za dobu od 05.04.2018 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody (úrok bude vypočítaný pri vystavení splátkového kalendára, resp. po zaplatení istiny a nákladov). Podľa Dohody zaplatí v pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 30 € k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 20.03.2019. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Žalobca si od žalovaného uplatnil v tomto konaní aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 20Csp/8/2023-54 zo dňa 04.08.2023, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 20Csp/8/2023-65 zo dňa 11.12.2023 v celom rozsahu zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 20Csp/8/2023-70 zo dňa 30.01.2024 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 26.02.2024.

5. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 20Csp/8/2023-70 zo dňa 30.01.2024) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 04.03.2024.

6. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 26.03.2024 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 a jej Prílohami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 83787682 zo dňa 25.07.2016, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. vydanými v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienkami poskytovania platobných služieb, Cenníkom platným od 17.06.2014, faktúrou č. 1142791665, faktúrou č. 1145194490, faktúrou č. 1147652533, pokusom o zmier zo dňa 06.12.2016, odstúpením od zmluvy zo dňa 12.12.2016, Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5330527 zo dňa 19.02.2019, pokusom o zmier zo

dňa 05.05.2023, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 09.05.2023, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej len „O2 Slovakia, s.r.o.“) a žalovaný uzavreli dňa 25.07.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83787682 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala žalovanému program služieb „O2 Internet s bonusom Mini - fakturovaný“, prostredníctvom ktorého poskytovala žalovanému dojednané služby.

10. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. svoje záväzky dodržala a na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalovanému riadne a včas poskytovala dojednané služby. Cenu za poskytnuté služby spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala žalovanému faktúrou č. 1142791665 s dátumom splatnosti dňa 28.10.2016, faktúrou č. 1145194490 s dátumom splatnosti dňa 28.11.2016 a faktúrou č. 1147652533 s dátumom splatnosti dňa 28.12.2016. Žalovaný hore uvedené faktúry neuhradil v celom rozsahu.

11. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. neuhradil v celom rozsahu riadne a včas, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. odstúpila od Zmluvy v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako aj v súlade s ustanoveniami Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb, čo žalovanému oznámila listom zo dňa 12.12.2016.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr v celkovej sume 186,31 €, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

13. Dňa 19.02.2019 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5330527 (ďalej aj „Dohoda“), na základe ktorej žalovaný záväzok vyplývajúci zo Zmluvy a z faktúry č. 11142791665 splatnej dňa 28.10.2016, z faktúry č. 1145194490 splatnej dňa 28.11.2016 a z faktúry č. 1147652533 splatnej dňa 28.12.2016 uznal čo do právneho dôvodu aj výšky. Dlhnú sumu 186,31 € a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 66,01 € za dobu od 05.04.2018 do dňa splatnosti poslednej splátky, 5 % ročne zo sumy 24,62 € za dobu od 05.04.2018 do dňa splatnosti poslednej splátky, 5 % ročne zo sumy 95,68 € za dobu od 05.04.2018 do dňa splatnosti poslednej splátky sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 30,00 € vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.03.2019. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Podľa bodu 3.2. tejto Dohody bolo medzi stranami dohodnuté, že ak žalovaný nebude splácať svoj záväzok podľa dohodnutých splátok, stratí výhodu splátok a bude povinný uhradiť celý zvyšok dlhu, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

14. Právny zástupca žalobcu pokusom o zmier zo dňa 05.05.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote najneskôr do 15.05.2023 a súčasne žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, tak žalobca pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou. Tento pokus žalobcu sa však minul účinku, pretože žalovaný naň vôbec nereagoval a dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradil.

15. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

18. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

19. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

26. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným vznikol záväzkovoprávny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 83787682 dňa 25.07.2016. Súd na právny vzťah

strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení tejto predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť jej podstatný obsah. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že hore uvedená zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

28. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytla žalovanému dohodnuté služby, čím svoje záväzky dodržala a svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému si splnila, avšak žalovaný si svoju povinnosť, počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil, nakoľko porušil svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo zo strany spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. k platnému odstúpeniu od hore uvedenej zmluvy.

29. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.02.2019 Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5330527, v ktorej žalovaný svoj dlh voči žalobcovi v sume 186,31 € uznal čo do dôvodu aj výšky. Táto suma predstavuje istinu postúpenej pohľadávky. Žalovaný však podmienky dohodnuté v Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach nedodrжал, pretože nezaplatil ani jednu splátku, a preto žalobcovi v súlade s bodom 3.2. tejto Dohody vzniklo právo na zosplatenie celého dlhu, čo aj urobil.

30. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi poplatky za poskytnuté služby, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 186,31 € ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v sume 36,93 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 66,01 € od 29.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 95,68 € od 29.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 24,62 € od 29.12.2016 do zaplatenia, nakoľko žalovaný sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr dostal s plnením evidentne do omeškania.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.