

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209094
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4416209094.20

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Praha 4 - Michle, Želetavská 1, Česká republika, IČ: 64 948 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, zastúpená ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, proti žalovaným: 1. J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., I. XXX, 2. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., S.H. B. XA, o 11.637,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi dohodnuté úroky vo výške 9,00% ročne zo sumy 8.792,45 eur od 28.11.2015 do 11.1.2017, dohodnuté úroky vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8.772,49 eur od 12.1.2017 do 13.2.2017, dohodnuté úroky vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8.732,60 eur od 14.2.2017 do 20.3.2017, dohodnuté úroky vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8.676,09 eur od 21.3.2017 do 4.5.2017, dohodnuté úroky vo výške 9,00 % ročne zo sumy 8.559,51 eur od 5.5.2017 do zaplattenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa ako právny nástupca spoločnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709 žalobou doručenou súdu 26.05.2016 domáhal voči žalovaným 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplattenia 11.637,50 eura s úrokmi z omeškania 8,5 % ročne a s úrokmi 11,99 % ročne zo sumy 8.792,45 eura od 28.11.2015 do zaplattenia, a to s poukazom na zmluvu o úvere uzavretú dňa 09.05.2012, poskytnutý úver vo výške 11.000,-- eur, povinnosť žalovaných vrátiť úver a zaplatiť úroky, porušenie povinností zo strany žalovaných, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ku dňu 16.06.2014 a celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX vo výške žalovanej sumy.

2. Konajúci súd opätovne rozhodol rozsudkom č. 14C/68/2016-438 zo dňa 06.10.2020, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 11.404,56 eur, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.792,45 eur od 28.11.2015 do 11.1.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.772,49 eur od 12.1.2017 do 13.2.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.732,60 eur od 14.2.2017 do 20.3.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.676,09 eur od 21.3.2017 do 4.5.2017, úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8.559,51 eur od 5.5.2017 do zaplattenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň uvedeným rozsudkom konanie o zaplattenie sumy 232,94 eur zastavil a žalobu vo zvyšku zamietol. Uvedeným rozsudkom žalovaným v 1 a 2 rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Konajúci súd teda žalobcovi nepriznal dohodnuté úroky presahujúce výšku 8,50 %, keďže žalobca požadoval dohodnuté úroky vo výške 11,99

% ročne a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol tak ako je to uvedené v rozsudku zo dňa 06.10.2020.

3. Uvedeným rozsudkom konajúci súd opomenul rozhodnúť o žalobcom požadovanom príslušenstve pohľadávky, t.j. dohodnutých úrokoch, ktoré boli dohodnuté v predmetnej úverovej zmluve uzavretej medzi stranami.

4. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Z článku II. bod 3 úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami zo dňa 09.05.2012 mal súd za preukázané, že bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 9,00 % ročne pričom bolo uvedené, že úroková sadzba je dohodnutá na celé obdobie splatnosti úveru. V čl. V. bod 1 úverovej zmluvy bolo taktiež dohodnuté, že „dlžník bude pravidelne mesačne poukazovať v prospech účtu minimálne 1,5 násobok aktuálnej výšky splátky; v prípade porušenia tohto záväzku dlžníka je banka oprávnená kedykoľvek po uplynutí troch mesiacov odo dňa prvého čerpania úveru, zvýšiť dohodnutú úrokovú sadzbu na 11,99 % ročne.“ Uvedené ustanovenie, podľa ktorého žalobca následne konal, keďže na ľarchu žalovaných účtoval úroky vo výške 11,99 %, už ale neobsahovalo ďalšie skutočnosti, resp. dôsledky na počet splátok pri rovnakej výške poskytnutého úveru. Konajúci súd vychádzal pri rozhodovaní z ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže z obsahu článku II. bod 3 uvedenej úverovej zmluvy je zrejmé, že úrok bol dohodnutý vo výške 9,00 % ročne, keďže toto ustanovenie je pre žalovaných ako spotrebiteľov výhodnejšie ako ustanovenie o výške dohodnutých úrokov 11,99 % ročne uvedené v článku V. bod 1 uvedenej úverovej zmluvy. Napokon žalobca v priebehu celého konania neobjasnil súdu, prečo by mali žalovaní platiť splátky úveru vo výške 1,5 násobku aktuálnej výšky splátky keď bola jednoznačne dohodnutá výška splátky 177,29 eur mesačne.

6. Konajúci súd vzhľadom na vyššie uvedené s poukazom na ust. § 121 ods. 3 a § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaní v 1. a 2. rade nespĺnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.