

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: OT/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010379
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720010379.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Boženu Michaláčovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 348 ods. 1, 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

trestný rozkaz:

R. R., nar. XX.XX.XXXX v R.i, trvale bytom R.a, adresa na doručovanie: R., X. XXX/XX.

sa uznáva za vinnú, že

menovaná dňa XX.XX.XXXX v čase o 14.51 hod. na X. ulici v meste D. viedla osobné motorové vozidlo zn. C. C., EČ: SU.Z, pričom jej bolo hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Skalica cestným radarovým rýchlomerom RAMER 7 CCD - U, výrobné číslo 0046/92 nameraná rýchlosť jazdy v obci 72 km/h, čím prekročila rýchlosť v obci o 22 km/h, na vozidle jazdila i napriek tomu, že má v súčasnosti uloženú sankciu, spočívajúcu v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, Rozhodnutím o priestupku Správneho orgánu Okresného dopravného inšpektorátu v Skalici číslo ORPZ - SI - OPDP - P -117/2019 zo dňa 04.07.2019 na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, s nadobudnutím právoplatnosti dňa 04.07.2019, ktorý jej začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia dňa 04.07.2019 a uložený trest spočívajúci v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá Trestným rozkazom Okresného súdu Senica číslo 2T/41/2020 zo dňa 12.08.2020 na dobu 18 (osemnásť) mesiacov s nadobudnutím právoplatnosti dňa 27.08.2020.

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1, pís. d) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona k peňažnému trestu vo výmere 1 000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona obvinenej súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona sa obvinenej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)