

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200493  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518200493.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobkyne: W. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom XX. T. XXX/XX, XXX XX G. U., G. proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v konaní o primerané finančné zadostučinenie, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu primeraného finančného zadostučinenia vo výške 480,- eur ako aj náhradu trov konania dôvodiac, že ide o nárok v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko žalobkyňa bola úspešná v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/159/2016, kde rozsudok tunajšieho súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/94/2017 zo dňa 28.9.2017.

2. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/66/2017 zo dňa 28.7.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Správcovská a poradenská, k.s., so sídlom kancelárie Puškinova 17, 080 01 Prešov, IČO: 48 143 448. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 148/2017 dňa 03.08.2017. V predmetnom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení žalobkyne a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu. Správca konkurznej podstaty dňa 28.11.2019 oznámil tunajšiemu súde, že nebude pokračovať v konaní. Mal za to, že nie je oprávnený uplatňovať pohľadávky dlžníka a toto konanie je prerušené s poukazom na § 167q ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Dňa 26.10.2020 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Poukázala na skutočnosť, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz a bola zbavená všetkých dlhov, bola zbavená všetkých dlhov a preto na podanej žalobe netrvá. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, aby žalovanému súd nepriznal náhradu trov konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej osobu.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Okrem základných ustanovení o náhrade trov konania podľa zásady úspechu (§ 255 C.s.p.) alebo podľa zásady zavinenia (§ 256 C.s.p.) prichádza do úvahy aj aplikácia dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p. Rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania preto nie je iba rozhodovanie podľa základných ustanovení (§ 255 a § 256 C.s.p.) ale aj úvaha o možnej úprave rozsahu nároku na náhradu trov konania na základe dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 C.s.p.), pretože na tomto základe aj v celom rozsahu úspešný účastník konania môže mať nárok na náhradu trov konania iba čiastočný alebo mu možno náhradu trov konania nepriznať aj úplne. Účelom je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva súdu cez dôvody hodné osobitného zreteľa. Použitie tohto ustanovenia znamená odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok konania a zodpovednosti za zavinenie, pretože má dopad na toho, kto by mal inak právo na náhradu trov konania. Aplikácia ustanovenia prichádza do úvahy, keď sú v konaní naplnené zákonné predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak z osobitných dôvodov súd náhradu trov neprizná. Základným predpokladom pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p. v súvislosti s náhradou trov konania je preukázanie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto môžu byť dané charakterom konania, charakterom procesnej situácie, ale taktiež môžu byť dané aj sociálnym aspektom strany sporu.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 257 C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa, a to späťvzatím žaloby. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, žeby žalobkyňa žalobu vzala späť pre správanie žalovaného po začatí konania v zmysle žalobného petitu, čo by odôvodňovalo priznanie nároku na náhradu trov konania žalobkyňi. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej osobu a zbavenia sa všetkých jej dlhov. Z toho vyplýva, že žalobkyňa zobral svoju žalobu späť nie pre správanie žalovaného v zmysle žalobného petitu, ale z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jej osobu. Súd tak dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému, a to v rozsahu 100 %, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalobkyne. Súd však nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 257 C.s.p., ktoré súd videl v okolnostiach tohto sporu ako aj sociálnej situácii žalobkyne. Na majetok žalobkyne bol vyhlásený konkurz, čo už samé svedčí o tom, že žalobkyňa nie je tak bonitná, aby mohla uhradiť trovy konania. Navyše v priebehu konania si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ani mu z obsahu spisu žiadne trovy konania nevyplývajú (žalovanému nevznikla poplatková povinnosť, nebol právne zastúpený ani mu z obsahu spisu nevyplývajú hotové výdavky na ktorých náhradu by mal nárok). Z uvedených dôvodov súd vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.