

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296117
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119296117.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanej: S.. J. X., V.. XX. XX. XXXX, B.. Č. P. F.. X, XXX XX R., V., o zaplatenie 111,85 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd z r u š u je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/69/2019 - 26 zo dňa 04. 06. 2019.

Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Súd v r a c i a žalobcovi Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 Eur.

Súd ž i a d a Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124,, aby vrátila žalobcovi Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, súdny poplatok v sume 9,80 Eur, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30. 05. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 111,85 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených faktúr za dodávku vody z verejného vodovodu v zmysle zmluvy uzatvorenej dňa 12. 05. 2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04. 06. 2019 platobný rozkaz č. k. 9Csp/69/2019 - 26, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zároveň rozhodol o trovách konania.

3. Výzvou doručenou žalobcovi dňa 12. 10. 2020 súd v zmysle § 138 CSP vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, nakoľko súd vykonaným dokazovaním zistil, že sa žalovaná zdržiava v Nemecku na ňou uvedenej adrese v Mníchove. Napriek tomu, že má evidovaný trvalý pobyt na adrese v Banskej Bystrici, žalovaná sa na území SR nezdržiava už niekoľko rokov, čo znamená, že na území SR nemá obvyklý pobyt. V zmysle príslušných ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach tak v danom prípade nie je daná právomoc slovenského súdu.

4. V podaní doručenom súdu dňa 19. 10. 2020 žalobca oznámil súdu, že na základe skutočností obsiahnutých vo výzve súdu na podanej žalobe netrvá a berie žalobu v plnom rozsahu späť.

5. V zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia konanie vo veci zastavil a zároveň zrušil aj vydaný platobný rozkaz.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Keďže žalobca vzal späť žalobu, pre nedostatok medzinárodnej právomoci, nemožno dospieť k záveru, že niektorá zo strán zavinila zastavenie konania. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. V zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Z dôvodu, že konanie bolo zastavené, vrátil súd žalobcovi s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch krátený súdny poplatok v sume 9,80 Eur (16,50 Eur mínus 6,70 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP), a to písomne vo vyhotovení dvojnásobne na Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).