

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoE/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202184
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219202184.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Terézie Mecelovej, vo veci výkonu rozhodnutia maloletého dieťaťa: M. C., nar. X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda a rodičov: matka: Y. C., nar. XX. S. XXXX, bytom H. XXX/XX, Y. H., zastúpenej advokátom: JUDr. Juraj Czirfusz, Hlavná č. 48, Dunajská Streda a otca: H. C., nar. XX. G. XXXX, bytom F. XX, J. XX - R., Česká republika, zastúpeného advokátkou: JUDr. Dana Martinková, Záhradnícka 64, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda z 1. apríla 2020, č.k. 20Em/1/2019-170, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o výkon rozhodnutia podľa § 390 písm. d) CMP (Civilný mimosporový poriadok zákon č. 161/2015 Z. z.) z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Obvodného súdu pre Prahu 9 z 23. apríla 2018 č.k. 6P/368/2017-81, ktorým bola schválená dohoda rodičov o styku otca s maloletým dieťaťom. Dôvodom bolo správanie matky, ktorá rodičovskú dohodu nedodržiavala a neumožňovala otcovi styk s dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 11. decembra 2019 č.k. 20P/1/2019-132 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a v obligatórne spojenom konaní (§ 100 CMP) boli nanovo upravené pomery rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vrátane styku otca s maloletým dieťaťom. Tým zanikla povinnosť matky uložená rozhodnutím Obvodného súdu pre Prahu 9 č.k. 6P/368/2017. Súd prvej inštancie súčasne konštatoval, že hoci matka podala v časti o úprave styku odvolanie proti rozhodnutiu, bolo však podané oneskorene, preto možno očakávať postup odvolacieho súdu podľa § 447 písm. a) CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o rozvode manželstva rodičov maloletej je okolnosťou, ktorá spôsobila zánik povinnosti uloženej matke cudzím rozhodnutím, konanie o výkon rozhodnutia bolo zastavené. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec maloletého dieťaťa, navrhujúc jeho zmenu nariadením výkonu rozhodnutia, alternatívne jeho zrušením a vrátením súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní potvrdil vydanie rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v rámci ktorého bol upravený aj styk otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. januára 2020 v časti o rozvode manželstva, zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, zastupovania a spravovania majetku maloletej a výživného. Voči tomuto rozhodnutiu v časti o úprave styku otca s maloletou a o úprave

styku rodiny otca s maloletou, podala matka odvolanie. Preto v uvedenej časti rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Súd prvej inštancie pripravoval spis pre odvolacie konanie. Otec dieťaťa nemá vedomosť o tom, kedy bude konanie o úprave styku otca s maloletou definitívne právoplatne skončené (sp. zn. 20P/1/2019), avšak v čase vydania uznesenia o zastavení exekučného konania právoplatne skončené konanie o úprave styku nebolo. Napadnuté uznesenie bolo preto vydané predčasne. Dôvod pre zastavenie konania o výkon rozhodnutia bude naplnený vtedy, keď bude vec úpravy styku otca s maloletou na čas po rozvedení právoplatne skončená. V odvolaní otec poukázal aj na skutočnosť, že ak bude odvolacie konanie trvať určitú dobu, čo je obvyklé, bol by pozbavený možnosti styku s maloletou dcérou, ktorej matka mu dlhodobo odmieta styk s dieťaťom. Dieťa neovláda anglický jazyk, ani taliansky a otec nemá možnosť rozvíjať jeho jazykové znalosti. Plynutím času sa nerozvíja väzba otca a dcéry, v dôsledku čoho hrozí odcudzenie. Matka bránila v styku i počas Vianoc 2019, bezprostredne po pojednávaní, na ktorom súd rozhodol o rozvedení manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení. V súčasnosti obmedzený styk na on-line komunikáciu je síce častejší, avšak veľmi krátky a nemôže nahradiť plnohodnotné stretnutie rodiča s dieťaťom. Dochádza tak k poškodzovaniu záujmov a potrieb maloletého dieťaťa, ktoré má mať zabezpečené právo rozvíjať svoj vzťah s obidvoma rodičmi.

3. Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/1/2019-132 zo dňa 11. decembra 2019 bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené. Na čas po rozvedení bola maloletá M. C. zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obidvaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. Súčasne bol upravený na čas po rozvedení aj styk otca s maloletou, a to každý mesiac od 5. dňa od 12,00 hod. do 12. dňa do 12,00 hod., v nepárnych mesiacoch sa styk bude realizovať v mieste bydliska maloletej s tým, že maloletá bude počas tohto obdobia riadne navštevovať predškolské zariadenie a v párnych mesiacoch sa bude styk realizovať v mieste bydliska otca, pričom prvú návštevu absolvuje maloletá v sprievode matky v dňoch 31.1. - 2.2.2020 vo vymedzenom čase. Matke bola uložená tiež povinnosť každý rok v mesiaci august bezprostredne po realizácii styku s otcom odcestovať spolu s maloletou do Talianska za účelom návštevy rodiny otca.

5. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/39/2020-210 zo dňa 6. októbra 2020 bolo zistené, že bolo odmietnuté odvolanie matky podané v časti o úprave styku a uložení povinnosti matky odcestovať s maloletou do cudziny. Dôvodom bolo oneskorené podanie odvolania matkou, ktoré podľa § 386 písm. c) CSP muselo byť odmietnuté (rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch nemohol byť tak podrobený odvolaciemu prieskumu). Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2020.

6. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. a) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Podľa § 390 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. V posudzovanej veci súd prvej inštancie odôvodnil zastavenie konania o výkon rozhodnutia existenciou okolností, ktoré mali nastať po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti, týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Konkrétne po vzniku exekučného titulu (rozsudok Obvodného súdu pre Prahu 9, č.k. 6P/368/2017-81 zo dňa 23. apríla 2018) došlo k vydaniu rozhodnutia súdu prvej inštancie č.k. 20P/1/2019-132 dňa 11. decembra 2019, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a nanovo upravené pomery rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvedení, vrátane úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

9. Vzhľadom k tomu, že v čase vydania tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 11. decembra 2019, č.k. 20P/1/2019-132 nadobudol právoplatnosť, keďže uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/39/2020-210 zo dňa 6. októbra 2020, ktorým bolo odvolanie

matky odmietnuté, sa stalo právoplatným dňom 20. októbra 2020 (teda aj v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bolo konanie právoplatne skončené), bol naplnený dôvod zastavenia konania o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom (v dôsledku uvedených okolností nastalých po vzniku exekučného titulu, ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti). V posudzovanej veci nedošlo k zrušeniu, ako ani k zmene exekučného titulu (§ 121 CMP), ale ide o dôsledok obligatórneho spojenia vecí podľa § 100 CMP (s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode), preto nemohol obstáť iný dôvod zastavenia konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 CMP.

10. Hoci otec v odvolaní dôvodne namietal absenciu právoplatného skončenia konania o úprave styku na základe nového súdneho rozhodnutia (o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode), v priebehu odvolacieho konania rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť. Nebol preto daný dôvod na výkon rozhodnutia, keďže po vzniku exekučného titulu zanikla povinnosť uložená exekučným titulom.

11. Súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 52 CMP rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov (podľa § 391 CMP v uznesení, ktorým súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, rozhodne o náhrade trov konania). Odvolacie námietky účastníci konania voči tejto časti rozhodnutia nevzniesli.

12. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie v odvolacom konaní.

13. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.