

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 18CoE/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517211954  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1517211954.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Paulíny Pacherovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v právnej veci oprávneného (otca): K.. C. N., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. Č.. XXXX/X, XXX XX F., zastúpeného: JUDr. Eva Hrinková, advokátka, so sídlom Hečkova č. 18, 831 51 Bratislava, proti povinnej (matke): K.. H. S., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Č.. X, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka, so sídlom Drieňová č. I/D, 821 01 Bratislava, výkonu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: H. S., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2017-352 zo dňa 19.05.2020, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 1Em/4/2017-352 zo dňa 19.05.2020 potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa § 389 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) zamietol návrh povinnej na odklad výkonu rozhodnutia - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24C/465/2015-609 zo dňa 25.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/144/2019-700 zo dňa 17.07.2019, právoplatného dňom 06.08.2019 a vykonateľného dňom 19.07.2019 (ďalej len „Neodkladné opatrenie“), v zmysle ktorého je otec na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 24C/465/2015 v časti o úpravu styku otca s maloletým H. oprávnený sa predbežne stretávať v každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod., a každý týždeň vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod., bez prítomnosti matky s tým, že otec maloletého prevezme od matky v mieste bydliska maloletého v určený deň a hodinu a v určený deň a hodinu otec matke maloletého vráti na tom istom mieste, a to na čas do právoplatného konania vo veci samej. Matka je povinná maloleté na styk s otcom riadne do

1.1. Uznesením č. k. 1Em/4/2017-276 zo dňa 06.09.2019 (toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 09.10.2019 a vykonateľnosť dňom 09.10.2019) okresný súd nariadil výkon rozhodnutia.

1.2. V odôvodnení napadnutého uznesenia prvoinštančný súd uviedol, že návrhom zo dňa 04.10.2019 sa matka maloletého domáhala zastavenia a zároveň odkladu nariadeného výkonu rozhodnutia na tom základe, že si uloženú jej povinnosť vyplývajúcu z Neodkladného opatrenia riadne plní a styk otca s maloletým sa riadne realizuje. V prípade neuskutočnenia styku otca s maloletým ide o prekážky objektívne - chorobu maloletého, o ktorej otca vopred riadne informuje. K návrhu povinná pripojila ako listinný dôkaz - emailovú komunikáciu zo dňa 07.04.2019, 24. a 25.08.2019 adresovanú otcovi

maloletého, - lekársku správu od všeobecnej lekárky pre deti a dorast MUDr. Ľubici Bakalárovej zo dňa 23.08.2019 potvrdzujúcu ochorenia maloletého v čase nariadeného styku otca s maloletým.

1.2.1. Oprávnený vo vyjadrení sa k návrhu povinnej zo dňa 18.12.2019 označil tento návrh povinnej za neodôvodnený. Uviedol, že povinná nerešpektuje rozhodnutie súdu, v čoho dôsledku nemal maloletého v určenom čase ani v rozsahu realizácie styku. Nesúhlasil s tvrdením povinnej, že ako otec nerešpektuje potreby maloletého.

1.3. Prvoinštančný súd vychádzal z toho, že odklad výkonu rozhodnutia je v zmysle § 389 CMP možný len v osobitných prípadoch, ktorými sú situácie vážne ohrozujúce život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa a takéto situácie v nariadenom výkone Neodkladného opatrenia nemal za preukázané.

2. Predmetné uznesenie prvoinštančného súdu, v zákonom stanovenej lehote napadla odvolaním povinná, namietajúc nedoručenie vyjadrenia otca k jej návrhu na odklad výkonu rozhodnutia, čím malo dôjsť k odňatiu jej patriacich procesných práv. Rozhodnutiu tiež vyčítala absenciu akékoľvek odôvodnenia zamietnutia jej návrhu na odklad vzhľadom na ňou prezentované argumenty.

3. Kolízny opatrovník sa k doručenému mu odvolaniu povinnej nevyjadril.

4. Z vyjadrenia oprávneného k odvolaniu povinnej vyplýva, že povinná doteraz nikdy nerealizovala a ani v súčasnosti nerealizuje styk maloletého s otcom v nariadenom rozsahu (ani raz neumožnila styk maloletého s otcom po spoločne strávenej sobote, a to v nedeľu) a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu ako vecne správne potvrdil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona NR SR č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej tiež: „CSP“/), prejednal vec v rozsahu predpokladanom v § 65 CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní povinnej a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je súladné so zákonom a záujmom maloletého a teda je procesne a vecne správne.

6. Je nutné si uvedomiť, že exekučným titulom v predmetnom vykonávacom konaní je Neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané zohľadniac zdravotný stav maloletého pri rešpektovaní záverov znalca Mgr. Martina Balka vyjadrených v znaleckom posudku č. 46/2018. Vychádzajúc zo záverov Krajského súdu v Bratislave vyjadrených v uznesení č.k. 6Co/144/2019-700 zo dňa 19.07.2019, Neodkladné opatrenie dočasne upravuje styk otca s maloletým v primeranom rozsahu zohľadňujúc jeho vek a špecifiká jeho zdravotného stavu ako i celkovú rodinnú situáciu, ale predovšetkým záujem maloletého.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 3 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo dvoch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa § 389 ods. 1 CMP, súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Povinná v návrhu na odloženie výkonu rozhodnutia poukazuje na možný negatívny dopad uskutočnenia výkonu rozhodnutia na zdravotný stav dieťaťa, tomuto pripisuje stresový rozmer a hrozbu výrazného zhoršenia zdravotného stavu maloletého.

8.1. V tomto kontexte si je nutné uvedomiť, že takto formulované dôvody pre odklad výkonu rozhodnutia nie sú spôsobilé privediť účinky požadované povinnou. V konaní nebolo zo strany povinnej tvrdené, ale ani preukázané, že by výkonom rozhodnutia malo dôjsť k vážnemu ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého. Zdravotný stav maloletého bol súdu zrejmý už pri rozhodovaní o Neodkladnom opatrení, nejde o novú okolnosť.

8.2. Naopak, v konaní bolo preukázané časté nerešpektovanie súdom určeného rozsahu styku otca s maloletým. Práve neakceptovanie práva dieťaťa na oboch rodičov do tej miery, že toto právo musí zastať súdne rozhodnutie, ktoré nie je zo strany jedného z rodičov prijaté a týmto rodičom rešpektované má na maloletého nepriaznivý dopad. Zamedzeniu možnému, nežiaducemu dopadu uskutočnenia núteného výkonu rozhodnutia môže priamo povinná akceptáciou súdom určeného styku otca s maloletým, ktorý je faktickým výrazom suplovania toho, čoho rodičia nie sú schopní - dohody o výchove spoločného dieťaťa.

8.3. Odvolávanie sa povinnej na nepriaznivý vplyv zmeny prostredia pri realizácii styku na maloletého, odvolací súd vníma ako floskulu sledujúcu zmarenie nariadeného výkonu rozhodnutia, keďže takýto vplyv na maloletého povinná nepripisovala pobytu v Tekovských Nemcoch, kde pobývala vo víkendovom dome svojich rodičov. Rovnako účelovo tento pobyt odôvodnený, ako vynútený Corona krízou, akceptovaný otcom maloletého, však súčasne povinná používa ako argument proti oprávnenému, čo by nemajúcejmu záujem o stretávanie sa so synom.

9. Odvolací súd vychádzajúc zo znenia citovaných právnych ustanovení, zohľadniac vyššie uvedené právnu argumentáciu ale i to, že v konaní bolo preukázané, že dôvodom zlyhávania plnenia súdom uloženej povinnosti upravujúcej styk otca s maloletým je vzájomná averzia rodičov maloletého a ich vzájomná neschopnosť konštruktívne komunikovať, rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdzuje.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP, kedy ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie avšak v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a ustanovenie § 391 CMP predpokladá, že o náhrade trov konania rozhoduje súd až v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, čo nie je tento prípad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).