

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203543
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120203543.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľky: Eva E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX Golianovo, zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou, IČO: 50 940 945, so sídlom Farská 33, 949 01 Nitra, proti osobe oprávnenej na poberanie výživného: Martin E., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, 949 01 Nitra, o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky Evy E., nar. XX.XX.XXXX, voči osobe oprávnenej na poberanie výživného J. E., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú vo výške XXX eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/40/2018-258 zo dňa 9.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2019, počnúc dňom 1.3.2020.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 11.3.2020 domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi Martinovi E., ktorá jej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/40/2018-258 zo dňa 9.1.2019 tak, že navrhovateľka bol zaviazaná prispievať na výživu odporcu sumou vo výške 100 eur mesačne. V návrhu uviedla, že vyživovaciu povinnosť si voči odporcovi riadne plnila. Odporca študoval na Strednej odbornej škole techniky a služieb v Nitre, podľa jej informácií v školskom roku 2018/2019 svoje štúdium ukončil a do 3. ročníka nenastúpil, má od neho vedomosť, že sa zamestnal ako vodič v spoločnosti in time express, s.r.o., Dvorčianska 72, Nitra.

2. Odporca sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý si riadne prevzal nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

3. Súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v neprítomnosti odporcu, za prítomnosti navrhovateľky a jej právnej zástupkyne.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní žiadala návrhu vyhovieť, pretože dieťa voči ktorému má navrhovateľka vyživovaciu povinnosť, ukončilo štúdium a začalo pracovať.

5. Navrhovateľka na pojednávaní návrh odôvodnila tým, že jej syn ukončil školu ešte v roku 2019, vo februári 2020 sa zamestnal a sám sa vyjadril, že výživné mu navrhovateľka nemusí platiť. Posledné výživné zaplatila v marci 2020. So synom sú v kontakte, chodí ju asi jedenkrát týždenne navštevovať, ale býva s otcom.

6. Súd v rámci dokazovania vykonal výsluch navrhovateľky a oboznámil sa s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to s návrhom, lustráciou osoby odporcu prostredníctvom Sociálnej poisťovne, pripojeným spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/40/2018 a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/40/2018-258 zo dňa 9.1.2019, právoplatným dňa 4.3.2019 súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči v tom čase maloletému odporcovi zo sumy vo výške 60 eur mesačne na sumu vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 1.2.2018.

8. Súd mal preukázané, že odporca ukončil štúdium na Strednej odbornej škole techniky a služieb v Nitre, ďalej sa nevzdeláva, ale zamestnal sa a pracuje v spoločnosti in time express s.r.o., IČO: 36 292 583 so sídlom Dvorčianska 72, 949 05 Nitra. Uvedené potvrdzuje i lustrácia osoby odporcu prostredníctvom Sociálnej poisťovne, z ktorej je zrejmé, že odporca je v tejto spoločnosti zamestnaný od 17.2.2020.

9. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Cieľom právnej úpravy v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, ktorou sú deti. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Oprávneným subjektom je dieťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Aj v prípade, že na strane osoby oprávnenej na poberanie výživného nastane situácia, že jej právo na výživné zanikne, môže sa v prípade, že dôjde k zmene týchto podmienok, obnoviť.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporca ako osoba oprávnená na poberanie výživného ukončil prípravu na budúce povolanie, ďalej sa nevzdeláva, v súčasnosti pracuje a je schopný samostatne sa živiť, čím splnil predpoklady uvedené v ustanovení § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Súd preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi zrušil ku dňu 1.3.2020, t. j. v súlade s petítom podaného návrhu.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.