

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Pc/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203490
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:6720203490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, proti oprávnenej: K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., A. L. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/153/2014-20 zo dňa 18.11.2014 tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa K. J., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenej na plnenie K. J., nar. XX.XX.XXXX sa zrušuje s účinnosťou od 01.10.2020.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ sa svojím návrhom, doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 04.08.2020, domáhal zrušenia jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej. Návrh odôvodnil tým, že oprávnená pochádza z jeho bývalého manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 16C/300/01-45 zo dňa 29.05.2002. Posledná úprava výživného bola Okresným súdom Zvolen v roku 2014, kedy mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na oprávnenú zo sumy 120 € na sumu 150 € mesačne. Oprávnená študovala na Masarykovej univerzite v Brne. V tomto školskom roku štúdium ukončila, z toho dôvodu preto žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.08.2020.

(2) Okresný súd Zvolen prípisom zo dňa 28.08.2020 postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému s poukazom na § 154, § 5 a § 6 ods. 1 CMP a § 14 CSP, keďže ide o konanie vo veci výživného plnoletých osôb, pričom navrhovateľ má evidovaný trvalý pobyt v obvode tunajšieho súdu.

(3) Oprávnená v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí napriek tomu, že ho považuje za nedôvodný, s výhradou voči spätnej účinnosti od 01.08.2020. Svoje magisterské štúdium na VŠ úspešne ukončila štátnou záverečnou skúškou dňa 09.07.2020 a v tom čase už bola podmiennečne prijatá na prezenčné doktorské štúdium na Masarykovej Univerzite, Lekárskej fakulte. Po dodaní dokladov o úspešnom ukončení magisterského štúdia bola oficiálne zapísaná dňa 04.09.2020 na denné štúdium doktorského študijného programu. V období od štátnej záverečnej skúšky aktívne pokračovala v príprave na budúce zamestnanie (bez finančného ohodnotenia) a od 04.09.2020 je študentkou denného štúdia v roku 2020/2021. Ako študentovi doktorského študijného programu jej bolo následne priznané štipendium na podporu štúdia vo výške 12.000 Kč mesačne, vyplácané od 07.10.2020. Prvé štipendium jej prišlo ku dňu 09.10.2020. S Lekárskou fakultou Masarykovej Univerzity má podpísanú Dohodu o vykonaní práce na obdobie od 15.09.2020 do 31.12.2020 s odmenou 7.000 Kč mesačne, s prvou odmenou ku dňu 12.10.2020.

Napriek tomu, že nejde o trvalý príjem a doktorské štúdium sa za príjem takisto nepokladá, je ochotná dohodnúť sa s otcom na zrušení výživného ku dňu 01.10.2020. Do tohto dátumu sa však považuje za osobu oprávnenú poberať výživné vo výške 150 € mesačne. Výživné poberá vymožením v exekúcii formou zrážok zo mzdy. S otcom sa nestretla od posledného pojednávania na Okresnom súde Zvolen v roku 2014. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd návrh navrhovateľa prijal od 01.10.2020. Zároveň vo vyjadrení uviedla, že súhlasí s pojednávaním v jej neprítomnosti, predovšetkým z dôvodu hygienických a bezpečnostných opatrení v súvislosti s epidémiou COVID-19.

(4) Dňa 29.10.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné vyjadrenie navrhovateľa k svojim majetkovým a sociálnym pomerom. V ňom uviedol, že je zamestnaný vo VÚ 1056 Zemianske Kostolany, MO SR ako Y. od XX.XX.XXXX. Býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorému rodinný dom patrí. Jeho funkčný plat bol od 01.01.2020 upravený na 909,50 € a 57,50 € za pohotovosť pri krízových situáciách. Ďalej k tomu patria príplatky za soboty, nedele, nočná práca a práca vo sviatok. Priemerný plat činí 820 €. Na výdavky prispieva otcovi polovicou. Uviedol nasledovné výdavky: elektrina 40 €, voda 10 €, vykurovanie 60 €, odvoz odpadových vôd 50 € štvrťročne. Spláca spotrebný úver vo výške 90 €, ďalej prispieva na výživu maloletej E.n sumou XX € mesačne a na oprávnenú vo výške 150 € mesačne, životná poisťka 30 € mesačne a cestovné výdavky vo výške 62 € mesačne. Jeho výdavky aktuálne sú vo výške 503 € mesačne.

(5) Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 02.11.2020, na ktoré sa nedostavila oprávnená na plnenie, ktorá svoju neprítomnosť riadne ospravedlnila a súhlasila s konaním v jej neprítomnosti. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti oprávnenej v zmysle § 180 CSP a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením podstatného obsahu spisového materiálu ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4C/153/2014 a zistil nasledovný skutkový stav.

(6) Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že vyživovaciu povinnosť si naďalej plní, naposledy výživné uhradil minulý mesiac okolo 10.10.2020. Zdravotný stav má dobrý, pracuje vo VÚ Zemianske Kostolany ako Y.. Okrem oprávnenej má ešte vyživovaciu povinnosť na maloletú E., kde má určené výživné vo výške 90 € mesačne. S oprávnenou nie je v kontakte. Súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.10.2020 ako uviedla vo svojom vyjadrení oprávnená.

(7) Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/153/2017 súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej upravená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/153/2014-20 zo dňa 18.11.2014, právoplatným dňa 08.12.2014, keď súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej na sumu 150 € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.10.2014.

(8) Z lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľ pracuje od 01.11.2002 u zamestnávateľa Ministerstvo obrany SR, zásobovacia základňa III. Zemianske Kostolany. Z lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne vyplýva, že oprávnená nie je v systéme evidovaná ako zamestnanec ani ako zamestnávateľ.

(9) Z diplomu vydaného Masarykovou Univerzitou v Brne vyplýva, že oprávnená získala vysokoškolské vzdelanie na Prírodovedeckej fakulte v magisterskom študijnom programe „Experimentálna biológia“ v študijnom obore „Molekulárna biológia a genetika“ dňa 09.07.2020. Z potvrdenia o štúdiu vydaného Lekárskou fakultou Masarykovej Univerzity v Brne vyplýva, že oprávnená študuje v prezenčnej forme štúdia v 1. semestri doktorského študijného programu „Biomedicínske vedy“ od 04.09.2020. Z rozhodnutia o priznaní štipendia vydaného Lekárskou fakultou Masarykovej Univerzity v Brne vyplýva, že oprávnenej bolo priznané štipendium na podporu štúdia vo výške 12.000 Kč mesačne, vyplácané od 07.10.2020. Z Dohody o vykonaní práce uzavretej medzi Lekárskou fakultou Masarykovej Univerzity v Brne a oprávnenou okrem iného vyplýva, že oprávnenej bola dohodnutá odmena vo výške 200 Kč za hodinu, pričom práca bude vykonávaná v období od 15.09.2020 do 31.12.2020.

(10) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(11) Podľa § 78 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len

na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(12) Po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V danom prípade navrhovateľ vo svojom návrhu požadoval zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej, ktorá mu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/153/2014-20 zo dňa 18.11.2014, s účinnosťou od 01.08.2020. Oprávnená súhlasila s návrhom navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči nej, avšak nesúhlasila s navrhovateľom požadovaným časom jeho ukončenia, pričom oprávnená navrhla vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nej ukončiť až od 01.10.2020. S touto jej požiadavkou vyjadril na pojednávaní navrhovateľ súhlas, teda možno konštatovať, že účastníci sa na predmete konania dohodli. Nad rámec tejto skutočnosti súd konštatuje, že Zákon o rodine neurčuje lehotu, do kedy trvá vyživovacia povinnosť rodiča, ale zánik vyživovacej povinnosti viaže na stav, kedy je dieťa schopné sa samostatne živiť, teda uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci rodiča. Ukončenie vysokoškolského štúdia II. stupňa možno považovať za okamih, kedy je dieťa schopné sa samo živiť a jeho prípadné ďalšie pokračovanie v štúdiu (vysokoškolské štúdium III. stupňa - doktorandské štúdium, či akékoľvek iné postgraduálne štúdium) možno považovať už len za rozširovanie si svojej nadobudnutej kvalifikácie, prípadne jej prehlbovanie, čo však už ďalej nezakladá vyživovaciu povinnosť rodiča voči nemu. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zrušil s účinnosťou od 01.10.2020, teda okamihom, ktorý požadovala vo svojom vyjadrení oprávnená, keďže s tým vyjadril súhlas i navrhovateľ. Nakoľko však navrhovateľ vo svojom návrhu požadoval zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej s účinnosťou od 01.08.2020 a súd je v konaní o výživnom na plnoleté dieťa viazaný návrhom, v tejto časti súd jeho návrh zamietol.

(13) Súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).