

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010395
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010395.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

Y. O., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bydlisko: I. cesta XXXX/X, XXX XX F. I. X. mesto,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/22/2019 z 10.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.08.2019 a vykonateľnosť dňom 25.07.2019, povinný počnúc od 15.05.2019 prispievať na svoju maloletú dcéru I. O., nar. XX.XX.XXXX, zvýšeným výživným vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám jej matky S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v H. - H., Ž. X. č. XXXX/XX, keď predtým bol povinný podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5P/11/2015-91 z 03.08.2015, právoplatného a vykonateľného dňom 12.08.2015, platiť bežné výživné na maloletú vo výške 30,- Eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred k rukám matky S. Q., túto vyživovaciu povinnosť si v F. a všade tam, kde sa v tom čase zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil v období od 18.03.2018 až doteraz, s výnimkou platieb výživného k rukám matky v apríli 2018 v sume 10,- Eur, v auguste 2018 v sume 8,- Eur, v októbri 2018 v sume 20,- Eur, vo februári 2019 v sumu 20,- Eur, v apríl 2019 v sume 10,- Eur, v septembri 2019 v sume 10,- Eur, v októbri 2019 v sume 10,- Eur, v apríli 2020 v sume 20,- Eur, v máji 2020 v sume 40,- Eur a v septembri 2020 v sume 40,- Eur, okrem toho však na výživu dcéru ničím neprispel a vôbec sa o ňu nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje k rukám matky S. Q. výživné v celkovej výške 1092,- Eur,

pričom obvinený bol naposledy zamestnaný od 07.09.2018 do 30.11.2018 na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti BBC group, s. r. o., Štúrova 72, Nitra, s nezisteným príjmom, odvtedy sa už nikde nezamestnal, nevyvinul dostatočné úsilie na nájdenie a zabezpečenie si zodpovedajúceho zamestnania a príjmu, z ktorého by mohol riadne platiť výživné v súdom určenej výške, od 29.01.2020 až doteraz je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako uchádzač o zamestnanie, predtým bol vedený ako uchádzač o zamestnanie v období od 11.12.2018 do 08.04.2019, z evidencie však bol vyradený pre nespoluprácu, nakoľko v stanovenom termíne nevydokladoval výsledok stretnutia so zamestnávateľom, v období od 01.03.2018 nepoberal a ani aktuálne nepoberá žiadne sociálne dávky alebo príspevky v hmotnej núdzi, jeho doterajší príjem nebol zistený, fajčí, vedie sa voči nemu exekučné konanie na vymáhanie výživného, vlastní mobilný telefón a je evidovaný v databáze zákazníkov mobilnej verejnej telefónnej siete SWAN Mobile, a. s., Bratislava, s dobíjaním kreditu na predplatennej telefónnej karte,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia nahradil zameškané výživné vo výške 1.092,-Eur k rukám matky S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v H. - H., Ž. X.. XXXX/XX.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,