

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200951
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200951.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: H. X., A.. XX.XX.XXXX, bytom Y.. M. XX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 21.178,83 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 21.178,83 Eur, úrok v sume 630,46 Eur, spolu s úrokom 9,29 % ročne zo sumy 21.178,83 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia, najneskôr do 20.8.2024, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21.178,83 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 630,46 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 670 Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovanej s plnením ktorejkoľvek splátky. V poradí splátok istina, úroky a trovy konania.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.5.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 21.178,83 Eur, úrok v sume 630,46 Eur, spolu s úrokom 9,29 % ročne zo sumy 21.178,83 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21.178,83 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 630,46 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca odvodzoval žalobný nárok od zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu Sberbank Slovensko, a.s. a žalovanou, ktorý vznikol Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, vrátane prípadných dodatkov k zmluve. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 25.000 Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 20.8.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná prerušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 13.2.2018 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia II. upomienkou zo dňa 11.10.2017. Dlhá istina ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala sumu 21.178,83 Eur (poskytnutá suma 25.000 Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 3.821,17 Eur) a dlžné úroky ku dňu predčasného zosplatnenia sumu 630,46 Eur. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu platbu.

3. K žalobe žalobca doložil dôkazy a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 20.8.2015, žiadosť o spotrebný úver zo dňa 18.8.2015, amortizačnú tabuľku spotrebiteľského úveru, informácie pre spotrebiteľa o RPMN a priemernej RPMN, všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.1.2015, obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov, II. upomienku zo dňa 11.10.2017, vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.2.2016, prehľad splácania do predčasného zosplatenia a výpočet zmluvných úrokov.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ani nenavrhol dôkazy.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 6.5.2020. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, o odročenie nežiadal. Súd vykonal pojednávanie podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je zamestnaná, zarába asi 600 Eur. Pracuje v nemocnici už 22 rokov. Má maloletú dcéru. Manželovi strhávajú z výplaty 434 Eur a jej 100 Eur. Bývajú na podnájme, kde platia 420 Eur. Nevlastnia motorové vozidlo, ani žiaden majetok. Nie je to úmyselné, že nespláca, ale nemá z čoho. Pojednávanie bolo odročené s tým, že žalobca bol vyzvaný, aby súdu predložil doklad o doručení resp. odoslaní listiny o zosplatení úveru žalovanej a aby žalovaná zdokladovala svoje majetkové pomery a výdavky.

6. Dňa 19.5.2020 žalovaná súdu dourčila výplatné pásky za mesiace február, marec a apríl 2020, rozpis výdavkov, výsledky vyhľadávania na stránke katastra nehnuteľností a šablónu o zadaní platby v sume 410 Eur.

7. Dňa 29.5.2020 žalobca doručil súdu vyjadrenie z ktorého vyplýva, že má za to, že žalovaná nepredložila všetky dôkazy, predložila iba výpis listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, výplatné pásky a šablónu o zadaní transakcie. Z predložených dôkazov vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, XXXX, že jej čistá mesačná mzda bola cca od 711 do 869 Eur za mesiace 2/2020 až 4/2020. Zo šablóny o odoslaní platby vôbec nevyplýva, že skutočne došlo k jej zrealizovaniu. Žalovaná neprejavila žiadnu snahu svoj dlh aspoň čiastočne uhradiť. Od podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

8. Dňa 1.6.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým sa vyjadril k doručeniu vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru žalovanej. Predložil podací hárok č. B. na účely preukázania doručovania vyhlásenia predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré bolo doručované žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 14.2.2018 pod podacím číslom H.. Zásielka bola doručovaná v súlade s bodom 19.6 písm. f) Doručenie vo VOP a zásielka sa považuje za doručenú v tretí deň nasledujúci po dni podania zásielky na poštovú prepravu, ak bola zásielka poslaná poštou. V prílohe doložil vyhlásenie predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.2.2018 a podací hárok č. B..

9. Dňa 9.9.2020 súd vykonal pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že by sa chcela so žalobcom dohodnúť a keby manželovi vyriešila exekúciu začala by splácať, momentálne je práceneschopná a finančne prostriedky im to nedovolili. Chcela by si nájsť ešte vedľajšiu prácu, len jej to nejde. Finančná situácia je teraz vážna. Má stále toho istého zamestnávateľa, od 15.06.2020 je na PN. Nie je poberateľkou dôchodku. Nedošlo k zmene jej majetkových pomerov, vlastní len tie role čo súdu posielala. Sú to role, ktoré sú nepredajné, sú rozkúskované, nie je to jeden celok. Nezaujímal sa o hodnotu tých pozemkov. Oni majú nejakého správcu. Je nejaká spoločnosť, ktorá to spravuje a keď by sa to predalo, tak tam je nejakých 100 vlastníkov. Zdedila ich po mame. Je vydatá, žije s manželom v spoločnej domácnosti. Keď by sa upravili finančné pomery začala by to splácať, len manžel platí exekúciu. Majú dlhy, konkrétnu sumu nevie, keď si žiadali osobný bankrot, tak im to zamietli. Teraz mal manžel príjem 500 Eur, 497 Eur mu strhli a 500 Eur mu zostalo. Každý mesiac má zhruba tých 500 Eur. Majú jedno maloleté dieťa, 11 rokov bude mať. Býva s nimi v spoločnej domácnosti. Bývajú v podnájme. Nič nemajú, sú nemajetní, majú len bicykel, nemajú auto. Nemajú žiadne úspory. Na účtoch sú peniaze len keď tam príde výplata. Súd pojednávanie odročil z dôvodu pokusu o zmiernenie medzi stranami, vzhľadom na záujem žalovanej dohodnúť sa so žalobcom na výške mesačných splátok a taktiež z dôvodu potreby overenia majetkových pomerov žalovanej súdom.

10. Dňa 5.10.2020 súd vykonal pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že by sa chcela so žalobcom dohodnúť, manželovi strhajú 457 Eur exekúcie a jej strhajú 80 Eur, to sú dohody o zrážkach, jej príjem tak vychádza v čistom 650 Eur a teraz v septembri odrobila len pol mesiaca. Je nemajetná, nevlastní nič okrem rolí, predala by ich, ale z jej strany to nie je možné, pretože je tam veľa vlastníkov. Keby sa dali dať nejaké nižšie splátky. Majú aj maloletú dcéru, ktorá potrebuje vždy niečo do školy. Má ešte aj postihnutého brata, striedajú sa s mužom v domácnosti. Predstavovala by si mesačnú splátku nejakých 50 eur. Na otázku ako sa pokúsila o zmier so žalobcom uviedla, že keď jej volali každý chcel splácať, ale ona to nemá z čoho, žalobcovi by mohla splácať od budúceho mesiaca po 50 Eur, ešte dostane PNku a pol výplaty. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listín a to odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpovede na lustráciu vlastníctva vozidiel a odpovede na lustráciu v katastri nehnuteľností. Súd odročil pojednávanie na vyhlásenie rozsudku.

11. Súd dňa 2.11.2020 vykonal pojednávanie a vyhlásil rozsudok. Žalobca a žalovaná ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní.

12. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami a vykonal dokazovanie listinami a výsluchom žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

13. Právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 20.8.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 25.000 Eur. Poskytnutý úver a úroky 9,29% p.a. sa žalovaná zaviazala splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 344,29 Eur k 20. dňu príslušného mesiaca a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 20.8.2024. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve uvedená 9,7%, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 11,01 % a celkové náklady spojené s úverom 37.183,32 Eur. V článku 5 zmluvy je uvedené, že žalovaná bola oboznámená s Obchodnými podmienkami, VOP, reklamačným poriadkom a sadzobníkom poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zo všeobecných obchodných podmienok z časti 5. Úvery písmena z) vyplýva, za akých podmienok je banka oprávnená (ii) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

14. Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že Prima banka Slovensko a.s. je právnym nástupcom zaniknutej Sberbank Slovensko, a.s. v dôsledku zlúčenia ku dňu 1.8.2017.

15. Z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok, pričom poslednú splátku uhradila v septembri 2017, odvtedy už nerealizovala žiadne platby. Jednotlivými splátkami spolu žalovaná uhradila 8.842,24 Eur, z ktorých bolo započítaných na istinu 3.821,17 Eur, na úrok 4.546,07 Eur a na poisťné 475 Eur.

16. II. Upomienkou zo dňa 11.10.2017 bola žalovaná vyzvaná, aby uhradila dlžnú sumu 673,61 Eur do 5 dní od vystavenia upomienky. V prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote bola žalovaná upozornená na právo banky vyhlásiť predčasnú splatnosť pohľadávky.

17. Vyhlásením predčasnej/mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.2.2018 bolo žalovanej oznámené, že banka v zmysle Zmluvy o úvere vyhlásila predčasnú/mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.2.2018. Zároveň bola vyzvaná na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom, ktorá ku dňu 13.2.2018 predstavovala sumu vo výške 21.856,40 Eur. Zásielka bola žalovanej odoslaná dňa 14.2.2018.

18. Z výplatných pásov za mesiace február až apríl 2020 vyplynulo, že čistá mzda žalovanej bola v mesiaci február 2020 vo výške 711,63 Eur, z ktorej boli realizované zrážky v sume 99,99 Eur a vyplatené na účet bolo 611,64 Eur. V mesiaci marec 2020 bola jej čistá mzda 739,15 Eur, vykonané zrážky 99,99 Eur a vyplatené na účet 639,16 Eur. V mesiaci apríl 2020 bola jej čistá mzda 869,48 Eur, vykonané zrážky 348,98 Eur a vyplatené na účet 520,50 Eur.

19. Zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že žalovaná je zamestnaná od 1.1.2003, pričom vymeriavací základ sa od septembra 2018 do júna 2020 pohyboval od 418,14 Eur po 1.604,56 Eur.

20. Z výpisu z katastra nehnuteľností z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že žalovaná je spoluvlastníčkou dvoch pozemkov parcely registra C (záhrad) spolu o rozlohe 473 m², pričom jej spoluvlastnícky podiel je 4/516. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že žalovaná je spoluvlastníčkou 31 pozemkov parcely registra C a to ostatná plocha spolu o rozlohe 122.292 m², zastavaná plocha a nádvorie spolu o rozlohe 13.148 m², orná pôda spolu o rozlohe 108.145 m², 8 pozemkov parcely registra E a to orná pôda spolu o rozlohe 11.555 m², pričom jej spoluvlastnícky podiel je 4/516.

21. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Súd mal z listinných dôkazov nesporne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20.8.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 25.000 Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je tak spotrebiteľským vzťahom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu, ktorý uzatvorili zmluvou o úvere je nesporný. Ide o zmluvu, ktorú právny predchodca žalobcu ako dodávateľ uzatváral vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú a zmluvné podmienky v zmluve sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. V predmetnom právnym vzťahu má tak žalovaná postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z uvedených dôvodov súd pristúpil k skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti.

35. Po preskúmaní uzatvorenej úverovej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 20.8.2015 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

36. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 25.000 Eur. V konaní bolo tiež nesporne preukázané, že žalovaná v priebehu trvania zmluvného vzťahu porušila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas platiť dohodnuté splátky podľa zmluvy, preto žalobca vyzval žalovanú dňa 11.10.2017 na úhradu omeškaných splátok

s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko k úhrade omeškaných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 13.02.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ku dňu 13.2.2018 došlo k predčasnému zosplateniu úveru (a teda strate výhody splátok). Žalovaná do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradila z istiny sumu v celkovej výške 3.821,17 Eur. Istina tak ku dňu zosplatenia predstavovala sumu vo výške 21.178,83 Eur (25.000 Eur mínus 3.821,17 Eur). Žalovaná v konaní nijako nepoprela existenciu dlhu, nerozporovala ani skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

37. Pretože povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnutý úver veriteľovi vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z poskytnutého úveru (do predčasného zosplatenia úveru) vo výške 630,46 Eur. Keďže žalovaná netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo právne dôvodné žalobe v časti o zaplatenie sumy vo výške 630,46 Eur vyhovieť, pretože súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný.

38. Žalobca si taktiež uplatnil zmluvné úroky 9,29 % z nezaplatennej istiny 21.178,83 Eur od 14.2.2018 (odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru) do zaplatenia. Súd žalobcovi nepriznal úrok v uplatnenom rozsahu a to do zaplatenia, ale ohraničil dobu po ktorú má žalobca na zmluvný úrok nárok dátumom končenej splatnosti úveru a úrok priznal do zaplatenia, najneskôr však do 20.8.2024.

39. Je nesporné, že zosplatením úveru sa mení deň splatnosti úveru a dlžník už nemá možnosť naďalej splácať úver v dohodnutých splátkach z dôvodu porušenia jeho zmluvných povinností. Ide teda o sankciu pre dlžníka, ktorý riadne nesplácal úver v mesačných splátkach, pričom dlžník je povinný vrátiť veriteľovi zostatok istiny úveru spolu s príslušenstvom. Príslušenstvom úveru sú potom riadne zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania. Je zrejmé, že ak by od momentu predčasnej splatnosti úveru už dlžník nebol povinný platiť úroky, potom by veriteľovi nebola priznaná odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Požiadavka vrátiť poskytnuté prostriedky a úrok z nevrátenej čiastky úveru aj po zosplatení úveru je preto opodstatnená, v opačnom prípade by sa veriteľ využíjúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinnosti dlžníka dostal do horšieho postavenia ako mal pred porušením povinností dlžníkom. Nemožno žalovaného, ktorý porušil svoje záväzkové povinnosti dostať do výhodnejšieho postavenia tým, že by nemusel ďalej veriteľovi plniť úroky.

40. Súd však nemôže priznať zmluvné úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru, a to ani v prípade, ak by sa tak zmluvné strany dohodli, pretože takéto nevýhodné dojednanie pre dlžníka spotrebiteľa by bolo v zmysle § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/120/2019, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/168/2018). V prípade úverov, kde je v zmluve upravená konečná splatnosť úveru je doba trvania zmluvy už pri jej vzniku časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. Dohodnuté úroky však predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda má presne vedieť, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý by sa mohol bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Vo vzťahu k uplatnením zmluvným úrokom po zosplatení úveru má súd vzhľadom na uvedené za to, že aj po predčasnom zosplatení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednaní t.j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo, alebo nedošlo. Vzhľadom na uvedené súd priznal zmluvný úrok z nezaplatennej istiny v dohodnutej výške do dohodnutej konečnej splatnosti úveru, ktorá je zo zmluvy zrejmá, t.j. do dňa 20.8.2024. Po dátume konečnej splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na zmluvné úroky, má však nárok na úroky z omeškania. Súd tak v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov Slovenskej republiky a tiež s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020, zo dňa 16.6.2020.

41. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených istiny 21.178,83 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia, a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 630,46 Eur od 14.2.2018 do zaplatenia. Súd žalobe v časti požadovaných úrokov z omeškania vyhovel v celom rozsahu, nakoľko aj v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 14.2.2018 (nasledujúci deň po dátume zosplatenia), ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0 % ročne, a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (5 + 0,0 %). V časti úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov súd vychádzal z Uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.07.2000, sp. zn. 4 Obo 143/98, podľa ktorého zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Žalovaný je podľa zmluvy povinný platiť z poskytnutých prostriedkov úroky. Úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich platením je povinnosť platiť úroky z omeškania. Úroky z omeškania patria za celú dobu, po ktorú je dlžník s platením úrokov v omeškaní. Platí to však len pre omeškanie s platením úrokov z poskytnutých prostriedkov, nie úrokov z omeškania.

45. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil žalobu v časti zmluvných úrokov po zosplatení úveru po dátume konečnej splatnosti úveru ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

46. Podľa § 232 ods. 2 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

47. Žalovaná žiadala, aby jej bolo umožnené splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach, pričom sa vyjadrila, že by bola schopná spláčať mesačné splátky vo výške 50 Eur. Z vykonaného dokazovania k majetkovým pomerom žalovanej súd zistil, že žalovaná je spoluvlastníčkou 41 pozemkov so spoluvlastníckym podielom 4/516. Žalovaná je dlhodobo zamestnaná, pričom jej mesačný príjem po odpočítaní zrážok dosahuje 500 až 600 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorého čistý mesačný príjem je 500 Eur. Spolu sa starajú o maloletú dcéru. Bývajú v podnájme, za ktorý uhrádzajú mesačne 410 Eur. Žalovaná nevlastní motorové vozidlo a podľa jej vyjadrenia nemá úspory.

48. Žalobca vyslovil nesúhlas s povolením splátok, čo odôvodnil tým, že žalovaná neprejavila žiadnu snahu svoj dlh aspoň čiastočne uhradiť a od podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

49. Zo zistených skutočností má súd za to, že pomery žalovanej umožňujú povolenie splatenia dlžnej sumy v splátkach. Súd však nemohol vyhovieť žiadosti žalovanej o splátky v sume 50 Eur mesačne, keďže splácanie dlhu v takýchto splátkach, vzhľadom na výšku pohľadávky, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv žalobcu. Súd sa pokúsil o zmier medzi stranami a poskytol žalovanej čas na dohodu so žalobcom o výške mesačných splátok, ktoré by bola žalovaná schopná spláčať, avšak žalovaná neprejavila reálnu snahu o uzatvorenie zmieru.

Súd zohľadnil výšku pohľadávky, ktorá spolu s príslušenstvom ku dňu vyhlásenia rozsudku dosahuje sumu 30.128,65 Eur, ako aj majetkové pomery žalovanej a taktiež skutočnosť, že v prípade, ak by nedošlo k predčasnému zosplateniu úveru bola konečná splatnosť úveru dohodnutá na 20.8.2024 a určil výšku mesačnej splátky tak, aby bola dlžná suma uhradená do termínu konečnej splatnosti úveru (t.j. za 45 mesiacov), pričom má za to, že takéto rozhodnutie o splátkach neprimerane nezasahuje do práv žalobcu, ktorému by v zmysle zmluvy boli finančné prostriedky vrátené v tom istom čase. Na základe

uvedeného súd dospel k záveru, že princípu vyváženej ochrany práv oboch strán sporu i so zreteľom k okolnostiam tejto konkrétnej veci zodpovedá lehota na plnenie a povolenie splátok tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Splátky boli povolené pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovanej s plnením ktorejkoľvek splátky.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o zamietnutú časť žaloby v časti týkajúcej sa úrokov vo výške 9,29 % ročne zo sumy 21.178,83 Eur po dátume konečnej splatnosti úveru, v ktorej žalobca nebol úspešný súd neprihliadal na dôsledok procesného neúspechu žalobcu a nepriznal tak náhradu trov konania v zamietnutej časti protistrane. Okrem toho, že sumu nepriznaných úrokov nie je možné vyčíslieť, má súd tiež za to, že pri posudzovaní úspechu a neúspechu by bol dôvod vyčísl'ovať výšku nepriznaných úrokov len vtedy, ak by úroky tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky prihliadať.

53. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).