

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/638/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120274106
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120274106.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y.. L. R., B.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX B., právne zastúpený: Mgr. Martin Lieskovský, Farská 1337/40, 949 01 Nitra, IČO: 42 427 291, proti povinnému: N.. L. Š., B.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX B., o vymoženie 557,69 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Peter Stodola, PhD., Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 30.03.2020, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 557,69 eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Trestný rozkaz sp. zn. XXT/XX/XXXX vydaný Okresným súdom Nitra dňa 17.08.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 17.06.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Stodola, PhD., so sídlom Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 11.08.2020 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu existencie skutočností, ktoré bránia vo vymáhateľnosti exekučného titulu a z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Podľa povinného je zrejmá nezrovnalosť medzi sumou uvedenou v exekučnom titule (t. j. suma vo výške 4 577 eur) a sumou uvedenou v upovedomení o začatí exekúcie, ktorá sa na základe exekučného titulu vymáha (t. j. suma vo výške 557,69 eur), a teda vymáhaná pohľadávka tak nemá základ v exekučnom titule. Povinný uviedol, že suma vo výške 4 577 eur, na úhradu ktorej bol zaviazaný exekučným titulom, vznikla v dôsledku poškodenia auta oprávneného dňa 22.11.2016. Poisťovňa Kooperatíva poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group (ďalej len „poisťovňa“) vyplatila oprávnenému poistné plnenie za poškodené motorové vozidlo vo výške 10 567,05 eur, čím prešlo v zmysle § 813 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou na poistiteľa, a to do výšky vyplateného poistného plnenia. Poisťovňa túto skutočnosť oznámila povinnému listom zo dňa 22.03.2017 a súčasne ho vyzvala na uhradenie regresného nároku vo výške 10 567,05 eur. Ďalším listom zo dňa 05.05.2017 urgovala poisťovňa zaplatenie regresného nároku. Poisťovňa po vzniku exekučného titulu listom zo dňa 02.10.2017 znova vyzvala povinného na uhradenie regresného nároku, avšak v zníženej výške, t. j. vo výške 8 703,40 eur, ktorý povinný čiastočne uhradil bankovým prevodom, konkrétne vo výške 4 577 eur, teda vo výške náhrady škody uložennej exekučným titulom. Listom zo dňa 07.11.2017 poisťovňa

vyzvala povinného na doplatenie nezaplátenej časti regresného nároku. t. j. sumy vo výške 4 126,40 eur, ktorá je podľa povinného predmetom prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Nitra pod. sp. zn. 7C/77/2019.

5. Oprávnený s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Pokiaľ ide o nesúlady medzi sumou uvedenou v exekučnom titule a sumou uplatnenou v exekučnom konaní, oprávnený uviedol, že táto skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie a ani nemá za následok, žeby tento nárok nemal základ v exekučnom titule, nakoľko je na oprávnenom, akú sumu v celkovej priznanej čiastke si uplatní v exekučnom konaní. V súvislosti s vyplatením sumy vo výške 10 567,05 eur zo strany poisťovne oprávnený uviedol, že aj napriek tomu, že poisťovňa spomínanými listami upovedomila povinného o tejto skutočnosti, povinný nepodal voči exekučnému titulu odpor, čím nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. V zmysle exekučného titulu bola povinnému uložená povinnosť uhradiť oprávnenému sumu vo výške 4 577 eur. Skutočnosti súvisiace s prechodom práv na náhradu škody z oprávneného na poisťovňu, na ktoré poukázal povinný, nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Podľa oprávneného nie je možné považovať to, že povinný uhradil dňa 03.10.2017 sumu vo výške 4 577 eur v prospech poisťovne za skutočnosť, ktorá má za následok zánik vymáhaného nároku, a to aj napriek tomu, že k tomuto plneniu došlo po vzniku exekučného titulu, a to z dôvodu, že v tom čase bol povinný plniť sumu vo výške 10 567,05 eur voči poisťovni. Nárok oprávneného tak nebol uspokojený, keďže povinný voči oprávnenému neuskutočnil žiadne plnenie. Oprávnený ďalej uviedol, že v rámci predmetnej exekúcie si napriek výške priznaného nároku exekučným titulom uplatňuje nižšiu sumu, t. j. sumu vo výške 557,69 eur, ktorá predstavuje sumu spoluúčasti, ktorú uhradil oprávnený na základe poisťovného vzťahu uzavretého s poisťovňou. Jeho tvrdenie korešponduje aj s tvrdeniami samotnej poisťovne, ktorá v listoch zo dňa 22.03.2017 a zo dňa 05.05.2017 uviedla cit.: „Zároveň Vás žiadame v mene klienta o uhradenie odrátanej zmluvne dojednanej spoluúčasti vo výške 556,16 eur priamo poškodenému“. Suma vo výške 556,16 eur nebola doposiaľ uhradená, v dôsledku čoho vymáhaný nárok v tejto časti nezanikol a je plne dôvodný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má oprávnený za to, že nie je naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktorý uplatnil povinný.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému prostredníctvom pošty dňa 07.07.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 23.07.2020.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 557,69 eur a trov exekúcie.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 07.07.2020 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 21.07.2020 a bol doručený na exekútorský úrad dňa 23.07.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Exekučným titulom v tomto konaní je Trestný rozkaz sp. zn. 21T/69/2017 vydaný Okresným súdom Nitra dňa 17.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.09.2017, a ktorým bola povinnému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému - oprávnenému podľa § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) vo výške 4 577 eur, a to v dôsledku spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 a 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

16. Ak v trestnom konaní bolo rozhodnuté o povinnosti nahradiť škodu poškodenému vo výške stanovenej vo výroku rozhodnutia, takéto rozhodnutie súdu predstavuje pre exekučné konanie exekučný titul plne rovnocenný rozhodnutiam vydaným v občianskom súdnom konaní. Výroky exekučného titulu vydaného v trestnom konaní sú podľa § 356 ods. 1 Trestného poriadku, ak zákon neustanovuje inak, právoplatné a vykonateľné súčasne.

17. Podľa povinného je zrejma nezrovnalosť medzi sumou uvedenou v exekučnom titule (t. j. suma vo výške 4 577 eur) a sumou uvedenou v upovedomení o začatí exekúcie, ktorá sa na základe exekučného titulu vymáha (t. j. suma vo výške 557,69 eur), a teda vymáhaná pohľadávka tak nemá základ v exekučnom titule. Súd k danej námietke uvádza, že je na vôli oprávneného akú výšku nároku si uplatní v exekučnom konaní, pokiaľ je v súlade s exekučným titulom. Exekučný poriadok v žiadnom svojom ustanovení nezakazuje oprávnenému, aby si uplatnil nižší nárok než je priznaný exekučným titulom. V tomto prípade bol exekučným titulom oprávnenému priznaný nárok vo výške 4 577 eur, napriek tomu si oprávnený uplatnil nárok na sumu vo výške 557,69 eur, hoci v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie časti H) Vyhlásenia a návrh povinný nárok podľa exekučného titulu ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne nesplnil (vyznačená možnosť celkom). Zároveň v rámci návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený odôvodnil výšku uplatneného nároku tým, že časť nároku priznaného exekučným titulom mu bola uhradená zo strany poisťovne a nárok vo výške 577,69 eur predstavuje sumu spoluúčasti, ktorá nebola oprávnenému uhradená, pričom povinný si svoju uhradzovaciu povinnosť nesplnil ani sčasti, nakoľko uhradzovacia povinnosť bola doposiaľ plnená len zo strany tretieho subjektu. Oprávnený si tak uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom, resp. uplatnil si nižší nárok, než mu bol priznaný. Nakoľko podaný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v súlade s Exekučným poriadkom, a teda neobsahoval žiadnu vadu, ktorá by bránila vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Stodola, PhD. Vzhľadom na uvedené je tak daná námietka povinného neopodstatnená.

18. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného predovšetkým skutočnosť, že sumu priznanú exekučným titulom uhradil, a to bankovým prevodom na účet poisťovne, ktorý uviedla vo svojom liste zo dňa 02.10.2017. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že poisťovňa vyzvala povinného listom zo dňa 02.10.2017 na uhradenie sumy vo výške 8 703,40 eur ako regresného nároku k poisťovej udalosti zo dňa 22.11.2016, a zároveň mal preukázané aj uhradenie časti tohto regresného nároku poisťovne vo výške 4 577 eur bankovým prevodom zo dňa 03.10.2017. Týmto konaním však nedošlo k zániku vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom, nakoľko ním bol nárok na sumu vo výške 4 577 eur priznaný oprávnenému, a teda povinný mal v zmysle exekučného titulu uhradiť priamo

oprávnenému uvedenú sumu, čo však neurobil a oprávnený tak dôvodne podal návrh na vykonanie exekúcie.

19. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Keďže povinný nepostupoval v zmysle poučenia exekučného titulu, a teda nepodal odpor voči výroku o náhrade škody v určenej lehote, exekučný titul sa stal právoplatný a vykonateľný, t. j. stal sa spôsobilým exekučným titulom.

20. Súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

21. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

22. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.