

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115202803
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115202803.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: K. E., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, U., zast.: Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., IČO: 36 856 282, so sídlom Farská 25, Nitra, proti žalovanému: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXX, H. Q., zast.: Mgr. Eva Citterberg Valková, advokátka, so sídlom Novomeského 17, Nitra, o uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.445,72 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Znalec Ing. D. H., nar. X.X.XXXX, bytom D., Y. E. XXXX/XX má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 6.2.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil pôvodne žalovanému v 1. rade /ATP TRADE s.r.o./ povinnosť zaplatiť jej sumu 2.445,72 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2015 do zaplatenia, aby žalobkyni bola uložená povinnosť umožniť žalovanému v 1. rade na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúce sa v U., na D. ulici č.XX odstránenie kamenného koberca a žalovaný v 1. rade je povinný na vlastné náklady odstrániť kamenný koberec a tento odviezť na vlastné náklady z nehnuteľnosti žalobkyne, ďalej aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť jej sumu 1.000 eur s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2015 do zaplatenia, eventuálne, aby súd uložil žalovanému v 2. rade / G. L./ povinnosť zaplatiť jej sumu 3.445,72 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že u žalovaného v 1. rade zakúpila tovar - kamenný koberec, zaplatila zaň sumu 2.445,72 eura, dielo vykonal žalovaný v 2. rade v novembri 2012, po niekoľkých mesiacoch sa kamenný koberec začal droliť, oddeľovať od betónového podkladu, vyskytovali sa na ňom flaky. Vady reklamovala u oboch žalovaných, navrhla vo veci znalecké dokazovanie na zistenie dôvodu vzniku vád. Navrhla eventuálny petit, keďže bez vyhotovenia znaleckého posudku nie je možné určiť kto nesie zodpovednosť za vady diela.

2. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 11.10.2017 rozsudkom č.k. 12C/52/2015-163 nasledovne: „I. Súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamieta. II. Žalovanému v 1. rade súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške. III. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.445,72 eura s 5,05

% - ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. Žalobkyni súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

3. Proti uvedenému rozsudku podal žalobkyňa odvolanie voči výroku II. rozsudku, odvolanie podal aj žalovaný v 2. rade. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 6Co/97/2018-232 zo dňa 31.7.2019 odvolanie žalovaného v 2. rade proti výroku, ktorým bola žaloba voči žalovanému v 1. rade zamietnutá a ktorým mu bola priznaná náhrada trov konania odmietol, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti, ktorou bola priznaná žalobkyni náhrada trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bola žalovanému v 1. rade priznaná náhrada trov konania potvrdil. Žalovanému v 1. rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalobkyňa trvá v celom rozsahu na podanej žalobe, je si vedomá toho, že vec je potrebné odborne posúdiť, navrhol vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Čo sa týka výmery, ktorú spomínala žalobkyňa, ona len odhadom uviedla, že to mohlo byť 100 m². Následne uviedol, že zotráva na doterajších prednesoch vo veci. Čo sa týka skutkovej situácie tu došlo k zmene, vplyvom dažďa, mrazu došlo k takej situácii, že kamienky sa stratili, neexistujú, chodník je bez kamienkového koberca. Preto už nie je čo odstrániť. § 654 ods. 1 OZ hovorí o záručnej dobe 3 mesiace, pri stavebných prácach 18 mesiacov. Znalecký posudok sa vyjadruje v tom zmysle, že pri pokládke kamenného koberca ide o stavebné práce a preto je záručná doba 18 mesiacov. Čo sa týka reklamácie zo dňa 15.7.2013, jej predchádzalo rokovanie so žalovaným, ktorý bol práce obhliadnuť, žalobkyňa práce reklamovala okamžite po skončení prác, žalovaný na to reagoval v tom zmysle, že bol vadný materiál. Nesúhlasí s tvrdením, že nie je preukázaná príčinná súvislosť, minimálne zo znaleckého posudku je zrejmé, že žalovaný porušil technologické postupy, preto došlo ku škode a príčinná súvislosť je daná. Vo veci je potrebné vykonať minimálne dokazovanie v takom rozsahu ako ho navrhol žalovaný a vypočítať spracovateľa znaleckého posudku. K obsahu reklamácie uvádza, že žalovaný vedel čo je predmetom reklamácie, aj na to reagoval. Vedel, že žalobkyňa požaduje odstránenie koberca a zaplatenie finančných prostriedkov. Žalovaný sa vyjadril k reklamáci svojím podaním zo dňa 13.8.2013. Z reklamácie zo dňa 15.7.2013 nevyplýva odstúpenie od zmluvy. V žalobe žalobkyňa uviedla, že kontaktovala žalovaného, u ktorého niekoľkokrát uplatnila svoju reklamáciu ústne s tým, že odstúpila od zmluvy a žiadala vrátenie peňazí. K odstúpeniu od zmluvy nedošlo. Takýto prejav vôle urobený nebol. V tom čase ani neboli splnené podmienky pre odstúpenie od zmluvy. Žalobkyňa trvá na tom, že sa jedná o stavebné práce. Reklamáciu uplatnila včas v 18-mesačnej lehote. Nárok bol na súde uplatnený v premičacej lehote 6.2.2015, materiál bol zakúpený 25.10.2012, odovzdaný bol až po zaplatení, dohoda bola, že do práce nastúpi v novembri. Svedok vypovedal, že práce trvali 14-15 dní, že sa to naťahovalo kvôli počasiu. Podľa znaleckého posudku práce skončili v druhej polovici novembra. Lehota 3 mesiacov potom uplynula v druhej polovici februára. Ak by sa súd nestotožnil s tým, že sa jedná o stavebné práce, uplatňuje si žalobkyňa nárok na náhradu škody, ktorej výška zodpovedá tomu čo vynaložila na nákup materiálu a čo zaplatila za prácu. Je pravdou, že žalobkyňa vypovedala, že práce trvali 2-3 dni avšak svedok Kováčik povedal, že práce boli prerušované, celková doba prác bola 14-15 dní. Poukazoval na § 510 OZ, podľa ktorého nie je vylúčený návrh na náhradu škody aj pri uplatnení nároku zo zodpovednosti za vady. Čo sa týka faktúry, tá bola vystavená a zaplatená, nikdy to nebolo spochybnované, nie je podstatné, či ju spoločnosť ATP Trade má vo svojej evidencii alebo nie.

5. Žalobkyňa na pojednávaní trvala na tom, čo je uvádzané v žalobe. U žalovaného v 1. rade zakúpila kamenný koberec a epoxidovú živicu. Bolo jej povedané, že je to vhodné do exteriéru aj do interiéru, že s týmto materiálom nemajú problémy, nemajú žiadne reklamácie. V predajni sa pýtala, či by nevedeli poskytnúť kontakt na majstra, ktorý by kamenný koberec položil a dali jej kontakt na žalovaného v 2. rade. Materiál bol dodaný, priviezli ho na aute, zložil ho žalovaný v 2. rade. Ústne sa dohodla so žalovaným v 2. rade, že urobí chodníky a schody, dohodli sa na cene. Tovar bol zakúpený v októbri a práce sa vykonávali v mesiaci november, trvali asi 2-3 dni. Počasie v čase vykonávania prác bolo dobré, bolo možné práce vykonávať, pretože v tých dňoch nemrzlo, ani nepršalo. Žalovaný v 2. rade keď začal práce robiť, telefonoval so žalovaným v 1. rade, hovoril do telefónu, že to robí nejaké flaky, čo mu oni do telefónu povedali to nevie. Už keď to začal nanášať, nebolo to stálofarebné, miestami boli žlté flaky. Keď žalovaný v 2. rade práce vykonával, bola doma, pomáhal mu jeho brat, ktorý materiál miešal, iný materiál nepoužíval, len ten čo zakúpila, teda epoxidovú živicu a kamienky, ktoré boli vo vreciach. Keď práce dokončil, dielo zabezpečil, chránené bolo doskami, drevami, zakryté fóliou. Asi po týždni sa toto dalo dole, bolo to už tvrdé a mohli po schodoch a chodníkoch chodiť. Celková plocha, ktorá sa robila bola

asi 100 m². Asi po 2-3 mesiacoch si všimli, že vidia betón, začalo sa to vylupovať, zostalo to prašivé, vylamovali sa kusy, robilo sa to všade. Kontaktovala žalovaného v 2. rade, prišiel sa na to pozrieť, tvrdil, že kameň bol mokrý, volal aj žalovanému v 1. rade, povedal aby to reklamovala. Reklamovala to u žalovaného v 1. rade, poslali firmu - výrobcu, prišli chlapi, pozreli sa na to, vyjadrili sa tak, že nebol riadne dodržaný technologický postup, niečo aj merali, hovorili, že nebola dodržaná výška, že nebola dodržaná doba miešania. Reklamovala toto asi v marci 2013, hneď na to boli pozrieť chlapi od výrobcu. Iné osoby to pozerať neboli. Na chodníku neboli vykonávané žiadne opravy. Následne na pojednávaní uviedla, že od zmluvy neodstúpila. Tak ako sa začal robiť kamenný koberec, ani žalovanému sa to nepozdávalo, keď zhotovil dielo povedal, že pár dní to bude schnúť, neschlo to ani pár týždňov, stále to bolo lepkavé, nedalo sa po tom chodiť, žalovanému stále volala, že to neschne. Ju to stálo peniaze, nemá ani koberec, ani finančné prostriedky, nevie prečo bol z tohto vylúčený ATP Trade, musela platiť súdne trovy, znalci boli u nej celý deň, sú to stavebné práce, nevie aké iné práce by to boli. Reklamáciou chcela vrátiť finančné prostriedky, alebo aby jej žalovaný zhotovil koberec nanovo, buď na náklady majstra alebo náklady ATP, pretože nevedela, či bol zlý materiál alebo práca. Pokúšala sa so žalovaným aj o dohodu, aby jej vrátil finančné prostriedky, alebo si to odpracoval. Žalovaný by s tým aj súhlasil ale jeho brat nie.

6.Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že vôbec nebola preukázaná zodpovednosť za vady žalovaného v 2. rade. Navrhla žalobu zamietnuť. Závery znaleckého posudku neboli jednoznačné. V niektorých bodoch znalec priznal, že ich nedokáže zodpovedať. Znalec mal nesprávne vstupné údaje ohľadne počasia a poveternostných podmienok. Posudok vykonával tri a pol roka po realizácii kamenného koberca a po jeho rozpade, keď už neexistovala väčšina kamenného koberca. Potom nie je možné skúmať jeho hrúbku. Na miestach kde teoreticky znalec pripustil možnú zodpovednosť žalovaného v 2. rade tieto boli logickými postupmi vyvrátené. Penetrácia sa v tom čase nedodávala, nepoužívala sa. Žalovaný v 2. rade dodržal predpísané postupy. Ak by malo dôjsť k poškodeniu v dôsledku nepoužitia penetrácie, kamenný koberec by sa nedrolil a nerozpadával na kamienky, ale oddeľovali by sa aj celé platne. Možné nedodržanie postupu je možné vylúčiť s poukazom na to čo je uvádzané v znaleckom posudku, keď sa v laboratóriu robila skúška, tiež sa kamenný koberec drvil. To znamená, že príčina je v materiáli. Problém mohol byť aj v tom, že sa materiál dodával v dvoch častiach. Ďalej uviedla, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o oprave a úprave vecí, poukazuje na § 654 ods. 1 OZ, ktorý hovorí o záručnej dobe 3 mesiaca a pri stavebných prácach je záručná doba 18 mesiacov. V predmetnej veci sa nejedná o stavebné práce § 43g ods. 1 a § 43 ods. 1 Stavebného zákona. Realizácia stavebného koberca nie je stavebnou prácou. Strany sporu sa na inej záručnej dobe nedohodli. Žalobkyňa zaslala žalovanému reklamáciu zo dňa 15.7.2013 po 3 mesačnej záručnej dobe, preto jej právo prekludovalo, teda zaniklo. Obsah jej podania je zmätočný a neurčitý. Poukazovala na § 655 ods. 2 OZ. Žiadnu inú reklamáciu žalobkyňa nepreukázala a nezasielala. Čo sa týka nároku žalobkyne na náhradu škody nie sú splnené zákonné podmienky, neexistuje príčinná súvislosť. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania, svoj nárok si žalobkyňa uplatnila po uplynutí 2 ročnej subjektívnej lehoty. Vypovedala, že kamienkový koberec sa rozpadol po 2-3 mesiacoch, tvrdila, že zhotovený bol v novembri 2012, reálne to bolo v októbri 2012, žalobu doručila na súd 6.2.2015. Žalobkyňa nemusela mať istotu aká osoba je zodpovedná, avšak žalobkyňa vedela kto jej koberec zhotovoval. Navrhla žalobu zamietnuť. Trvala aj na pôvodne podávanom návrhu na doplnenie dokazovania, ponechala na rozhodnutie súdu či takéto dokazovanie vykoná vzhľadom na uvádzané skutočnosti. Žalobkyňa si neuplatnila reklamáciou žiadny konkrétny nárok z vád, sú pochybnosti o vykonanom znaleckom posudku. Reklamácia je zmätočná, žalobkyňa vo svojej výpovedi poprela to, čo uvádzal jej právny zástupca, čo je uvedené v reklamácii. Žalobkyňa uviedla, že práce trvali 2-3 dni, uviedla, že asi po 2-3 mesiacoch si všimli, že sa to začalo odlupovať, žalovaný trvá na tom, že práce sa robili v októbri 2012. Poukazovala na odpoveď firmy ATP Trade na reklamáciu žalobkyne, kde uviedli že faktúru v systéme nevidia.

7.Žalovaný na pojednávaní uviedol, že na toto nie je treba špeciálnu živnosť, to môže robiť hocikto, len si treba naštudovať technický postup. Materiál aplikoval podľa technického listu, ktorý bol dodaný spolu s materiálom. Mal s týmto skúsenosti, robil to už asi 2 roky. Rozdiely vo farebnosti mohli byť spôsobené tým, že materiál bol dodaný na dva krát, tým si vysvetľoval rôzny odtieň kamienkov, pretože časť materiálu bola dodaná zo skladu žalovaného v 1. rade a časť priamo od výrobcu spoločnosti Pressbeton SK. Na baleniach epoxidovej chémie nebol uvedený dátum spotreby, táto chémia bola dodaná v bandaskách, na ktorej bolo len logo firmy Pressbeton SK. Hrúbka 14mm je odporúčaná, keď dá na stenu 4 mm, tak to bude držať. Je pravdou, že na podlahu treba dať 12-14 mm. Stali sa miesta, kde bol daný pol centimeter alebo centimeter, betón však nebol vyrovnaný, zarovnávali sa nerovnosti. Keď

nastal problém, vyzeralo to tak ako keby zmizla chémia. Schody očistili riadne, aj ich obrusovali. Takáto reklamácia sa mu stala len raz. Ponúkol žalobkyni, že jej zaplatí polovicu škody, ona s tým nesúhlasila, chcela celú škodu. Zmiešajú sa dve zložky živica a tvrdidlo. Robil to väčšinou brat, mieša sa to asi 3 minúty, zmení sa to z priehľadnej farby a dostane to takú mliečnu farbu, potom sa tam nasypú kamienky. Aplikuje sa to tak, že kamienky sa vylejú a hladia sa. Práce boli robené koncom októbra, bol najskôr na ohliadku. Celková plocha bola menej ako 100 m². Čo sa týka hrúbky 14mm, toto nie je prikázaná hrúbka, je len odporúčaná. Na niektorých miestach dal hrúbku 2 cm, niekde 1 cm, niekde pol cm, snažil sa ísť v jednej rovine, nekopiroval terén. Keď na jednej strane začal s hrúbkou 1,5 cm tak to zarovnával v takejto výške. Takýto kamenný koberec robil trikrát, potom u žalobkyne. Myslí si, že nebola dobrá chémia. Čo sa týka brata ten nie je v tomto smere vyučený, pomáha mu, postupujú podľa technickej dokumentácie. Kamienky sa nederú, hrúbka na to nemá vplyv, kamienky sú nalepené a držia. Materiál zarobil, položil ho, dodržiaval postup. Keď nie je dostatočne odizolovaný betón, vznikajú pnutia, podmrzne a odskočí najmenší spoj. V minulosti spolupracoval so žalovaným v 1. rade asi 4-5 krát, aj s týmto materiálom, aj s inými materiálmi. V tomto prípade to bol nový betón, vyzretý, bol suchý, neboli na ňom žiadne masné škvrny. Vykefovali ho kartáčovou kefou.

8. Svedok K. L. - brat žalovaného v 2. rade na pojednávaní uviedol, že pracovali u žalobkyne, bolo to v októbri, jednalo sa o kamenný koberec. Najskôr boli u nej na ohliadke, dohodli sa na prácach. Zamerali to, začali pracovať. Najskôr sa brúsil podklad betónu, potom začala realizácia a pokládka. Počasie keď pokladali kamenný koberec bolo slnečné, niekedy pod mrakom, cez deň bolo od 15-18 stupňov. Koberec pokladali asi 14-15 dní. Naťahovalo sa to kvôli počasiu. Podklad bol nový betón, vybrúsil ho do čista, odprašili. Žalobkyňa im nedala penetračný náter. Obsah vreca sa vysype, zamiešané sú dve zložky, tie sa miešajú asi 2-3 minúty a po tom sa to vysype. Na niektorých miestach sa spravili mapy ako keby to bolo nečisté. Volali do Pressbetonu, radili sa s nimi čo sa stalo. Potom prišiel od nich nejaký človek, začal to čistiť acetónom, potom sa vyjadрили, že tam musel zafúknuť prach. Ten sa tam prilepil. Koberec sa nanáša v hrúbke niekedy 10 cm, niekedy 5 mm, závisí od terénu, odporúčaná je hrúbka 1 cm. Pri ohliadke bol prítomný, boli tam aj nejakí ľudia od žalovaného v 1. rade, aj od spoločnosti Pressbeton, koberec sa drobil, rozsypal. Navrhli žalobkyni vrátiť polovicu ceny. Ona s tým nesúhlasila. Predtým ako pracovali u žalobkyne položili štyri kamenné koberce. V rámci realizácie boli aj dni keď bolo sychravé počasie a pršalo, boli také dni, že 2-3 dni popršalo. Vtedy nenastúpili. V rámci pokládky nepršalo. Počkali kým to vyschne a až potom nastúpili. Vykonával konkrétnu činnosť- miešanie. Väčšinou dávajú 1 cm a viac. V tomto konkrétnom prípade žalobkyňa málo dost materiálu. Povrch a plochu od cementového mlieka čistili -vybrusovala sa kartáčom, kefou na karbobruske, celá plocha bola takto očistená. Oboznámil sa s technologickým postupom od výrobcu. Ako odmenu spolu so žalovaným v 2. rade dostali 800-900 eur. Kamienky by mali držať aj keď budú uložené v jednej vrstve, mali by držať aj keď ich poukladá vedľa seba.

9. Znalec Ing. D. H. na pojednávaní uviedol, že znalecký posudok vypracovávala znalecká organizácia, bol riešiteľom. Všetky zistenia sú uvedené v znaleckom posudku a na tých zotráva. Položenie kamenného koberca je stavebný výrobok stavebnými prácami zabudovaný do stavby. Nie je vhodné práce vykonávať pokiaľ je vlhko, daždivo. V tabuľke boli uvedené teploty za celý mesiac november, keďže bol problém že nebol presne zaznamenaný deň. Stavebný denník predložený nebol. Najbližšie možné miesto, kde sa merali poveternostné podmienky, bolo vzdialené 6,5 km. Vzhľadom na zistené poveternostné podmienky uvádzané v tabuľke nebolo vhodné toto dielo v novembri vykonávať. Je dôležité, aby bol podklad dostatočne pripravený. Niektorí to robia tak, že si podklad zbrúsia a položia skúšobnú vzorku, iní penetrujú podklad vždy. Materiál časom degradoval nenachádzal sa tam. Svoje parametre by si však mal zachovať po celú živosť stavby. UV žiarenie degraduje povrchovú vrstvu, preto sa aplikuje na povrch ochranná vrstva. Ak sa vlhkosť dostane do koberca mala by odtekať, ak nemá kam odtiecť koberec sa rozmelní. Mrznutie mohlo spôsobiť rozpadnutie koberca. Cementové mlieko je voda zmiešaná s cementom, urobí na povrchu tenkú vrstvu meranú v desatinách milimetra až milimetre. Ak by bol nedostatočne upravený podklad, koberec by sa nedrobil, odlupovali by sa kryhy. Ak by bol podklad napenetrovaný alebo upravený, rozpadol by sa na kamienky, bola by vyššia prídržnosť, neodlupoval by sa. Materiál by nevytvrdil, ak by boli zle namiešané zložky. Robili skúšku, zobrali vrece s kamenivom zo stavby, obchodný zástupca dodal živicu, vzorky nedosiahli deklarovanú pevnosť podľa návodu výrobcu, chyba mohla byť v 3 komponentoch, kamenivo, živica, tvrdidlo. Teplota mohla mať vplyv, že sa koberec rozpadol. Došlo tu k dvom závažným porušeniam, koberec nepriľnul k podkladu, pretože podklad nebol správne pripravený a druhé porušenie, že celý koberec sa drobil a mal nízke mechanické vlastnosti oproti deklarovaným 20 megapascalom mal 3,3. Výrobca deklaruje túto normu vo vyhlásení o zhode. Výrobca

dal vyhlásenie zhody, deklaroval niektoré vlastnosti, vybrali len tie, ktoré boli významné pre posúdenie otázok v ZP. Povrch nebol očistený, vyplývalo to z vizuálneho posúdenia na zadnej strane odpadnutých častí bolo cementové mlieko. A potom aj na základe skúšky - robili test súdržnosti povrchov. Bez úpravy povrchu dosiahli 0,57 megapascalov a so zbrúsením povrchu 1,66 a 2,08 megapascalu. Keď robili test tak si povrch sušili, podklad nemôže byť mokry. Ak by bol podklad mokry, koberec by sa neodlepil okamžite, mal by nižšiu hodnotu prídržnosti. Odlupoval by sa pod vplyvom ďalších mechanických vplyvov. Ak by sa betónový povrch očistil, nebolo by tam cementové mlieko. Povrch by sa mal prebrúsiť až do zdravého betónu. Ak je tam cementové mlieko tak podklad nebol dostatočne pripravený. Pod cyklom sa myslí zmrazovanie a rozmrazovanie, za zimu môže byť viac cyklov. Rozdielna hrúbka nie je príčinou, poruchy boli rovnaké aj na väčšej aj na nižšej hrúbke. Ak by žalovaný namiešal riadne zmes a dosiahol pevnosť 17 megapascalov, či by to malo vplyv na rozpad, uviedol s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou nie. Prídržnosť koberca k podkladu bola nula.

10.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedka, znalca, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobkyňa zakúpila u pôvodne žalovaného v 1. rade spoločnosti ATP TRADE, s.r.o. tovar - kamenný koberec koralový exkluziv 203 v množstve 93m³, čo vyplýva z faktúry č. 12139 zo dňa 25.10.2012, splatnej dňa 25.10.2012 na sumu 2.445,72 eura. Túto sumu žalobkyňa uhradila žalovanému v 1. rade. Pri kúpe kamenného koberca jej žalovaný v 1. rade odporučil na uloženie kamenného chodníka žalovaného v 2. rade G. L.. Uvedené vyplýva z výpovede žalobkyne, aj zástupcu žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 2. rade kamenný chodník uložil na adrese U., D. XX, žalobkyňa v žalobe, v písomných reklamáciách aj na pojednávaní uviedla, že to bolo v mesiaci november 2012, žalovaný v 2. rade uviedol, že to bolo koncom októbra 2012, svedok Kováčik povedal, že to bolo v októbri.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že za vykonanú prácu žalovanému v 2. rade zaplatila odmenu vo výške 1.000 eur. Písomný doklad o zaplatení odmeny nepredložila. Svedok L. sa k vyplatenej odmene vyjadril tak, že to mohlo byť 800 - 900 eur. Žalovaný v 2. rade vyplatenie odmeny 1.000 eur nepopieral.

Žalobkyňa kamenný koberec reklamovala, zaslala žalovanému v 1. rade reklamáciu, v ktorej uviedla, že predmetom reklamácie je stav výrobku, ktorý po zapracovaní nespĺnil žiadnu z vlastností deklarovaných predajcom, konkrétne - rozdielna farebnosť flaky, pevnosť a príľnavosť, kamenný koberec sa drolí, oddeľuje od betónového podkladu. Ďalej v reklamáci uviedla, že po 4 mesiacoch od realizácie diela začal materiál vykazovať spomínané vady. Žiadala o vrátenie peňazí za zakúpený tovar a odstránenie stavby na ich náklady. Žalovaný v 1. rade reklamáciu prijal dňa 24.3.2013, na reklamáciu odpovedal písomne kde uviedol, že po kontrole technika bola identifikovaná chyba v nedodržaní technologických postupov pri pokládke: miešaním produktu v minimálnom časovom trvaní 3 minúty, dodržaním správnej hrúbky kamenného koberca. Za nedodržanie technologických postupov predajca nenesie zodpovednosť, ani záruku. Následne žalobkyňa reklamovala dielo kamenný koberec reklamáciou zo dňa 15.7.2013 u žalovaného v 2. rade, kde uviedla, že predmetom reklamácie je havarijný stav v ktorom sa kamenný koberec nachádza, nesúdržnosť kameniva, drolenie, odlupovanie sa od podkladového betónu, nestálofarebnosť. Žiadala odstránenie diela na náklady žalovaného v 2. rade a vrátenie finančných prostriedkov za zakúpený materiál, aj vykonanú prácu. Žalovaný v 2. rade na reklamáciu odpovedal písomne dňa 13.8.2013 prostredníctvom právneho zástupcu, kde uviedol, že pri aplikácii stavebného povrchu postupoval profesionálne, striktno sa riadil návodom výrobcu PRESSBETON s.r.o. Bučany, čo sa týka technologického postupu. S profesionálnou starostlivosťou pripravil podklad tak, aby bol pevný a čistý. Tak isto profesionálne postupoval pri miešaní živice a tvrdidla a následne s kamenivom dodržal viac ako minimálne 3 minúty doby miešania. Rešpektoval minimálnu hrúbku kamenného koberca 12-15 mm. Povrch bol riadne uhladený. Pri aplikácii si nevšimol vady materiálu, po aplikácii si všimol určitú farebnú rozdielnosť na ktorú žalobkyňu upozornil. Vady materiálu v tomto prípade kvalita chémie živica a tvrdidlo sa môžu prejaviť až po aplikácii po dlhšom časovom období.

Z vyjadrenia výrobcu PRESSBETON SK s.r.o. Bučany zo dňa 5.4.2013 vyplýva, že po osobnej návšteve po realizácii kamenného koberca jej zástupca konštatoval, že nebola dodržaná doporučená hrúbka nánosu hmoty, ktorá je cca 14 mm, vzhľadom na frakciu kamenia a užívania (pojazdné pre osobné autá), konštatoval nedostatočné očistenie podložia na ktorom sa nachádzalo cementové mlieko.

Z vyhlásenia zhody zo dňa 28.6.2013 vyplýva, že výrobok PRESSTONE kamenný koberec je v zhode s ustanoveniami smernice rady 89/106/EHS, ak je zabudovaný v súlade s návodom na použitie a že sa na výrobok a jeho výrobu uplatňuje EN13813. PRESSTONE Kamenný koberec je zmes kameniva PRESSTONE a živice a tvrdidla PRESSTONE. Predložený bol technický list, ktorý je podkladom pre

kladenie kamenného koberca, Certifikát výrobu k materiálu syntetická živica na báze epoxidov, aj vyhlásenie o zhode.

Zo znaleckého posudku Technického a skúšobného ústavu stavebného, n.o. č. 20-10/2016 súd zistil, že hrúbku nánosu hmoty kamenného koberca v časti pre osobné motorové vozidlá nebolo možné vyhodnotiť nakoľko počas ohliadky sa materiál kamenného koberca na tomto povrchu už nenachádzal, na pochôdznych plochách namerali minimálnu hrúbku kamenného koberca 6,11 mm a priemerná hrúbka nameraná na desiatich miestach bola 10,13 mm, zistená hrúbka nezodpovedá funkčným požiadavkám na minimálnu hrúbku vrstvy kamenného koberca 14 mm. Podklad nebol pred realizáciou dostatočne očistený a napenetrovaný. Počas realizácie diela nebola dodržaná minimálna teplota 10 stupňov počas spracovania a zretia kamenného koberca. V novembri 2012 bol iba jeden deň s priemernou dennou teplotou nad 10 stupňov kedy nepršalo. Deň s najnižšou dennou teplotou nad 10 stupňov kedy nepršalo sa v novembri 2012 nevyskytol. Či bol počas realizácie materiál v kontakte s vodou alebo mechanickým zaťažením, nebolo možné jednoznačne zodpovedať, vlhkosť materiálu pred zabudovaním sa nemerala. Pri 9 daždivých dňoch v novembri 2012 a priemernej vonkajšej relatívnej vlhkosti 82% znalec potvrdil, že podklad nespĺňal funkčnú požiadavku pre najvyššiu prípustnú vlhkosť betónu. Pri prehliadke sa nevyskytovali žiadne stopy, odtlačky vyvolané mechanickým zaťažením počas realizácie. Technologický predpis sa pri pokládke kamenného koberca nedodržiaval v časti 1. Príprava podkladu, a v časti 3. Aplikácia. Povrch betónu nebol zbavený vystúpeného cementového mlieka, napr. prebrúsením a nedodržiaval sa odporúčanie výrobcu podklad dôkladne napenetrovať. Z vysokou pravdepodobnosťou je možné tvrdiť, že podklad nebol suchý, hrúbka kamenného koberca sa pohybovala od 6,11 mm do 21,93 mm. Výmera realizovaných plôch bola nameraná cca 82 m². Prvou príčinou vzniku väd je porušenie prídržnosti kamenného koberca k povrchovej vrstve betónu spôsobené nedostatočne pripraveným očisteným a vysušeným a nenapenetrovaným podkladom. Druhou príčinou vzniku väd je výrazné zníženie mechanických vlastností kamenného koberca čo mohlo byť spôsobené nesprávnym pomerom miešania jednotlivých zložiek kamenného koberca, kvalitou dodaného materiálu ktorý nevyhovoval deklaroványm parametrom, nedodržaním predpísaných teplotno-vlhkostných podmienok pri realizácii, kombináciou uvedených príčin. Farebná nestálosť sa počas prehliadky už nedala identifikovať, nie je možné jednoznačne odpovedať čo spôsobilo farebné zmeny, mohla to byť napr. zvýšená vlhkosť kameniva, spojivo (epoxid a tvrdidlo) nezodpovedalo deklaroványm parametrom, alebo zmena farebného odtieňa kameniva. Rozdielna hrúbka kamenného koberca na reklamované vady a na kvalitu posudzovaného kamenného koberca vplyv nemala. Skutočnosť použitia epoxidu od jedného dodávateľa a tvrdidla od druhého dodávateľa môže mať zásadný vplyv na mechanické vlastnosti kamenného koberca.

Súd vo veci doplnil dokazovanie výsluchom riešiteľa v konaní ustanoveného znaleckého ústavu, ktorý vypracoval znalecký posudok a vykonal výsluch znalca Ing. D. H. na pojednávaní dňa 5.10.2020, pričom obsah jeho výpovede je uvedený v bode 9. odôvodnenia tohto rozsudku.

Z odborného vyjadrenia Ing. T. zo dňa 21.12.2016 súd zistil, že v čase zhotovenia diela je nemysliteľné, že by mal koberec hrúbku len 6 mm. V čase znaleckého dokazovania sa skúmala betónová plocha otvorená minimálne 4 roky. Vplyv hrúbky na kvalitu kamenného koberca nie je žiadny. Penetrácia nebola v čase realizácie diela dodaná, nemohla byť aplikovaná. Teplota vonkajšieho prostredia nemohla mať žiaden vplyv na kvalitu kamenného koberca. Keď dodaný materiál nebol dostatočne kvalitný, po čase vplyvom slnka prestal byť odolný voči UV žiareniu a to mohla byť príčina rozpadnutia koberca. Príčinou rozpadnutia diela bolo nevhodné kombinovanie dvojzložkového spojiva, pokiaľ bol epoxid použitý od jedného dodávateľa a tvrdidlo od druhého dodávateľa.

Z vyhlásenia Ing. D. D. zo dňa 21.12.2016 súd zistil, že v r. 2012 si spoločnosť PD ISIS s.r.o. objednala od spoločnosti PRESSBETON SK s.r.o. Bučany dodanie materiálu na zhotovenie kamenného koberca, predmetný kamenný koberec sa po 2 mesiacoch od zhotovenia začal rozpadáť. V danom období objednali od výrobcu ďalší materiál na zhotovenie kamenných kobercov pre zákazníkov, jeden zákazník si sám objednal od výrobcu materiál na kamenný koberec, niektoré realizácie dopadli podobne ako v prípade spoločnosti PD ISIS s.r.o..

11. Podľa § 510 OZ, uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/.

Podľa § 623 ods. 1 OZ, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť.

Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 652 ods. 1 OZ, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci, zhotoviteľovi vzniká právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

Podľa § 652 ods.2 OZ, opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je o činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

Podľa § 653 ods. 1 OZ, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vykonaná oprava alebo úprava pri prevzatí veci objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe.

Podľa § 653 ods. 2 OZ, zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

Podľa § 654 ods. 1 OZ, záručná doba je tri mesiace, ak nie je dojednaná alebo osobitnými predpismi ustanovená inak, pri stavebných prácach je záručná doba najmenej osemnásť mesiacov.

Podľa § 655 ods. 1 OZ, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

Podľa § 655 ods. 2 OZ, práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak zaniknú. Čas od uplatnenia práva až po vykonanie opravy alebo úpravy sa do záručnej doby nepočíta a zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy alebo úpravy a o čase jej trvania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a pôvodne žalovaným v 1. rade - spoločnosťou ATP TRADE, s.r.o. vznikol právny vzťah založený uzatvorením kúpnej zmluvy posudzovaný podľa všeobecných ustanovení o kúpnej zmluve § 588 a nasl. OZ a § 612 a nasl. OZ, kde sa jedná o osobitné ustanovenia o predaji tovaru v obchode. Žalobkyňa zakúpila u žalovaného v 1. rade tovar - kamenný koberec, zaplatila zaň žalovanému kúpnu cenu 2.445,72 eura dňa 25.10.2012. Žalobkyňa vady tovaru písomne vytkla reklamáciou v ktorej uviedla, že výrobok nesplnil žiadnu z vlastností deklarovaných predajcom, uvádzala rozdielnu farebnosť a priľnavosť, že kamenný koberec sa drolí, oddeľuje od betónového podkladu. Ďalej v reklamácii uviedla aké právo si uplatňuje, žiadala o vrátenie peňazí za zakúpený tovar a odstránenie stavby na ich náklady. Žalovaný v 1. rade reklamáciu prijal dňa 24.3.2013. Bránil sa tým, že chyba bola v nedodržaní technologických postupov pri pokládke, že dodaný tovar bol v poriadku. Žalovaná od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným v 1. rade neodstúpila, ani nežiadala výmenu veci, ani zľavu z ceny, pričom vady súd vyhodnotil ako vady neodstrániteľné a brániace tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, pretože kamenný koberec sa drotil, bolo vidno betón, začal sa kamenný koberec vylupovať, zostal fľakatý, prašivý, vylamovali sa kusy, robilo sa to všade, čo v konaní nebolo sporné, žalovaná strana to nepopierala. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žaloba voči žalovanému v 1. rade nebola podaná dôvodne, pretože k vadám nedošlo v dôsledku zavinenia žalovaného v 1. rade, v tejto časti nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť a zostal tak riešiť vzťah žalobkyne a žalovaného pôvodne v 2.rade - G. L..

13. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha náhrady ujmy spôsobenej jej vadným plnením zo strany žalovaného (odplata za vykonanie diela 1.000 eur), ako i ujmy, ktorá jej vznikla v dôsledku tohto vadného plnenia (cena dodaného materiálu 2.445,72 eura). Ujma spočívajúca v samotnej vadnosti diela je odčiniteľná len v rámci zodpovednosti za vady, na rozdiel od škody, ktorá mohla v dôsledku vadného plnenia nastať na iných veciach a hodnotách žalobkyne. Nároky zo zodpovednosti za vady a nároky zodpovednosti za škodu môžu obstať súbežne. O vadu ide tam, kde ujma spočíva vo vadnom vykonaní diela a škodou je ujma, ktorá vznikla ako následok tohto vadného plnenia (opravy alebo úpravy). Súd žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1.000 eur ako zaplatenej odplaty za vykonanie diela posúdil ako nárok zo zodpovednosti za vady a nárok na zaplatenie sumy 2.445,72 eura, ktorú žalobkyňa zaplatila za nákup materiálu súd posúdil ako nárok zo zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420

a nasl. OZ. Ujma spočívajúca v samotnej vadnosti diela je odčiniteľná len v rámci zodpovednosti za vady, preto nárok žalobkyne na zaplatenie sumy 1.000 eur, ktorú zaplatila žalovanému za vykonanú prácu, súd posúdil podľa ustanovení § 655 ods. 2 OZ, keď žalovaný bezplatne vadu neodstránil, žalobkyňa zmluvu nezrušila a žiadala vrátiť zaplatenú cenu úpravy veci vo výške 1.000 eur. Škoda, ktorá v dôsledku vadného plnenia vznikla žalobkyni nastala na iných veciach a hodnotách žalobkyne, konkrétne nastala vo výške 2.445,72 eura, ktorú sumu žalobkyňa zaplatila za nákup materiálu a tento materiál bol znehodnotený. Žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody. Súd sa s jeho námietkou nestotožnil a uplatnený nárok žalobkyne na náhradu škody za premlčaný nepovažuje a to z nasledovných dôvodov. Podľa § 102 OZ, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo. Podľa § 106 ods. 1,2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začiatok jej plynutia je významná skutočnosť, kedy sa poškodený dozvie o škode a kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Kamenný koberec sa realizoval podľa vyhodnotenia súdom do polovice novembra 2012, žalobkyňa vypovedala, že po dvoch - troch mesiacoch si všimla, že vidí betón, začalo sa to vylupovať, zostalo to prašivé, vylamovali sa kusy. To znamená, že to mohlo byť v polovici mesiaca január- február 2013. Žalobkyňa si uplatnila svoje práva u povinného subjektu, ktorý mohol za vzniknutú škodu zodpovedať - konkrétne u pôvodne žalovaného 1 - spoločnosti ATP TRADE, s.r.o. - reklamáciou v marci 2013, žalovaný v 1. rade reklamáciu prijal dňa 24.3.2013 a následne žalobkyňa reklamovala kamenný koberec reklamáciou zo dňa 15.7.2013 u pôvodne žalovaného 2 - G. L.. Až týmto dňom jej začala plynúť dvojročná subjektívne lehotá, teda od 24.3.2013, resp. od 15.7.2013 a uplynula by 24.3.2015, resp. 15.7.2015, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 6.2.2015, teda v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, ktorá začala žalobkyni planúť až odo dňa, kedy si právo uplatnila u fyzickej alebo právnickej osoby s poukazom na ustanovenie § 102 OZ a § 655 ods. 2 OZ. Trojročná objektívna premlčacia doba ku dňu doručenia žaloby na súd neuplatnila, pričom táto začala plynúť momentom vzniku škodovej udalosti.

14. Medzi žalobkyňou a žalovaným G. L. došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaný mal vykonať dielo - uložiť kamenný koberec ako pokrytie chodníkov a betónových plôch okolo rodinného domu žalobkyne, ktorú povinnosť si žalovaný aj splnil, za čo mu bola žalobkyňou vyplatená odmena vo výške 1.000 eur, pričom vykonané dielo postupom času začalo vykazovať neodstrániteľné vady, ktoré bránia žalobkyni v riadnom užívaní veci. Predmetom zmluvy nebolo vytvorenie novej veci, ale úprava už existujúcej veci a to chodníkov a betónových plôch vo vlastníctve žalobkyne, smerujúca k zlepšeniu ich kvality a získaniu nových vlastností. Na daný zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade preto súd aplikoval ustanovenia o zmluve o oprave a úprave veci podľa § 652 - § 656 OZ, ako jedného z podtypov zmluvy o dielo a len pokiaľ osobitnej úpravy niet, vzťahujú sa naň všeobecné ustanovenia o zmluve o dielo. V danom prípade preto zodpovednosť žalovaného za vady vykonanej úpravy - kamenného koberca, ako i nároky žalobkyne zo zodpovednosti za tieto vady súd posudzoval podľa ust. § 652a nasl. OZ. Žalobkyňa vyplatila žalovanému odmenu vo výške 1.000 eur, žalovaný túto skutočnosť výslovne nepoprel, a súd teda vyplatenie odmeny 1.000 eur považoval za nesporné a to s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP.

15. Čo sa týka odstúpenia od zmluvy, súd prvej inštancie vo svojom prvom rozhodnutí vo veci uviedol, že odstúpenie od zmluvy žalobkyňou preukázané nebolo, z listinných dôkazov nevyplýva, na pojednávaní to neuvádzala ani samotná žalobkyňa, uvádzala to len v žalobe, odstúpenie od zmluvy nevyplýva ani z písomnej reklamácie zo dňa 15.7.2013 adresovanej žalovanému. Odvolací súd uviedol, že išlo o podstatné skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu podopretej listinným dôkazom, na ktoré žalobkyňa pri svojom výsluchu i odkázala a ktoré žalovaný v 2. rade výslovne nepoprel, i jednostranný právny úkon podlieha pravidlám o výklade prejavu vôle zakotvený v § 35 ods. 2 OZ. Okrem toho obsah právneho úkonu je potrebné posúdiť i podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, Tento prístup súd uplatnil i vo vzťahu k jednostrannému právnemu úkonu žalobkyne zo dňa 15.07.2013 voči žalovanému v 2. rade označenému ako "Reklamácia diela kamenný koberec". Žalobkyňa na pojednávaní výslovne uviedla, že od zmluvy neodstúpila, chcela vrátiť finančné prostriedky, alebo aby jej žalovaný zhotovil koberec nanovo, buď na náklady majstra alebo náklady ATP TRADE, s.r.o., pretože nevedela, či bol zlý materiál alebo práca. Chcela, aby jej žalovaný vrátil finančné prostriedky, alebo si to odpracoval. Súd potom opätovne posúdil právny úkon žalobkyne z hľadiska jej posledného vyjadrenia a vyhodnotil ho tak, že

žalobkyňa ako objednávateľka si neuplatnila právo na zrušenie zmluvy v intenciách § 655 ods. 1 OZ, ako jeden z nárokov zo zodpovednosti za vady opravy alebo úpravy. Nevyužila svoje právo na zrušenie zmluvy, ani neodstúpila od zmluvy (odstúpenie od zmluvy má rovnaké právne účinky ako zrušenie zmluvy), a nedošlo k zrušeniu zmluvy od začiatku podľa § 48 ods. 2 OZ a medzi účastníkmi nevznikol synalagmatický právny vzťah z bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ).

16. Realizáciu kamenného koberca súd považoval za stavebné práce. S poukazom na ustanovenie § 43g zákona č. 50/1976 Zb., stavebné práce sú odborné činnosti, ktorými sa uskutočňuje stavba zo stavebných výrobkov. Stavebnými prácami sú aj montážne práce, ak sa nimi a) trvale a pevne zabudovávajú do stavby alebo sa zo stavby vynímajú stavebné výrobky, najmä prevádzkové zariadenia a zariadenia technického, energetického a technologického vybavenia stavby, b) stavba pripája na verejné dopravné a technické vybavenie územia. Ak sa podľa osobitných predpisov vyžaduje na vykonávanie určitých stavebných prác odborná kvalifikácia a zdravotná spôsobilosť, môže ich vykonávať iba fyzická osoba, ktorá má požadovanú odbornú kvalifikáciu a zdravotnú spôsobilosť. Ak sa na stavebné práce vzťahujú bezpečnostné alebo hygienické predpisy, technické normy, všeobecne zaužívané pracovné postupy a návody výrobcu stavebných výrobkov na spôsob použitia, stavebné práce sa musia vykonať v súlade s nimi. Podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona, stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby. Inžinierske stavby sú okrem iného diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská / § 43 odsek 3 písmeno a/ zákona č. 50/1976 Zb./ S poukazom na uvedené ustanovenia stavebného zákona, potom súd realizáciu kamenného koberca na chodník, resp. nekryté parkovisko - miesto pre parkovanie osobného vozidla považoval za stavebné práce ako odbornú činnosť realizovanú žalovaným, ktorou sa uskutočnila úprava inžinierskej stavby - chodníka, resp. nekrytého parkoviska a stavebnými prácami súd práce, ktorými dochádza k zhodnoteniu nehnuteľností.

17. Čo sa týka reklamácie, žalobkyňa reklamovala kamenný koberec reklamáciou zo dňa 15.7.2013 u žalovaného, kde uviedla, že predmetom reklamácie je havarijný stav v ktorom sa kamenný koberec nachádza, nesúdržnosť kameniva, drolenie, odlupovanie sa od podkladového betónu, nestálofarebnosť. Žiadala odstránenie diela na náklady žalovaného v 2. rade a vrátenie finančných prostriedkov za zakúpený materiál, aj vykonanú prácu. Súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že obsah reklamácie je zmätočný a neurčitý. V reklamácií je jasne uvedené, čo žalovaná reklamuje - havarijný stav kamenného koberca, nesúdržnosť kameniva, drolenie, odlupovanie sa od podkladového betónu, nestálofarebnosť a je v nej aj jasne uvedené, aký nárok si od žalovaného uplatňuje - odstránenie diela na náklady žalovaného a vrátenie finančných prostriedkov za zakúpený materiál, aj vykonanú prácu. Čo sa týka argumentov, že reklamácia nebola uplatnená včas, k tomu súd uvádza, že pri stavebných prácach je záručná doba 18 mesiacov / § 654 ods. 1 OZ/. Reklamáciu si žalovaná uplatnila u žalovaného v čas v 18 mesačnej záručnej dobe, reklamácia je zo dňa 15.7.2013 a práce nemohli byť vykonávané v mesiaci október 2012, tak ako tvrdil žalovaný, ale až v mesiaci november 2012 a to s poukazom na dátum na faktúre ohľadne zakúpenia materiálu, čo bol 25.10.2012, to bol štvrtok. Je logické, že práce nemohli byť vykonávané skôr ako bol zakúpený tovar. Aj keby súd teoreticky pripustil, že žalovaný bol na ohľadne hneď na druhý deň po zakúpení tovaru dňa 26.10.2012, čo bol piatok a začal pracovať dňa 29.10.2012, čo bol pondelok a zobral by do úvahy výpoveď svedka, že práce trvali 14 - 15 dní, pretože sa to naťahovalo kvôli počasiu, tak potom by pracovali takmer do polovice novembra 2012. Žalobkyňa síce uviedla, že práce trvali 2-3 dni, avšak svedok K. L. vypovedal, že práce boli prerušované, že celková doba prác bola 14-15 dní. Potom od polovice novembra 2012 do polovice júla 2017 uplynula lehota 8 mesiacov, čo je v rámci 18 mesačnej záručnej doby a reklamácia teda bola uplatnená včas, k zániku práv zodpovednosti za vady nedošlo, žalobkyňa v záručnej dobe vady vytkla, uviedla konkrétne vady a zároveň aj uviedla aké právo si z dôvodu reklamovaných vád uplatňuje.

18. S poukazom na ustanovenie § 510 OZ, podľa ktorého uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla, zodpovedá žalovaný za ujmu, ktorá žalobkyňi vznikla a to je zaplatenie sumy 3.445,72 eura, ktorá pozostáva zo sumy 2.445,72 eura za nákup materiálu, preukázané listinným dôkazom faktúrou č. 12139 zo dňa 25.10.2012 na sumu 2.445,72 eura, zaplatenou žalobkyňou v hotovosti dňa 25.10.2012 a 1.000 eur vyplatená odmena žalovanému, pričom k vyplateniu odmeny neexistuje listinný dôkaz, svedok K. L. potvrdil vyplatenie odmeny 800-900 eur, žalovaný v 2. rade námietky voči vyplatenej odmene neuvádzal žiadne a keďže skutkové tvrdenie žalobkyne ohľadne vyplatenia odmeny 1.000 eur výslovne nepoprel, tak súd mal za preukázané, že žalobkyňa mu vyplatila odmenu 1.000 eur. Pod pojmom škoda v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 OZ

sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím peňazí. Náhrada škody, ak má plniť reparačnú funkciu, má zabezpečiť poškodenému plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. Rozlišujú sa dva druhy škody a to skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Súd tak dospel k záveru, že žalobkyni vznikla škoda vo výške 2.445,72 eura. Právo na náhradu škody nie je právom vyplývajúcim zo zodpovednosti za vady, všeobecná zodpovednosť za škodu spočíva na zásade zavinenia. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky ako je vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou a protiprávny úkon. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Vzniknutá škoda v podobe skutočnej škody alebo ušlého zisku musí byť spôsobená bez pochybností práve porušením právnej povinnosti. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená (domnelá), ale musí byť bezpečne preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, týkajúce sa príčinnej súvislosti v civilnom procese, zapaľuje toho, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a jej následkom musí byť pritom bezpečne preukázaný a bezprostredný. Z uvedeného súd dospel k záveru, že škoda vo výške 2.445,72 vzniknutá žalobkyni bola preukázaná, táto sporovaná ani nebola, rovnako bola zistená a preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti žalovaného s poukazom na závery znaleckého posudku, súd sa nestotožnil s námietkami žalovaného, že nemožno objektívne vyhodnotiť skutočnú aplikovanú hrúbku kamenného koberca, sám žalovaný potvrdil, že nedodrжал odporúčanú hrúbku 14 mm, keď na pojednávaní uviedol, že stali sa miesta, kde bol daný pol centimeter alebo centimeter, znalecký ústav meral hrúbku na 10 miestach a priemerná hrúbka bola 10,13 mm, minimálna hrúbka bola nameraná 6,11 mm, to znamená, že odporúčaná aplikovaná hrúbka nebola dodržaná. K ďalšej námietke, že podklad bol dostatočne očistený, súd uvádza, že znalecký ústav sa vyjadril jednoznačne, keď uviedol, že podklad nebol dostatočne očistený, na povrchu betónu sa nachádzala vrstva cementového mlieka. Čo sa týka počasia a obdobia, kedy bolo dielo zhotovené, žalobkyňa tvrdila, že to bolo v novembri, práce trvali asi 2-3 dni, počasie v čase vykonávania prác bolo dobré, nemrzlo, ani nepršalo. Svedok K. L. uviedol, že to bolo v októbri, najskôr boli na obhliadke, najskôr sa brúsil podklad betónu, potom začala realizácia a pokládka. Počasie keď pokladali kamenný koberec bolo slnečné, niekedy pod mrakom, cez deň bolo od 15-18 stupňov. Koberec pokladali asi 14-15 dní. Naťahovalo sa to kvôli počasiu. Uvedené súd vyhodnotil tak, že práce nemohli byť vykonávané v mesiaci október 2012, ale v mesiaci november 2012 a to s poukazom na dátum na faktúre ohľadne zakúpenia materiálu, čo bol 25.10.2012, to bol štvrtok. Aj keby súd teoreticky pripustil, že žalovaný bol na ohliadke hneď na druhý deň po zakúpení tovaru 26.10.2012 v piatok a začal pracovať 29.10.2012 v pondelok a zobral by do úvahy výpoveď svedka, že práce trvali 14 - 15 dní, pretože sa to naťahovalo kvôli počasiu, tak potom by pracovali takmer do polovice novembra 2012 a znalecký ústav uviedol, že v novembri 2012 sa deň s teplotou nad 10 stupňov kedy nepršalo nevyskytol, potom je správny záver, že sa nedodržala minimálna teplota 10 stupňov počas spracovania a zretia kamenného koberca. K otázke vlhkosti materiálu sa znalecký ústav nevedel vyjadriť, pretože vlhkosť materiálu sa nemerala, ale potvrdil s poukazom na počet daždivých dní a vonkajšiu vlhkosť, že podklad nespĺňal požiadavku pre najvyššiu prípustnú vlhkosť betónu. Znalec sa jednoznačne vyjadril že nebol dodržaný technologický predpis v časti prípravy podkladu a v časti aplikácie, to že s tým, že žalovaný v 2. rade nesúhlasí, je jeho tvrdenie ničím nepodložené. Tvrdenie žalovaného, že dielo malo vady výlučne v dôsledku nekvality dodaného materiálu, ktorý nevyhovoval deklarovaným parametrom, že výrobca skúšal nový typ chémie preukázané nebolo a nevyplýva to ani zo znaleckého posudku a záverov na otázku č. 7, pretože prvou príčinou vzniku vád je porušenie prídržnosti kamenného koberca k povrchovej vrstve betónu spôsobené nedostatočne pripraveným očisteným a vysušeným a nenapenetrovaným podkladom. Druhou príčinou vzniku vád je výrazné zníženie mechanických vlastností kamenného koberca čo mohlo byť spôsobené nesprávnym pomerom miešania jednotlivých zložiek kamenného koberca, kvalitou dodaného materiálu ktorý nevyhovoval deklarovaným parametrom, nedodržaním predpísaných teplotno-vlhkostných podmienok pri realizácii, kombináciou uvedených príčin a z uvedeného záveru nie je možné vyvodiť, že dielo malo vady výlučne v dôsledku nekvality dodaného materiálu. Znalecký ústav pripustil, že použitie epoxidu od jedného dodávateľa a tvrdila od druhého dodávateľa môže mať zásadný vplyv na mechanické vlastnosti kamenného koberca, neuviedol to však ako príčinu vzniku vád diela v predmetnej veci, výrobca musí zabezpečiť, že hotový výrobok spĺňa deklarované parametre, čo bolo v konaní preukázané listinnými dôkazmi a to vyhlásením zhody zo dňa 28.6.2013 z ktorého vyplýva, že výrobok PRESSTONE kamenný

koberec je v zhode s ustanoveniami smernice rady 89/106/EHS, ak je zabudovaný v súlade s návodom na použitie a že sa na výrobok a jeho výrobu uplatňuje EN13813. PRESSTONE Kamenný koberec je zmes kameniva PRESSTONE a živice a tvrdidla PRESSTONE. Predložený bol technický list, ktorý je podkladom pre kladenie kamenného koberca, Certifikát výrobku k materiálu syntetická živica na báze epoxidov, aj vyhlásenie o zhode. Preto mal súd za preukázané zavinenie žalovaného, ktoré je v príčinnej súvislosti so vznikom škody u žalobkyne. Súd doplnil dokazovanie výsluchom riešiteľa znaleckého posudku, ktorý na pojednávaní potvrdil, že došlo tu k dvom závažným porušeniam, koberec nepriľnul k podkladu, pretože podklad nebol správne pripravený a druhé porušenie, že celý koberec sa drolil a mal nízke mechanické vlastnosti. Povrch nebol očistený, vyplývalo to z vizuálneho posúdenia na zadnej strane odpadnutých častí bolo cementové mlieko a na základe skúšky - robili test súdržnosti povrchov. Ak by bol podklad mokrý, koberec by sa neodlepil okamžite, mal by nižšiu hodnotu prídržnosti. Odlupoval by sa pod vplyvom ďalších mechanických vplyvov. Ak by sa betónový povrch očistil, nebolo by tam cementové mlieko. Rozdielna hrúbka nie je príčinou, poruchy boli rovnaké aj na väčšej, aj na nižšej hrúbke. Prídržnosť koberca k podkladu bola nula.

19.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 3.445,72 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2015 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom úrok z omeškania je žalobkyni priznaný s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o päť percentuálnych bodov ako určuje ECB, počiatok omeškania je deň doručenia žaloby na súd 6.2.2015.

20.Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením /§ 262 CSP/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mala plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobkyňa, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovie, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, ktorou je žalovaný a v konaní neboli zistené výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa v okolnostiach danej veci, ani u žalobcu.

21. O nároku znalca na trovy konania voči v konaní neúspešnému žalovanému súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a § 253 CSP a 255 CSP. Zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.