

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200620  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200620.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, E., a otca - F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, E., právne zastúpeného: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v tomto prípade o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.03.2024 a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.03.2024, takto

### rozhodol:

- I. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II. Matka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.
- III. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.03.2024 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej – o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Dňa 22.03.2024 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručený návrh otca vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke maloletej A. povinnosť prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100Eur, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám otca.

2. Svoj návrh odôvodnil takto: „Rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 12.07.2023, sp.zn. 7P/46/2023, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňom 01.08.2023, súd jednak rozviedol manželstvo účastníkov konania a súčasne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k (v tom čase) obom maloletým deťom tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na ich výživu a právom otca na stretávanie sa s maloletými v Rozsudku stanovenom rozsahu. G. B. dosiahla ku dňu podania tohto návrhu 18. rok veku. V zmysle Rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párny týždeň v roku od piatka 14:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8:00 hod. Súčasne je oprávnený stretávať sa s maloletou počas prázdnin a sviatkov v rozsahu stanovenom v Rozsudku. Ostatné stretnutie otca s maloletou A. prebehlo v čase od 01.03.2024 do 04.03.2024. Maloletá sa nechcela po stretnutí s otcom vrátiť k matke. Ako vyplýva z priloženého vyhlásenia tak maloletej A., ako aj G. B., matka maloletej dlhodobo a v nadmernej miere požíva alkohol, poťažne alkohol v kombinácii s liekmi. Správanie matky, ktoré vo svojom vyhlásení popisujú obe dcéry odporkyne, sa

prejavilo na zdravotnom stave maloletej A., ktorá v čase, kedy má ísť späť k matke, odmieta odchod k nej, je plačlivá a má gastrointestinálne potiaže (bolesti brucha a hnačky).

Z vyjadrenia maloletej A. vyplýva, že matka požíva alkohol aj v jej prítomnosti, rovnako tak ju necháva osamote, keď požíva alkohol mimo domáceho prostredia. Dokonca ju berie so sebou, keď navštevuje známych, kde pije a maloleťú núti ponocovať. Matka pod vplyvom alkoholu pred maloleťou verbálne útočí na otca a staršiu sestru. Tiež sa maloletej vyhráza, že otcovi neumožní kontakt s ňou ani v rozsahu garantovanom Rozsudkom. Maloletá bola v minulosti svedkom toho, že matku po požití nadmerného množstva alkoholu odviezla záchranka. Maloletá chce byť zverená otcovi a aktuálne sa s matkou odmieta stretávať, nakoľko má obavy jednak z jej bežného opileckého správania, ako aj z reakcie matky, keď sa dozvie, že otec vec začal riešiť.

Z vyjadrenia G. B. je zrejmé, že matka má problémy s alkoholom v rôznych intenzitách, ale dlhodobo. V minulosti prejavila snahu zmeniť sa, naposledy pri rozvodovom konaní, ale reálne sa tak nikdy nestalo. Aj po hospitalizácii po vážnej intoxikácii v auguste 2023 matka odmietla odporúčanie lekárky absolvovať protialkoholické liečenie, dokonca nedodržiavala ani nariadenú abstinenčnú liečbu. Napriek snahe staršej dcéry k nej matka zjavne nemá vybudovaný vzťah, čo matka opakovane demonštrovala jednak verbálne, vyslovením skutočne neprijateľných výčitiek, ktoré G. uvádza vo svojom vyhlásení (a ich svedkom bola neraz aj maloletá A.), ako aj skutkami, kedy G. opakovane vyhazovala z domu. Dlhodobé správanie matky, stres a napätie, ktoré matka vytvárala v domácom prostredí u G. spôsobili zdravotné problémy a má obavu, aby maloletá A. neskončila rovnako. Už teraz na nej badá podobné známky ako v minulosti videla na sebe - utiahnutosť, zahriaknutosť, precitlivenosť, plačlivosť, ale aj psychosomatické bolesti brucha.

Navrhovateľ je toho názoru, že vyššie špecifikované správanie matky a ňou vytvárané prostredie, v ktorom sa maloletá zdržiava narušuje a vážne ohrozuje život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej. Ľutuje, že dôveroval sľubom odporkyne z obdobia rozvodového konania o zmene jej správania. Bezprostredný dopad tohto správania však vidí na oboch dcérach, keď jednu odporkyňa vyhnala z domova a druhá má také obavy a odpor vrátiť sa domov, že sa to prejavuje na aj na jej reakciách a na zdravotnom stave.

Maloletá A. sa matky bojí, má obavy jednak z jej nevyspytateľného správania pod vplyvom alkoholu, ale aj z očakávaného správania matky pod vplyvom alkoholu, kedy jej matka ubližuje dehonestujúcimi vyhláseniami na adresu otca a staršej sestry, ktorých vníma ako svoju oporu a v neposlednom rade aj vyhrážkami, že jej neumožní stretávanie s otcom. Maloletá chce byť len s otcom a staršou sestrou. Správaním matky je poznačená to takej miery, že v tomto momente sa s matkou nechce ani len vídať. Máme za to, že ponechanie maloletej v takomto prostredí, t.j. v prostredí, v ktorom sa sama maloletá cíti bezprostredne ohrozená, predstavuje vážne ohrozenie života, zdravia a priaznivého vývoja maloletej.

S prihliadnutím na citované ustanovenia § 365 ods. 1 CMP a skutočnosti ozrejmené najmä v odseku 5 a 7 tohto podania v spojení s predloženými dôkazmi má navrhovateľ za to, že najmä vážne ohrozenie zdravia a vývoja maloletej je dostatočne osvedčené, a preto sú splnené dôvody pre dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom na závažnosť následkov, ktoré môže správanie matky maloletej spôsobiť, je navrhovateľ toho názoru, že sú dané aj dôvody na dočasné zakázanie styku matky s maloleťou. Pokiaľ by súd nevzhladol dôvodnosť takéhoto opatrenia, navrhovateľ požaduje minimálne dočasné neupravenie styku matky s maloleťou, aby mohol byť styk realizovaný až vtedy, alebo za takých podmienok, kedy nebude mať maloletá z matky strach. Má za to, že sú naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 365 CPM, nakoľko rozhodné skutočnosti boli osvedčené vyhláseniami tak dotknutej osoby, t.j. maloleteho dieťaťa, ako aj jej najbližšej osoby, staršej sestry, ktorá vzhľadom na svoj vek vie lepšie posúdiť a vyjadriť svoj názor, ktorý vychádza z bezprostredne identickej skúsenosti, ako je skúsenosť maloletej A.. Je toho názoru, že pomery je potrebné upraviť bezodkladne, nakoľko prostredie, v ktorom sa maloletá zdržiava, ako aj správanie matky, sú nestabilné a nevyspytateľné, a je neprípustné, aby v takomto prostredí maloletá zotrvala po vyslovení obáv z matky. Bezodkladne po kompletizácii podkladov potrebných pre podanie návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A., otec súdu doručí návrh na začatie konania vo veci samej.

Zároveň dňa 22.03.2024 bol tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručený návrh otca vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd v súlade s §366 CMP upravil dočasne aj vyživovaciu povinnosť matky k maloletej, nakoľko táto v súčasnosti poberá prídavky na maloleťú vo výške 60Eur a dobrovoľne si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní. Uviedol, že matka maloletej v súčasnosti poberá prídavky na maloleťú vo výške 60Eur a dobrovoľne si vyživovaciu povinnosť k maloletej neplní.

3. Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 08.03.2024 uviedol: „ Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/46/2023-45 zo dňa 12.07.2023 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola malol. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej a uvedeným rozsudkom bol upravený styk otca s maloletou. Otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal maloletú dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka, v ktorej osobnej starostlivosti sa nachádza maloletá, vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, svojimi vyjadreniami pred maloletou dehonestuje osobu otca. Podľa vyjadrení otca uvedené správanie negatívne vplýva na maloletú, ktorá v poslednom období, keď má po realizácii styku s otcom ísť spať k matke, plače a nechce sa vrátiť do rodinného prostredia matky. Malol. A. sa od 6.marca 2024 nachádza v rodinnom prostredí otca, keď vo večerných hodinách po filmovom predstavení sa nechcela vrátiť k matke a prišla do rodinného prostredia otca, ktorý následne pricestoval z práce. Matka maloletej počas pohovoru dňa 7.3.2024 uviedla, že v prípade ak malol. A. chce ísť bývať k otcovi tak súhlasí, aby ostala bývať u otca a došlo k zmene osobnej starostlivosti u maloletej, nakoľko ako rodičia majú rovnaké práva a povinnosti. Otec maloletej býva v rodičovskom rodinnom dome, ktorého je podielovým vlastníkom spolu so svojim bratom. Rodinný dom je viacpodlažný, priestorový je prispôsobený tak potrebám otca, maloletej a starým rodičom maloletej, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti. Maloletá má vlastnú izbu, ktorá je v súčasnej dobe zariadená lôžkom, komodou, písacím stolom a stoličkou. V domácnosti je dodržiavaná hygiena bývania. Stravovanie otca a maloletej bude prebiehať spoločne so starými rodičmi maloletej. Otec maloletej je zamestnaný vo firme H. H. H. I., prácu murára vykonáva v desaťdňových turnusoch a do rodinného prostredia prichádzal na štyri dni. Z dôvodu zmeny situácie otec nateraz bude čerpať dovolenku, slovné vyhlásil, že ukončí pracovný pomer a prácu si bude hľadať v okolí miesta bydliska tak, aby mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Otec uviedol, že jeho príjem mzda vo výške cca 1300 Eur, z uvedeného príjmu hradil matke výživné na obe deti vo výške 500 Eur, prispieva starým rodičom maloletej na chod domácnosti 150 Eur, robí nákupy potravín do domácnosti, prispieva plnoletej dcére G. na štúdium v sume cca 100 Eur. Ďalšie mesačné výdavky otca sú v spojitosti s jeho osobou. Otec svoje príjmy a výdavky predloží na súdnom pojednávaní. Matka maloletej býva v rodičovskom dome, ktorého je výlučnou vlastníčkou. V súčasnej dobe spolu s matkou v rodinnom dome býva len stará matka maloletej. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom. Matka pracuje ako A. H. J. A. K. F. H. J. L.. Podľa vyjadrenia matky jej príjem tvorí mzda vo výške cca 900 Eur, prídavok na dve deti v sumu 120 Eur a výživné na deti, ktoré však v prípade zmeny zverenia matka nebude poberať. Výdavky matky spočívajú v nákladoch na domácnosť - elektrická energia 120 Eur, voda 20 Eur, palivo a vykurovanie domácnosti 1800 Eur ročne, spotrebný úver 390 Eur, ktorý si rodičia zobrali na rekonštrukciu rodinného domu, internet, výdavky na vlastnú osobu t.j. cestovné, strava. V mesiaci február 2024 uhradila ešte plnoletej dcére poplatok za internát a prispela na stravu. Matka svoje príjmy a výdavky predloží na súdnom pojednávaní. Matka maloletej popiera požívanie alkoholických nápojov vo zvýšenej miere. Malol. A. je žiačkou 3.ročníka Základnej školy s materskou školou E., v škole dosahuje veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky, v príprave na vyučovanie je z veľkej časti samostatná. Nenavštevuje školský klub ani nemá zabezpečené obedy v školskej jedálni, nakoľko matka z práce do rodinného prostredia prichádzala o 13,00 hodine, v rodine dochádzalo k pravidelnej príprave stravy. Maloletá nemá vyhranené záľuby, v školskom prostredí navštevuje turistický krúžok, rada trávi čas s kamarátkami vonku, bicykluje, skladá puzzle, číta knihy. Maloletá je zdravá, je v starostlivosti pediatra F. M. a očného lekára, nakoľko nosí dioptrické okuliare. Starostlivosť o maloletú bola v minulosti v prevažnej miere zabezpečovaná matkou, nakoľko otec pracoval v týždňových turnusoch a rodinu zabezpečoval po finančnej stránke. U maloletej bolo realizované zisťovanie jej názoru, z ktorého vyplynulo, že chce bývať spolu s otcom. Na základe vykonaného zisťovania, ktoré bolo realizované pohovorom s rodičmi, zisťovaním názoru maloletej a terénnou sociálnou prácou odporúčame vyhovieť návrhu otca a dočasne zveriť malol. A. do starostlivosti otca“.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

6. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1 a od. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa.

Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

19. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

20. Súd sa oboznámil s návrhmi otca na nariadenie neodkladných opatrení, ako aj so spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka má súd osvedčené, že otec spolu s maloletou nežijú v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa – otec spolu s maloletou býva na adrese E. N.X, v rodinnom dome spolu so starými rodičmi zo strany otca a aj staršou plnoletou dcérou. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že malol. A. sa od 6.marca 2024 nachádza v rodinnom prostredí otca, keď vo večerných hodinách po filmovom predstavení sa nechcela vrátiť k matke a prišla do rodinného prostredia otca, ktorý následne pricestoval z práce. Matka maloletej počas pohovoru dňa 7.3.2024 uviedla, že v prípade ak malol. A. chce ísť bývať k otcovi tak súhlasí, aby ostala bývať u otca a došlo k zmene osobnej starostlivosti u maloletej, nakoľko ako rodičia majú rovnaké práva a povinnosti. Otec maloletej býva v rodičovskom rodinnom dome, ktorého je podielovým vlastníkom spolu so svojím bratom. Rodinný dom je viacpodlažný, priestraný je prispôsobený tak potrebám otca, maloletej a starým rodičom maloletej, ktorí bývajú v spoločnej domácnosti. Maloletá má vlastnú izbu, ktorá je v súčasnej dobe zariadená lôžkom, komodou, písacím stolom a stoličkou. V domácnosti je dodržiavaná hygiena bývania. Stravovanie otca a maloletej bude prebiehať spoločne so starými rodičmi maloletej. Keďže v danom prípade ide o neodkladné opatrenie a nie o rozhodnutie vo veci samej a neodkladným opatrením sa pomery medzi účastníkmi upravujú iba dočasne, súd považoval za potrebné dočasne zveriť mal. A. do starostlivosti otca, s tým, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom dokazovania vo veci samej.

21. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, ktorým je v tomto prípade maloleté dieťa. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu vyplývajúcom z listinných dôkazov tvoriacich súdny spis uzavrel, že matka výživné pre mal. neplatí v žiadnej výške, úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP tak v tomto prípade zodpovedá určenie výživného v sume 100Eur mesačne (kde pri určení výšky predbežného výživného súd zobral jednak do úvahy vek mal. dieťaťa a náklady s ním súvisiace na ktoré otec poukazoval vo svojom vyjadrení, ako aj príjem matky (ktorý mal súd osvedčený zo spisu 7P/46/2023 a skutočnosti, že matka na mal. poberá prídavok vo výške 60Eur mesačne, aj určenie výšky výživného, pričom mal za to, že týmto spôsobom bude výživa malolej v nevyhnutnej miere zabezpečená.

Súd len pre úplnosť dodáva, že takto určená výška vyživovacej povinnosti nie je konečná a bude definitívne určená až po vykonaní riadneho dokazovania ohľadne príjmov a výdavkov na strane oboch rodičov, ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, a to v konaní vo veci samej.

22. Neodkladným opatrením v zmysle § 366 CMP možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, teda nie v takom rozsahu, ako to umožňujú možnosti, schopnosti a majetkové pomery výživou povinnej osoby, ktorých prešetrovanie presahuje rámec dokazovania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Výživné v zmysle citovaného ustanovenia je určené na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb výživou oprávnenej osoby, nie je teda rozhodujúce, či výživou povinný je schopný platiť aj vyššie výživné. Výživné priznané neodkladným opatrením má teda len nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu a má postačovať na uhrádzanie základných životných potrieb (strava, ubytovanie, lieky, hygiena). Pri posudzovaní výšky výživného, ktoré má byť uložené povinnému platiť pri nariadení neodkladného opatrenia je vždy nevyhnutné zohľadniť konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu rozhodujúce pre určenie výšky výživného.

23. Súd zaviazal matku na platenie výživného od doručenia neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 332 ods. 1 CSP.

24. S poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP súd výrokom III/ určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (§ 376 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).