

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207392  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218207392.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v sporovej veci žalobcu: Istrochem Reality, a.s., IČO: 35 797 525, so sídlom Nobelova 34, 836 05 Bratislava, v zastúpení: advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, o zaplatenie 15 425,77 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi bude vrátený krátený súdny poplatok v sume 846,95 € cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.10.2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 15 425,77 € s príslušenstvom.

2. Dňa 26.11.2019 sa konalo predbežné prejednanie sporu, výsledkom ktorého bolo prerušenie konania podľa § 163 C.s.p.. Uznesenie o prerušení konania č.k. 10C/63/2018-164, zo dňa 26.11.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2019.

3. Dňa 04.06.2020, bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada o zastavenie konania a vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca si trovy konania neuplatnil.

4. Dňa 24.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného k späťvzatiu žaloby, v ktorom žalovaný uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí a žiada súd, aby konanie zastavil. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), "Žalobca môže vziať žalobu späť."

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., "Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví."

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., "Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie."

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., "Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane."

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

10. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "zákon č. 71/1992 Zb."), "Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci."

11. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb., "Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje."

12. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd má za preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania podľa § 145 ods. 1 C.s.p. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Nakoľko žalobca bližšie nešpecifikoval dôvod, pre ktorý zobrať svoju žalobu späť (či predmetom mimosúdnej dohody bola čiastočná úhrada žalovanej alebo či uhradila svoj záväzok v plnom rozsahu a pod.), tak súd nemohol bližšie skúmať, ktorá strana v akom rozsahu procesne zavinila zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu, že žalobca si vo svojom späťvzatí náhradu trov konania neuplatňoval, súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Súd však žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože v podaní zo dňa 24.06.2020 uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

14. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vznikol mu v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 cit. zákona, v sume 846,95 € (žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 855,50 € a ten bol krátený o 1 %, t.j. 8,55 €) prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.