

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203871
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203871.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31320155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO 36715352, proti žalovanému X. V., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom K. XX/6, Z. L., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 425,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 425,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 425,84 eur od 27.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.08.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1.000 eur. Podotkol, že žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 32,09 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.925,40 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 1.453,15 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 26.08.2017 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok žalovaným nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.10.2017 úver zosplatnil. Dodal, že k zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu k splátke splatnej

-2-

18Csp/31/2020

bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou; táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej doby. Upresnil, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu vo výške 1.878,99 eur, ktorá suma predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumy po zosplatnení dlhu. Celková výška dlhu ku dňu podania žaloby tvorí istinu vo výške 1.878,99 eur a náklady na vymáhanie vo výške 0 eur, od ktorých odpočítal sumu úhrad vo výške 1.453,15 eur. Výsledná suma tak predstavuje sumu 425,84 eur. Dodal, že zmluvu i úrokovú sadzbu treba posudzovať podľa právneho predpisu platného v čase uzavretia zmluvy. Výška odplaty sa upravila zákonom účinným od 01.06.2014. Keďže zmluva bola uzavretá pred týmto dátumom, je bez právneho významu skúmanie odplaty za poskytnutú pôžičku. K otázke bonity žalovaného uviedol, že v čase podpisu zmluvy žalovaný spĺňal štandardné riskové podmienky. V zmluve žalovaný prehlásil, že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Žalovaný spočiatku riadne splátky uhrádzal. Zdôraznil, že nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy žalovanému znemožnili riadne plnenie záväzku. Výška RPMN považuje sa správne uvedenú, nakoľko

poistenie nie je obligatórnou súčasťou úveru, ale len fakultatívnym níkladom, ktorý je uplatňovaný na základe požiadavky žalovaného. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a túto žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nemôže byť viazaný. Má nesprávne uvedenú RPMN, výšku odplaty v rozpore s dobrými mravmi a veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri jej uzatváraní v oblasti skúmania bonity, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy poskytujúce zvýšenú ochranu spotrebiteľa. Občiansky zákonník ustanovuje, že ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Má za to, že v zmluve je nesprávne uvedený údaj RPMN. K predmetnej zmluve uzatvoril aj poistenie. Poistenie bolo súčasťou zmluvy, ktoré musel uzatvoriť, inak by mu úver nebol poskytnutý. Nemal možnosť vybrať si neuzatvorenie poistenia, preto ho nemožno považovať za doplnkovú službu, ani ako individuálne dojednané. Hoci v zmluve je možnosť odmietnutia poistenia, sprostredkovateľ úver mu povedal, že túto možnosť si vybrať nemôže, nakoľko by mu nebol poskytnutý úver, pretože má vysoké splátky iných úverov. Poukázal aj na výšku úrokovej sadzby úveru, ktorá je podľa jeho názoru vysoká. Zo štatistík NBS vyplýva, že úroková sadzba za podobné úvery v 8/2013 predstavovala výšku 11,55 % ročne. Dojednaná však bola úroková sadzba vo výške 32 % ročne. Odplata je podľa jeho názoru neprimeraná, nakoľko podstatne prevyšuje odplatu stanovenú v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti poukázal na dodržiavanie dobrých mravov a rozhodnutia viacerých okresných i krajských súdov. Zdôraznil, že veriteľ nedostatočne skúmal jeho bonitu, keď v tom čase dosahoval príjem 650 eur a splácal iné úvery vo výške 400 eur mesačne. Mal tiež ďalšie vyživovacie povinnosti, náklady na bývanie, telefón, internet, stravu, ktoré veriteľa vôbec nezaujímali. Domnieva sa, že za týchto okolností mu veriteľ úver vôbec nemal poskytnúť. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/11/2018. Dodal, že zmluvu uzatvoril na základe reklamy ako aj na tom základe, že sa spoliehal na profesionalitu veriteľa ako nebankového subjektu dlhodobo pôsobiaceho na trhu. Mal za to, že zmluva je bezchybná.

-3-

18Csp/31/2020

3. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 02.11.2020 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa dostavil. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 12.08.2013, predžalobnej upomienky zo dňa 26.08.2017, doručienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017, prehľadu splátok a úhrad, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 12.08.2013 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 1.000 eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 31,19 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 32 %, RPMN 32 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 48,52 %. Celková suma pôžičky predstavovala sumu 1.871,40 eur a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 871,40 eur. Konečná splatnosť bola určená v mesiaci august 2018. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a splatnosť ostatných splátok bola dohodnutá na 20. deň v mesiaci. Strany si tiež dojednali poistenie v sadzbe 2,9 %. Mesačná výška poistenia predstavovala sumu 0,90 eur. Splátka s poistením predstavovala sumu 32,09 eur.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2017 vyzval žalobca žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 87,17 eur s upozornením sa možnosť zosplatenia úveru, ak k úhrade splátky splatnej v 6/2017 nedôjde najneskôr do 05.10.2017. Zásielka s predžalobnou upomienkou si žalovaný neprevzal. Táto sa žalobcovi vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu vo výške 1.453,15 eur.

8. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 oznámil žalobca žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok sa stal splatný úver v celom rozsahu, pričom jeho výška predstavuje sumu 425,89 eur.

9. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

-4-

18Csp/31/2020

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva najmä neobsahuje správne uvedenie priemernej RPMN. Podľa štatistických údajov voľne dostupných na internete predstavovala priemerná RPMN za spotrebiteľský úver vo výške do 1.500 eur v trvaní 1 - 5 rokov hodnotu 46,06 %. V zmluve však žalobca uviedol hodnotu 48,52 %. Z uvedeného teda vyplýva, že hodnota priemernej RPMN nebola správne uvedená, v dôsledku čoho možno úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov. Ak by aj táto hodnota bola uvedená správne, žalobca by nemal nárok na úroky, a to z dôvodu rozporu ich výšky s dobrými mravmi. Úrok vo výške 32 % súd vyhodnotil ako neprimerane vysoký, keď banky v čase uzavretia zmluvy poskytovali úvery za úrok vo výške okolo 11,55 % ročne. Dojednaný úrok je tak v

porovnaní s uvedeným údajom, ktorý je zverejnený a voľne prístupný na webovej stránke NBS, takmer trojnásobne vyšší, čo súd považuje za príkry rozpor s dobrými mravmi. Pri nebankových subjektoch sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer

-5-

18Csp/31/2020

úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

15. S poukazom na uvedené žalobcovi nevznikol nárok na úroky, ktoré si v tomto konaní uplatňoval, a to či už v dôsledku určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov, alebo v dôsledku rozporu výšky úrokovej sadzba s dobrými mravmi (pozn. poplatky, príp. iné plnenia si žalobca neuplatňoval). Žalobcovi z titulu uzavretej zmluvy tak vznikol nárok na vrátenie len istiny. Výška istiny predstavovala 1.000 eur. Žalovaný žalobcovi vrátil sumu 1.453,15 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný vrátil žalobcovi viac, ako bol povinný, zamietol súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú. Len pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na vyššie uvedený výklad nebolo potrebné zaoberať sa všetkými zo strany žalovaného vznesenými námietkami, nakoľko už len uvedené skutočnosti postačovali pre úspech žalovaného v konaní.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. V predmetnej veci mal plný úspech žalovaný. Z obsahu spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.