

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/391/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115224537
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115224537.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, Francúzska republika, r. č. 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 50 595 628, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovaným: 1/ D. H., F.. XX. XX. XXXX, T. R. XX, XXX XX H., 2/ R. H., F.. XX. XX. XXXX, T. U. XXX, XXX XX U., obaja právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, o zaplatenie 947,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 15C/55/2010 zo dňa 15. 11. 2013 vo výroku II., právoplatnom dňa 21. 11. 2013, žalobný návrh žalobcov v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia 132,13 €, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia 896,81 € a o vyslovenie neplatnosti ďalších zmluvných podmienok vylúčil z tohto konania na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/390/2015. Zároveň bol na samostatné konanie vylúčený vzájomný návrh žalovaného o zaplatenie 947,99 €, o ktorom sa na tunajšom súde koná pod sp. zn. 15C/391/2015.

2. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznať.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzala žalobu v celom rozsahu späť a to ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a súhlas žalovaných nie je v tomto štádiu konania potrebný, súd konanie s poukazom na § 145 CSP zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Zavinenie je potrebné interpretovať na základe vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu teda aj jej prejav vôle. Tento prejav vôle spočíva aj v späťvzati žaloby, kde dôsledkom je vznik trov protistrany.

7. V zmysle vyššie uvedeného v tomto prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania a žalovaným vznikol voči nemu podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval aplikáciu § 257 CSP. Nakoľko si však žalovaní náhradu trov neuplatnili a ani zo spisu nevyplýva, že by im v konaní akékoľvek trovy vznikli, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).