

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202261
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mochnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5617202261.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovaným 1/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, žalovanému 2/ C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXX, žalovanému 3/ Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, XXX XX R. V. - W. a žalovanému 4/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, XXX XX R. V. - W., v spore o zaplatenie 1.921,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v rade 1/ až 4/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.03.2017, sa žalobca domáha voči žalovaným 1/ až 4/ zaplatenia sumy 1.921,63 eur s príslušenstvom titulom náhrady nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť poistenca M. K. V.. v dôsledku údajného zavineného protiprávneho konania žalovaných 1/ až 4/.

2. Podaním doručeným dňa 14. 10. 2020 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že dňa 07. 10. 2020 mu bolo doručené rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/21/2020, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/57/2015 zo dňa 20. 05. 2019, a ktorým boli žalovaní oslobodení spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli žalovaní stíhaní.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny procesný úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP.

7. Na prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím sa neprihliada s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP, keďže k späťvzatiu žaloby prišlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie spou alebo pojednávanie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, súd postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu. Späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, preto by patrila náhrada trov konania protistrane. Keďže žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 5 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.