

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205462
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220205462.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. X., nar. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny W., U. XX, W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J. U. - N., J. XX, U., t.č. bytom X. XX, U., a otca: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, R., t.č. bytom X. XX, U., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e n e o d k l a d n é o p a t r e n i e Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/115/2020-10 zo dňa 11.09.2020, ktorým bolo maloleté dieťa D. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnené do starostlivosti zariadenia: Centrum pre deti a rodiny W., U. XX, W..

II. Centrum pre deti a rodiny W., U. XX, W. je povinné o d o v z d a ť maloleté dieťa D. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky D. T., nar. XX.XX.XXXX a otca J. X., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/115/2020-10 zo dňa 11.09.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú D. X., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnil do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., U. XX, W. a uložil povinnosť I. nemocnici U., R. Q. N., N. X, U., odovzdať maloletú do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W., U. XX, W..

2. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.10.2020 žiadali rodičia maloletej o zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/115/2020-10 zo dňa 11.09.2020. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá D. sa narodila v I. nemocnici U. - N.. Po narodení maloletej rodičia nemali pre ňu vytvorené vhodné podmienky a preto bola dočasne umiestnená do Centra pre deti a rodiny W.. Matka maloletej má ďalšie štyri deti, pričom všetky sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, J. G. Q. u starej mamy J. S. a J. a T. je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny R.. Otec maloletej má jednu vyživovaciu povinnosť. Maloletá nemá závažné zdravotné problémy a po tom, ako sa vráti do starostlivosti rodičov, bude navštevovať pediatričku J.. D.. Rodičia sa o maloletú zaujímajú, telefonujú a navštevujú ju v zariadení, v ktorom je dočasne umiestnená. Rodičia netrpia žiadnou chorobou, ktorá by im bránila v starostlivosti o maloletú a sú plne spôsobilí na právne úkony. Matka chodí do Centra pre liečbu drogových závislostí, nakoľko pri pôrode mala pozitívne testy na metamfetamín a amfetamín. Rodičia maloletej aktuálne bývajú na adrese X.Z. XX, U., nájomnú zmluvu majú podpísanú od 04.08.2020 do 04.08.2021. Maloletej zabezpečili postieľku, kočík, drogériu, nutrilon, vaničku a iné potrebné veci pre maloletú. Otec maloletej pracuje v spoločnosti R. Y.N.K.. a jeho príjem je cca 800 - 1000 eur mesačne v čistom. Matka bude po zverení maloletej na materskej dovolenke. V najlepšom záujme maloletej je, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a preto je potrebné, aby súd rozhodol o neodkladnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti rodičov.

Nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny W., žiadali súd, aby zrušil nariadené neodkladné opatrenie a prepustil dieťa do starostlivosti rodičov.

3. Rodičia maloletej k návrhu doložili rodný list maloletého dieťaťa, Dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 31.08.2020, potvrdenie z Centra pre liečbu drogových závislostí J. X. a D. T..

4. Z obsahu rodného listu súd zistil, že maloletá D. X., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky D. T., nar. XX.XX.XXXX a otca J. X., nar. XX.XX.XXXX.

5. Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 31.08.2020 súd zistil, že J. X. dňa 31.08.2020 so spoločnosťou R. Y..N..K.. uzavrel Dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú.

6. Z potvrdení z Centra pre liečbu drogových závislostí J. X. a D. T. vyplynulo, že obaja chodia na pravidelné kontroly do Centra pre liečbu drogových závislostí.

7. Vo vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava zo dňa 15.10.2020 bolo uvedené, že Úrad vykonal v dňoch 08.09.2020, 30.09.2020 a 15.10.2020 o 10:00 hod. na adrese X. XX, U. ohlásené šetrenie v domácnosti rodičov maloletej. V čase šetrenia boli v domácnosti prítomní rodičia maloletej. Pri šetrení pomerov bolo zistené, že rodičia bývajú v Ubytovni X., kde obývajú jednu izbu, ktorú majú prenajatú do 04.08.2021. Rodičia majú pripravenú detskú posteľku, priestor pre maloletú a zároveň majú vytvorený aj priestor na jej odpočinok. Pre maloletú majú pripravené všetky potrebné veci. Matka ďalej uviedla, že maloletá bude prihlásená k pediatričke J.. H. D., U. XXXX, U.. Rodičia uviedli, že pravidelne navštevujú Centrum pre liečbu drogových závislostí. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Pracovníci Úradu konštatovali, že maloletá má v domácnosti rodičov vytvorené vhodné podmienky. Rodičia maloletej zároveň súhlasili, aby bol nariadený dohľad nad rodinou a uviedli, že budú súhlasiť aj s odporúčaním na základe dohody s Centrom pre deti a rodiny. Aktuálne spolupracujú s Centrom pre deti a rodiny W. a maloletú pravidelne kontaktujú. Na základe vykonaného šetrenia pracovníci Úradu na záver správy uviedli, že je možné dieťa prepustiť do starostlivosti rodičov. Zároveň odporúčali nariadiť dohľad v rodine na obdobie pol roka.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP), podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 363 CMP, Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom konaní a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. V zmysle zákonnej úpravy dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia je jednak zmena pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Po preskúmaní relevantných skutočností bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa majú pre seba a aj pre maloletú zabezpečené bývanie, otec maloletej je zamestnaný a obidvaja rodičia chcú a sú pripravení poskytnúť maloletej potrebnú starostlivosť a byť jej plnohodnotnými rodičmi. Keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo vo svojej biologickej rodine, mal súd za to, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli, a preto neodkladné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia