

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202259
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5822202259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., právne zastúpený spoločnosťou JUDr. Alžbeta BORIKOVÁ, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Predmestská 57, Žilina, IČO: 47 249 587, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Horná 26, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, v konaní o zaplatenie sumy 48.822,02 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/111/2022-88 zo dňa 07.07.2023 v spojení s opravným uznesením č.k. 7C/111/2022-129 zo dňa 14.12.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výroku II., ako aj v závislom výroku IV. o práve na náhradu trov konania, potvrdzuje.

Vo výrokoch I. a III. zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej aj „súd prvej inštancie“, prípadne „okresný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie 9.064,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43.758,02 eur od 08.07.2022 do 26.07.2022 zastavil (výrok I. napadnutého rozsudku) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 39.474,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.064,- eur od 20.05.2022 do 01.12.2022 a zo sumy 39.474,02 eur od 27.07.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II. napadnutého rozsudku). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok III. napadnutého rozsudku) a žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,2 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok IV. napadnutého rozsudku).

1.1 Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 48.822,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.064,- eur od 20.05.2022 do zaplatenia a zo sumy 43.758,02 eur od 08.07.2022 do zaplatenia, keď žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.04.2020 došlo v obci E. k dopravnej nehode zavinenej vodičom motorového vozidla EČV: NO527CI, pričom žalobca ako spolujazdec utrpel vážne zranenia, ktoré zanechali závažné trvalé následky somatického aj psychického charakteru. Ďalej poukázal na to, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla škodcu bolo v čase nehody uzatvorené u žalovanej, ktorá túto poistnú udalosť zaevidovala pod č. 9531765193 a následne si u žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody

na zdraví - sťaženie spoločenského uplatnenia, na ktoré žalovaná poskytla dňa 04.05.2022 preddavok vo výške 4.000,- eur. Poukázal na to, že lekársnym posudkom A. F. zo dňa 17.01.2022 bolo obodované sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej aj „SSU“) - somatická časť v rozsahu 2600 bodov, na základe čoho sa žalobca titulom náhrady za SSU - somatická časť domáhal zaplata sumy 9.064,- eur, pri výpočte ktorej vychádzal z počtu bodov 800, pri hodnote jedného bodu platného pre rok 2021 vo výške 22,66 eur, mínus 50 % spoluvina. Ďalej poukázal na to, že znaleckým posudkom A. G. č. 9/2022 zo dňa 31.03.2022 bolo obodované SSU - psychická časť v rozsahu 3600 bodov, keď výška náhrady za SSU - psychická časť predstavovala sumu 43.596,- eur, ktorá zohľadňovala počet bodov 3600 pri hodnote bodu platnej pre rok 2022 vo výške 24,22 eur, po odpočítaní 50 % spoluviny, pričom od takto vyčíslenej náhrady za SSU žalobca odpočítal preddavok 4.000,- eur. Súčasne poukázal na to, že s uplatnenými nárokmi sú spojené aj náklady na vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 324,04 eur a po odpočítaní 50 % titulom spoluviny sa domáhal zaplata sumy 162,02,- eur, ktoré zaplatil znalkyni A. G. dňa 05.04.2022.

1.2 Uviedol, že podaním zo dňa 23.02.2024 zobral žalobca žalobu v časti o zaplata sumu 9.064,- eur titulom náhrady za SSU – somatická časť späť z dôvodu, že žalovaná dňa 02.12.2022 túto čiastku žalobcovi uhradila a súčasne zobral žalobu späť v časti o zaplata úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43.758,02 eur od 08.07.2022 do 26.07.2022, pričom v tejto časti bolo konanie zastavené a po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca zotrval na zaplatení sumy 43.596,- eur titulom náhrady za SSU – psychická časť a 162,02 eur titulom nároku na zaplata nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku, t. j. spolu v sume 43.758,02 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.064,- eur od 20.05.2022 do 01.12.2022 a zo sumy 43.758,02 eur od 27.07.2022 do zaplata.

1.3 Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie ustálil, že medzi stranami nebolo sporné, že žalobca dňa 22.04.2020 pri dopravnej nehode, ktorú zavinil vodič motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovanej, utrpel zranenia, pričom neostalo sporným, že žalobca si u žalovanej ako poisťovne, u ktorej bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie vozidla škodcu, uplatnil náhradu za SSU - psychická časť v rozsahu 3600 bodov na základe znaleckého posudku A. H. G. a náhradu nákladov na vyhotovenie uvedeného znaleckého posudku, pričom medzi stranami nebolo sporné, že z psychickej časti SSU žalovaná žalobcovi ani čiastočne náhradu za SSU nezaplatila. Za nesporné mal súčasne to, že žalovaná žalobcovi nezaplatila úhradu nákladov spojených s vyhotovením znaleckého posudku vo výške 162,02 eur (po odpočítaní 50 % spoluzavinenia žalobcu).

1.4 Súd prvej inštancie považoval námietku žalovanej, že žalobca pred podaním žaloby nepodal návrh na uzatvorenie dohody podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., za nedôvodnú, poukazujúc na to, že § 6 ods. 1 zákona len poskytuje možnosť poškodenému riešiť nárok uzatvorením dohody, pričom ust. § 6 ods. 3 zákona nepodmieňuje podanie žaloby na súd povinnosťou predchádzajúceho uplatnenia nároku u poškodeného. Námietku žalovanej, že žalobca nesprávne stanovil hodnotu jedného bodu, keď podľa jej názoru pre posúdenie hodnoty bodu je významný deň, kedy žalobca utrpel škodu na zdraví, čo bolo dňa 22.04.2020 (deň dopravnej nehody), preto výška jedného bodu mala predstavovať sumu 21,84 eur, súd prvej inštancie vyhodnotil ako dôvodnú, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo/19/2011 zo dňa 25.10.2012.

1.5 Vo vzťahu k námietke žalovanej, že miera spoluzavinenia žalobcu vzniku škody predstavovala 75 %, nakoľko žalobca v čase dopravnej nehody nebol pripútaný bezpečnostným pásom v motorovom vozidle a pristúpil do vozidla k vodičovi, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, konštatoval, že uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu sporné, pričom žalobca sám uznal spoluzavinenie škody v rozsahu 50 %, a súčasne súd prvej inštancie poukázal na Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 30.11.2022, z ktorého vyplynulo, že žalovaná uplatnila pri poistnom plnení žalobcovi spoluzavinenie 50 % a nevysvetlila, prečo v rámci súdneho konania zmenila svoje stanovisko a žiadala, aby mal žalobca spoluzavinenie v rozsahu 75 %. Dospel k záveru, že za daných okolností spoluzavinenie žalobcu v rozsahu 50 % je primerané, nakoľko neboli v spore preukázané žiadne osobitné okolnosti, ktoré by odôvodnili mieru zavinenia žalobcu na 75 %.

1.6 Vo vzťahu k náhrade SSU – psychická časť súd prvej inštancie zdôraznil, že žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu neuviedla žiadne výhrady k znaleckému posudku

A. H. G., na základe ktorého si žalobca uplatnil svoj nárok a že až v rámci svojho podania zo dňa 06.06.2023, ktorým požiadala o odročenie pojednávania určeného na deň 07.06.2023, doručila odborné vyjadrenie znaleckej organizácie Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. a uviedla, že z tohto odborného vyjadrenia vyplýva, že výška bodového ohodnotenia SSU – psychická časť žalobcu je nadhodnotená a že na objektívne vypracovanie bodového hodnotenia SSU – psychická časť znalecká organizácia nemohla pristúpiť len na základe predloženej dokumentácie zo strany žalobcu, keď predmetná organizácia považovala za potrebné vykonať aj osobné znalecké psychiatrické vyšetrenie, na základe čoho žalovaná požiadala súd o poskytnutie 10-dňovej lehoty za účelom konzultácií so znaleckou organizáciou a stanovenie ďalšieho procesného postupu v konaní, čo považoval súd prvej inštancie za oneskorené a s poukazom na to, že žalovaná ani v rámci odporu proti platobnému rozkazu (čo bol prvý úkon, ktorý v konaní žalovanej patril) neuviedla žiadne výhrady k uvedenému znaleckému posudku a učinila tak až deň pred pojednávaním, hoci už vyše roka bola oboznámená s obsahom znaleckého posudku, pristúpil k uplatneniu koncentračnej zásady prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany a uvedený prostriedok procesnej obrany nepovažoval za prostriedok procesnej obrany uplatnený včas, a preto naňho neprihliadol. Zdôraznil, že na uvedený prostriedok neprihliadol zvlášť za situácie, kedy žalovaná kvôli tomu žiadala o odročenie už nariadeného pojednávania s tým, že až po konzultácii so znaleckou organizáciou súdu oznámi, aký ďalší procesný postup súdu navrhne, na základe čoho dospel k záveru, že takéto konanie žalovanej nemožno hodnotiť tak, že by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, pretože objektívne mohla poprieť skutkové tvrdenie žalobcu už skôr a poskytnúť vlastné tvrdenie a predložiť dôkazy na jeho preukázanie. Z uvedeného dôvodu potom súd prvej inštancie vychádzal z toho, že bodové ohodnotenie SSU – psychická časť žalobcu je také, ako vyplývalo zo znaleckého posudku A. H. G., t. j. 3600 bodov.

1.7 Keďže súd prvej inštancie vyhodnotil popretie skutkového tvrdenia žalobcu ohľadne bodového ohodnotenia SSU – psychická časť ako oneskorené, tak zamietol návrh žalovanej na vykonanie znaleckého posudku na určenie, kedy bol ustálený zdravotný stav žalobcu a na určenie bodového ohodnotenia SSU – psychická časť. Pri výpočte náhrady za SSU – psychická časť vychádzal zo znaleckého posudku A. H. G., t. j. 3600 bodov, pričom výšku náhrady určil na sumu 39.312,- eur, t. j. výpočtom $3600 \times 21,84 \text{ eur} - 50 \% \text{ spoluzavinenie}$.

1.8 Súd prvej inštancie súčasne priznal žalobcovi nárok na 50 % z nákladov na vyhotovenie znaleckého posudku A. G., t. j. v sume 162,02 eur (50 % zo sumy 324,02 eur).

1.9 Vo vzťahu k úroku z omeškania súd prvej inštancie vychádzal z ePotvrdenky o doručení a uplatnení náhrady za SSU u žalovanej – uplatnení náhrady SSU – somatická časť, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 24.01.2022, pričom podľa výpisu z účtu žalobcu zaplatila žalovaná plnenie tejto náhrady dňa 02.12.2022 a súčasne vychádzal z ePotvrdenky, ktorú predložil žalobca, z ktorej vyplynulo, že uplatnenie SSU – psychickej časti bolo žalovanej doručené dňa 11.04.2022. Na základe uvedeného pri zohľadnení lehoty troch mesiacov na prešetrenie poistnej udalosti a 15-dňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením náhrady za SSU – somatická časť + náklady na vyhotovenie znaleckého posudku dňa 10.05.2022 a dňa 27.07.2022 so zaplatením náhrady za SSU – psychická časť, a preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s návrhom žalobcu dňa 23.02.2023, ktorým čiastočne zbral žalobu späť.

1.10 O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) tak, že priznal žalobcovi, ktorého úspech v spore predstavoval 98,6 % pri neúspechu žalovanej v rozsahu 1,4 % náhradu trov konania v rozsahu 97,2 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, a to proti výroku II. a súvisiacemu výroku IV. podala žalovaná odvolanie z dôvodov prezumovaných § 365 ods. 1 písm. b), e), h) CSP.

2.1 Nestotožnila sa s právnym názorom súdu prvej inštancie vysloveným v rozsudku v bode 7. o neprihliadnutí na procesnú obranu žalovanej, v ktorej poukazovala na skutočnosť, že žalobca pri uplatňovaní SSU nepostupoval zákonom ustanoveným spôsobom v zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z., keď žalovaná má za to, že z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že žalobca/poškodený je oprávnený sa žalobou domáhať na súde nároku na náhradu SSU za splnenia podmienok, ak podal/adresoval žalovanej návrh na uzavretie dohody o náhrade SSU, a ak do troch mesiacov nedošlo k jej uzatvoreniu, resp. nedošlo k uspokojeniu nárokov žalobcu/poškodeného. V tejto

súvislosti žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoPr/12/2016 zo dňa 27.04.2017 a má potom za to, žalobca v prvoinštančnom konaní nepreukázal, že v prípade uplatnenia SSU postupoval v súlade s uvedeným právnym predpisom.

2.2 Žalovaná súčasne namietala postup súdu prvej inštancie, ktorý aplikoval na jej konanie pri posudzovaní nároku žalobcu na SSU – psychická časť sudcovskú koncentráciu konania, poukazujúc na to, že o uplatnení zásady koncentrácie konania a sudcovskej koncentrácie konania neboli sporové strany poučené a prvýkrát boli poučené až na pojednávaní zo dňa 07.06.2023, na ktorom ich súd poučil o tom, že súd v konaní uplatňuje zásadu koncentrácie konania. Zdôraznila, že v danej veci súd vykonal jediné pojednávanie, na ktorom priamo poučil sporové strany o uplatnení zásady sudcovskej koncentrácie konania a následne meritorne rozhodol, pričom má za to, že takýmto postupom došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces a zároveň aplikovaním tohto postupu súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Uviedla, že ona doručila súdu deň pred vytýčením pojednávania žiadosť o odročenie pojednávania spolu s Odborným vyjadrením č. 98/2023, ktoré pre ňu vyhotovovala znalecká organizácia forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. a uvedená žiadosť bola doručená aj právnomu zástupcovi žalobcu. Uviedla, že ona konala týmto spôsobom z dôvodu, že znalecká organizácia jej zaslala avízo o zaslaní Odborného vyjadrenia č. 98/2023 len dňa 05.06.2023

o 19:52 hod. a hneď nasledujúci deň, t. j. 06.06.2023, zaslala toto odborné vyjadrenie svojmu právnomu zástupcovi, pričom zdôraznila, že pred 05.06.2023 nedisponovala predmetným odborným vyjadrením, ani informáciou o možnom čase dodania, napriek tomu, že dodanie zadaného odborného vyjadrenia u znaleckej organizácie viackrát urgovala. Uvedené bolo aj dôvodom, prečo požiadala súd o odročenie pojednávania, čomu však súd prvej inštancie nevyhovel. Žalovaná má za to, že z Odborného vyjadrenia č. 98/2023 vyplýva, že predmetná znalecká organizácia nemôže potvrdiť uvedenú celkovú výšku bodového ohodnotenia SSU žalobcu – psychická časť, a túto považuje za nadhodnotenú, a to z dôvodu, že najťažšou poúrazovou duševnou poruchou s maximálnym (absolútnym) nepriaznivým dosahom na spoločenské uplatnenie je ťažká poúrazová demencia, ktorú je možné (maximálne) odškodniť počtom bodov 3120 (položka 253 + jej 100 % zvýšenie), pričom z uvedeného súčasne vyplýva, že z predloženej dokumentácie je zrejmé, že u poškodeného žalobcu sa jednoznačne jedná o ľahší stav, aj čo sa týka samotnej poúrazovej duševnej poruchy, aj čo sa týka jej nepriaznivého dosahu na spoločenské uplatnenie – ktorý však bol obodovaný (vyšším) počtom 3600 bodov. Žalovaná poukázala na to, že v prejednávacom prípade postupovala v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z., keď už dňa 13.04.2022 zaslala znaleckej organizácii žiadosť o vykonanie znaleckého posudku vo veci nároku žalobcu na SSU – psychická časť, pričom žalobca si daný nárok uplatnil u nej listom, ktorý jej bol doručený dňa 11.04.2022. Uviedla, že ona nedisponuje odbornými kapacitami na posúdenie takých zložitých medicínskych otázok, akými bezpochyby sú i duševné poruchy, a preto v takýchto prípadoch sa obracia na znalcov, znalecké organizácie, keď ona nedokáže zo svojej pozície ovplyvniť prácu znaleckej organizácie a jediné, čo mohla urobiť, bolo urgovať znaleckú organizáciu ohľadom dodania vyžadovaného znaleckého úkonu, čo aj učinila. Na základe uvedeného má za to, že nie je zákonné a spravodlivé neprihliadať na ňou predložený dôkaz v súdnom konaní, t. j. Odborné vyjadrenie č. 98/2023, keďže z neho vyplývajú zásadné skutočnosti pre merito sporu a navyše, keď tento dôkaz predložila súdu pred poučením súdu sporových strán o uplatnení zásady sudcovskej koncentrácie konania podľa § 153 CSP. V tejto súvislosti poukázala na ust. § 154 CSP o zákonnej koncentrácii konania, ktorý generálne limituje uplatnenie prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a v zmysle ktorého prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, čo aj splnila.

2.3 Na základe uvedeného žalovaná navrhla, aby odvolací súd v súlade s ust. § 389 ods. 1 a § 391 ods. 1 CSP uznesením zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu s odvolaním žalovanej nesúhlasil, považujúc rozsudok za zákonný a konanie na súde prvej inštancie za súladné s Civilným sporovým poriadkom.

3.1 Zdôraznil, že zo žiadneho ustanovenia zákona č. 437/2004 Z. z. nevyplýva, že podanie návrhu na uzatvorenie dohody podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. je hmotnoprávnou podmienkou podania žaloby na súd, čo už ustálila judikatúra súdov SR, a preto rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne považuje za prekonané. Uviedol, že on preukázal, že pred podaním žaloby si písomne uplatnil nároky na SSU u žalovanej, avšak táto plnenie neposkytla, a preto pri posudzovaní úkonov podľa ich obsahu

potom možno dospieť aj k tomu záveru, že žalobca zaslal žalovanej návrh na uzatvorenie dohody o odškodnenie SSU, ktorému však žalovaná konkludentne nevyhovela.

3.2 Žalobca súčasne poukázal na to, že postupom súdu prvej inštancie nedošlo k porušeniu práva žalovanej na spravodlivý súdny proces, ani k nedostatočnému zisteniu skutkového stavu súdom, pričom zdôraznil, žalovaná v odpore ako prvom procesnom úkone žiadnym spôsobom sa nevyjadrila k psychickej časti SSU, ani k znaleckému posudku A. G. a svoje námietky prezentovala až jeden deň pred vytyčeným termínom pojednávania. Poukázal na to, že mandukačná (poznámka odvolacieho súdu: z kontextu vyjadrenia vyplýva, že žalobca mal na mysli „manudukčná“) povinnosť súdu sa nevzťahuje na prípady zastúpenia strany advokátom ako osobou znalou procesných práv a povinností v zmysle Civilného sporového poriadku, pričom žalovanej nič nebránilo, aby pri svojom prvom procesnom úkone (t. j. odpore) uplatnila prostriedky procesnej obrany, napr. vo forme vznesenia výhrad proti znaleckému posudku A. G., prípadne oznámenia, že tento predložila na posúdenie znaleckej organizácii. Keďže tak žalovaná neučinila, má žalobca za to, že žalovaná neuplatnila prostriedky procesnej obrany včas, aj keď ich objektívne uplatniť mohla, pričom na tom nič nemení ani skutočnosť, či súd žalovanú poučil o sudcovskej koncentrácii konania alebo nie. Žalobca má za to, že nemožno poskytnúť súdnu ochranu takému postupu strany sporu, ktorá až jeden deň pred pojednávaním prvýkrát vôbec namietne kľúčový dôkaz žalobcu, predloží svoj písomný dôkaz a žiada pojednávanie odročiť, prípadne vykonať ďalšie dôkazy na podporu svojich neskoro vznesených námietok. Žalobca má za to, že ospravedlnením postupu žalovanej nie je ani meškanie znaleckej organizácie s vypracovaním odborného vyjadrenia, keď jej bol znalecký posudok A. G. doručený dňa 11.04.2022 a žaloba bola podaná dňa 21.11.2022, pričom odpor žalovanej je datovaný ku dňu 13.12.2022. Má za to, že pokiaľ žalovanou oslovená znalecká organizácia ani za dobu 8 mesiacov nespracovala odborné vyjadrenie, nič nebránilo žalovanej osloviť iného znalca, obzvlášť v dobe, kedy už mala vedomosť o súdnom spore. Žalobca má potom za to, že súd prvej inštancie odmietnutím vykonať žalovanou navrhované dokazovanie odborným vyjadrením, resp. novým znaleckým dokazovaním, neporušil zásadu riadneho zistenia skutkového stavu, pričom zdôraznil, že súd prvej inštancie vychádzal zo znaleckého posudku A. G. ako osoby odborne znalej, ktorá ho osobne vyšetrila, preskúmala jeho zdravotnú dokumentáciu a dospela k záveru o konkrétnom bodovom ohodnotení SSU žalobcu. Má za to, že oneskorené výhrady žalovanej neboli takého charakteru, že by neumožnili súdu prvej inštancie vyhovieť žalobe na podklade predmetného znaleckého posudku A. G..

3.3 Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Strany sporu v odvolacom konaní ďalšie podania neprodukovali.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané oprávneným subjektom (§ 359 CSP), t.j. žalovanou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, keďže súd prvej inštancie výrokom II. napadnutého rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 39.474,02 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 5.064,- eur od 20.05.2022 do 01.12.2022 a zo sumy 39.474,02 eur od 27.07.2022 do zaplatenia, včas (§ 362 ods. 1 CSP) a proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 a 2 v spojení s § 357 písm. m/ CSP), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP viazaný odvolacími dôvodmi podľa ust. § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. ako aj v závislom výroku IV. o práve na náhradu trov konania podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III., ktoré neboli odvolaním napadnuté, ponechal nedotknutý.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie bol odvolaním napadnutý z dôvodu prezumovaného § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t. j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, z dôvodu prezumovaného § 365 ods. 1 písm. e) CSP, t. j. že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a z dôvodu prezumovaného § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Odvolací súd podrobne preskúmal námietky, ktoré boli vo veci vznesené a východiskovo sa stotožnil s podstatnými skutkovými a právnymi závermi, na ktorých svoje rozhodnutie súd prvej inštancie založil. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre rozhodnutie o žalobe žalobcu,

vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Vo všeobecnosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ust. § 380 CSP je viazaný odvolacími dôvodmi (odsek 1) s výnimkou väd týkajúcich sa podmienok konania, na ktoré je povinný prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (odsek 2). Z uvedeného vyplýva, že na iné pochybenia súdu prvej inštancie mimo tých, ktoré namietol odvolateľ v odvolacej lehote, ktoré by inak mohli byť odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 365 CSP, prihliadať nemôže, aj keby takéto pochybenia zistil. Odvolací súd konštatuje, že nevzhladol žiaden nedostatok naplnenia podmienok konania.

9. V nadväznosti na uvedené odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky žalovanej ako nedôvodné.

10. Primárne žalovaná namietala záver súdu prvej inštancie, ktorý jej námietku o nedôvodnosti žaloby (z dôvodu nesplnenia podmienok prezumovaných § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 437/2004 Z. z.) vyhodnotil ako neopodstatnenú, poukazujúc na to, že ust. § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. nepodmieňuje podanie žaloby na súd povinnosťou predchádzajúceho uplatnenia nároku u poškodeného. S uvedeným záverom sa odvolací súd stotožňuje, majúci za to, že aj v prípade nesplnenia podmienky podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. je poškodený oprávnený domáhať sa svojich nárokov na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, pričom prípadná akceptácia tohto návrhu zo strany žalovanej v priebehu konania by mohla mať vplyv pri rozhodovaní o otázke trov konania. Uvedená námietka žalovanej však neobstojí ani po vecnej stránke, nakoľko si žalobca nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia – psychickej časti voči žalovanej uplatnil výzvou, ktorá jej bola doručená dňa 11.04.2022, keď je potrebné zdôrazniť, že nie je nutné zo strany poškodeného škodcovi (poisťovateľovi škodu) adresovať list nazvaný ako „Návrh na dohodu o vyrovnaní“, ale postačuje akákoľvek písomná výzva, ktorej predmetom bude žiadosť o odškodnenie titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom uplatnenie nároku na náhradu škody škodová udalosť č. 9529699916 datované dňom 07.04.2022 adresované žalovanej (ktorého prílohou bol lekársky posudok A. H. G., detail transakcie a lekárske správy), nemožno podľa jeho obsahu vykladať inak ako návrh na uzavretie dohody o urovnaní, keď v prípade akceptovania (minimálne prípadne ďalšieho jednanie) zo strany žalovanej uvedený úkon smeruje k naplneniu cieľa, tak ako ho prezumuje § 6 ods. 1 a § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z. z. Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd uvedenú odvoláciu námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

11. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovanej o tom, že súd prvej inštancie si nesplnil svoju manuálnu povinnosť tým, že ju nepoučil o uplatnení sudcovskej koncentrácie konania podľa § 153 CSP, odvolací súd uvádza, že podľa všeobecnej právnej úpravy o poučovacej povinnosti súdu (§ 160 CSP) súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom zákonom. Uvedené poučenie o procesných právach a povinnostiach je jednou zo záruk zákonnosti a naplnením práva na prístup súdu. Je však potrebné zdôrazniť, že poučovacia povinnosť súdu je obmedzená v prípade, ak je stranou sporu štát, štátny orgán alebo právnická osoba a osoba, ktorá za ňu koná alebo jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odbornou organizáciou alebo fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Z uvedeného dôvodu potom nebolo možné akceptovať túto námietku žalovanej ako dôvodnú, keď žalovaná bola v konaní zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom - spoločnosťou Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., konajúcou prostredníctvom Mgr. Miroslava Maďara, advokáta.

11.1 Vo vzťahu k námietke žalovanej, že súd prvej inštancie vykonal jediné pojednávanie, na ktorom priamo poučil sporové strany o uplatnení zásady koncentrácie konania a následne meritórne rozhodol, v čom žalovaná vzhladala porušenie práva na spravodlivý proces, odvolací súd zdôrazňuje, že inštitút sudcovskej koncentrácie konania je normatívnym vyjadrením základného princípu zakotveného v čl. 5 Základných zásad CSP, podľa ktorého môže súd (v rozsahu ustanovenom zákonom) odmietnuť procesné úkony, ktoré vedú k neodôvodneným prieťahom v konaní. Uvedený inštitút nachádza svoje zákonné vyjadrenie v § 153 CSP, v zmysle ktorého sú strany povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas (odsek 1), pričom prostriedky procesného útoku a prostriedky

procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania (odsek 2). Ide o špecifikáciu všeobecnej procesnej povinnosti riadneho vedenia sporu (procesná diligencia). Procesný úkon nie je vykonaný včas, ak ho strana mohla vykonať skôr (objektívne hľadisko), ak by konala starostlivo (subjektívne hľadisko). Uplatnenie § 153 ods. 2 CSP prezumuje, že na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania, alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (§ 153 ods. 3 CSP). Ak potom neexistujú osobitné dôvody, v zásade platí, že predloženie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov krátko pred pojednávaním, prípadne až na pojednávaní, nie je včasné. Napriek tomu, že je v diskrečnej právomoci súdu poskytnúť strane sporu na pojednávaní lehotu na dodatočné splnenie povinností predniesť podstatné a rozhodujúce tvrdenia, navrhnúť, resp. predložiť dôkazy na ich preukázanie, odvolací súd sa v konkrétnostiach prejednávanej veci stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie uvedeným v bode 10. odôvodnenia rozsudku, a uzatvára, že námietka žalovanej, že znalecká organizácia forensic.sk Inštitút forenzných a medicínskych expertíz s.r.o. nevykonala včas posúdenie celkovej výšky bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu – psychická časť, samo o sebe nezakladá dôvodnosť neuplatnenia sudcovskej koncentrácie konania, keď žalovanej vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od uplatnenia nároku žalobcu na náhradu SSU – psychická časť (t. j. dňa 11.04.2022 do podania žaloby dňa 21.11.2022, podania odporu proti platobnému rozkazu v uvedenej veci, t. j. dňa 13.12.2022, príp. aj následne, keď k vyhláseniu uznesenia o skončení dokazovania došlo až 07.06.2023) nijako nebránilo urobiť spornými závery znaleckého posudku A. G. číslo posudku 9/2022. Potom „spoliehanie“ sa na vypracovanie súkromného odborného vyjadrenia znaleckou organizáciou forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. aj s ohľadom na to, že termín pojednávania v prejednávanom spore bol nariadený na deň 07.06.2023, t. j. skoro 1 rok a 3 mesiace od času, kedy si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia – psychická časť, nemožno posúdiť ako náležitý postup strany sporu, ktorá by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

12. V kontexte uvedeného odvolací súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj odvoláciu námietku žalovanej spočívajúcu v tom, že z dôvodu postupu súdu prvej inštancie neboli vykonané navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, nakoľko predloženie Odborného vyjadrenia predmetnej znaleckej organizácie č. 98/2023 nebolo možné považovať za včasné. V tomto smere odvolací súd iba zdôrazňuje, že žalovanej (ktorá mala vedomosť o meškaní predmetnej znaleckej organizácie s vypracovaním odborného vyjadrenia) nič nebránilo v tom, aby v rámci civilného sporového konania učinila závery znaleckého posudku A. G. spornými a v spore navrhla vykonanie znaleckého dokazovania za účelom preskúmania týchto záverov, prípadne vypracovania znaleckého posudku, ktorého predmetom by bolo bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu – psychická časť. Iba nad rámec uvedeného, tak ako to už uviedol súd prvej inštancie, odvolací súd dáva do pozornosti, že samotné Odborné vyjadrenie predmetnej znaleckej organizácie č. 98/2023 sa relevantným spôsobom ani finálne nevysporiadava so závermi znaleckého posudku A. G., keď z neho iba vyplýva, že predmetná znalecká organizácia nemohla pristúpiť na objektívne vypracovanie bodového ohodnotenia SSU – psychická časť len na základe predloženej dokumentácie zo strany žalobcu a uviedla potrebu vykonať aj osobitné znalecké psychiatrické vyšetrenie.

13. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

14. V nadväznosti na uvedené potom odvolací súd konštatujúci nedôvodnosť odvolania žalovanej napadnutý rozsudok potvrdil aj v závislom výroku IV. o trovách konania, ktorý vo vzťahu k výroku vo veci samej vykazuje vecnú správnosť (žalovaná vo vzťahu k predmetnému výroku nijako nekonkretizovala odvoláciu námietku).

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaná nemala v odvolacom konaní ani len čiastočný úspech, keďže odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku II. v celom rozsahu potvrdil. V súlade

s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)