

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/188/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011064
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011064.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Y. O., nar. XX.XX.XXXX v V. O., trvale bytom V. O., Y. XXXX/XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 02.11.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Y. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 20.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. O., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 14.12.2015 (č. l. 9) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 07.01.2016 (č. l. 18) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/9/2016 zo dňa 02.03.2016 (č. l. 14), pre obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa

§ 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 02.03.2016 a ktorý po započítaní doby väzby (18.06.2015 - 02.03.2016) má predpokladane vykonať dňa 18.06.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 18.09.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, ukončené má základné vzdelanie, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 19.06.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Počas výkonu väzby boli zaznamenané u menovaného nedostatky v správaní, keď opakovane vykrikoval z okna, zavádzal personál nepravdivými informáciami, správal sa arogantne a nedodrжал časový rozvrh dňa, keď spal na lôžku po budíčku. Poriadok vo svojich osobných veciach si udržiaval. Voľný čas využíval na vychádzky, počúvanie rozhlasu a čítanie kníh. Kontakt udržiaval formou korešpondencie a návštev so svojimi rodičmi a sestrami. Dňa 02.03.2016 začal v Ústave na výkon trestu, odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava vykonávať trest.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený na výkon trestu dňa 22.03.2016. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. V správaní odsúdeného sa vyskytli nedostatky, keď

nedodržiaval ustrojovacu disciplínu a dostal, sa do fyzického konfliktu s iným odsúdeným, porušoval ústavný poriadok, keď napriek zákazu vyniesol stravu z jedálne pre odsúdených, na pracovisku sa nevenoval pridelenej práci a konzumoval jedlo mimo vyhradeného času na prestávku. Odsúdený si všetky porušenia priznal a dokázal sa

za svoje konanie ospravedlniť. V súčasnom období je jeho správanie stabilizované, porušenie interných noriem sa nedopúšťa. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. Vo voľnom čase sa venuje kresleniu, sledovaniu televízie, čítaniu a športovaniu. Ponuku ústavnej knižnice využíva. Je členom športového krúžku. Z ponuky aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapojil do vedomostných kvízov, zúčastnil sa koncertov a športovej súťaže. Pracovne zaradený bol spočiatku na pracoviskách s dohľadom v ústave. Jeho pracovná disciplína bola spočiatku na slabej úrovni, ale postupne sa zlepšovala. Neskôr bol preradený na pracoviská s dohľadom mimo ústavu, kde bolo u neho zaznamenané nevhodné správanie sa k civilným osobám aj k iným odsúdeným, na základe čoho bol opätovne preradený na pracovisko s dohľadom v ústave. V súčasnosti je pracovne nezaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája pomerne aktívne v podobe vykonávania čistiacich a upratovacích prác v sektore a taktiež sa zúčastňuje na čistiacich prácach v jedálni

pre odsúdených. Kontakt nadviazal so svojimi rodičmi a súrodencami formou korešpondencie, telefonovania a návštev. V poslednom období využíva na kontaktovanie formu videonávštev, Rodinné vzťahy sa javia pre odsúdeného podporné a pozitívne. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie všetkých povinností a predpisov, vedenie odsúdeného k rešpektovaniu časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku, na podporu pozitívneho vzťahu k športu a vedenie odsúdeného k aktívnemu využívaniu kultúrno - osvetovej ponuky. Tiež na vedenie odsúdeného k zodpovednému plneniu pracovných povinností, zapájaniu do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporovaniu kontaktu s primárnou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne

v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a porušovaniu interných noriem. Časť zaraďovanie do práce plní čiastočne z dôvodu nedostatkov

v pracovnej disciplíne a v správaní sa na pracoviskách. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä absencia trvalejšieho pracovného pomeru, nadmerný konzum alkoholu a experimentovanie

s drogami, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ústavná výchova, dlhy, emočná labilita, neprimerané reakcie v správaní a nedostatočná pracovná kvalifikácia. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie a neodporúčam podmieničné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 8) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena za príkladné plnenie pracovných povinností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo, mrzí ho to, ale sú tam veci, ktoré sa nedajú ospravedlniť. Chcel by dostať šancu na život, založiť si rodinu, nájsť si prácu. Záverom prisľúbil, že sa nedopustí už žiadnej trestnej činnosti.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie

vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Ako súd zistil u odsúdeného boli zaznamenané viaceré nedostatky počas doby výkonu väzby, ale aj trestu. Konkrétne počas doby výkonu väzby odsúdený opakovane vykrikoval z okna, zavádzal personál nepravdivými informáciami, správal sa arogantne a nedodrжал časový rozvrh dňa, keď spal na lôžku po budíčku. V prípade výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nedodržiaval ustrojovaciú disciplínu, dostal sa do fyzického konfliktu s iným odsúdeným, porušoval ústavný poriadok, keď napriek zákazu vyniesol stravu z jedálne pre odsúdených, na pracovisku sa nevenoval pridelenej práci a konzumoval jedlo mimo vyhradeného času na prestávku, nevhodne sa správal k civilným osobám na pracovisku, pre ktorú skutočnosť, bol aj preradený na pracovisko s dohľadom.

Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Toto však nie je prípad odsúdeného, u ktorého boli zaznamenané viaceré nedostatky. S prihliadnutím na násilnú povahu spáchaného trestného činu, pre ktorý je odsúdený v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody (lúpež), obzvlášť negatívne vyznieva fyzický konflikt s iným odsúdeným. Navyše podľa hodnotenia je odsúdený iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. Je teda zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových čŕt jeho osobnosti, ktoré ho dostali do výkonu trestu odňatia slobody. Je tiež potrebné uviesť, že počet disciplinárnych odmien (2) vzhľadom na doposiaľ vykonanú dĺžku trestu (vo väzbe od 18.06.2015) taktiež nesvedčí o adekvátnej aktivite odsúdeného vo výkone trestu, ktorou by preukazoval snahu po vlastnej resocializácii. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že iba ťažko možno očakávať vedenie riadneho života odsúdeným v podmienkach na slobode, pokiaľ sa u neho vyskytli viaceré nedostatky v priebehu výkonu trestu odňatia slobody, ktoré nenasvedčujú o dosiahnutí adekvátneho stupňa nápravy. V prípade odsúdeného negatívne vyznieva aj vysoké riziko sociálneho zlyhania pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Navyše odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.