

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13Ps/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120210992
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120210992.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. C. B. XB-XX-X, XXXX N. am B., F. o návrhu navrhovateľky - O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. X/c na konanie o spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2020 domáhala zbavenia svojprávnosti svojej dcéry G. O., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka vo svojom podaní uviedla, že menovanej bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, pričom liečbu odmieta. Ďalej navrhovateľka poukázala na neprimerané a nepravdivé výpovede zo strany menovanej, ktorej jej posielala prostredníctvom SMS komunikácie. (1)

Podľa § 42 ods. 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vo veciach obmedzenia a pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, ako aj v poručníckych a opatrovníckych veciach je daná právomoc slovenských súdov, ak má osoba obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky. (2)

Podľa § 161 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (3)

Podľa § 161 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (4)

Podľa § 9 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví. (5)

Ustanovenie § 42 ods. 1 Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom zakotvuje zásadu, že slovenský súd má vo veciach obmedzenia spôsobilosti na právne úkony (pozbavenie spôsobilosti na právne úkony v zmysle Civilného mimosporového poriadku už nie je možné) právomoc, ak osoba má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky. Na základe zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že G. O., nar. XX.XX.XXXX má obvyklý pobyt v F., na adrese: T. C. B. XB-XX-X, XXXX N. am B., a to s prihliadnutím na všetky skutkové okolnosti a faktory, z ktorých možno miesto obvyklého pobytu vyvodit'. Takýmito okolnosťami a faktormi sú napríklad trvanie a dôvody pobytu, ťažisko a centrum života osoby. Navrhovateľka sama vo svojom podaní poukázala na skutočnosť, že menovaná od roku 2016 spolu so svojím synom žijú v F., v meste N. am B.. Súd mal predmetnú skutočnosť ďalej za preukázanú zo spisového materiálu Okresného súdu Nitra, sp.zn. 18Ctud/8/2020 v rámci dožiadania zo strany rakúskeho súdu, kde Okresný súd Nitra zabezpečoval doručenie písomností navrhovateľke na žiadosť G. O., bytom T. C. B. XB-XX-X, XXXX N. am B., F.. V roku 2019 bolo na Okresnom súde Nitra vedené konanie pod sp.zn. 24P/36/2019 o úpravu styku navrhovateľky s maloletým Z. S.,

nar. XX.XX.XXXX (syn G. O., nar. XX.XX.XXXX). Predmetné konanie bolo zastavené, pričom z tohto spisového materiálu taktiež vyplýva, že G. O. má obvyklý pobyt v F., kde má vytvorené centrum svojho života. Vzhľadom na skutočnosť, keď v danom prípade nie je daná právomoc slovenského súdu na konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony G. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom nedostatok právomoci je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania, postupoval súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony zastavil. (6)

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal. (7)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.