

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/182/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011027  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011027.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. Q., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom K. XXX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 02.11.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného D. Q., F.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/19/2017 zo dňa 13.04.2017 (č. I. 9), a to pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.04.2017 a ktorý má po započítaní doby väzby (26.11.2016 - 13.04.2017) predpokladane vykonať dňa 26.11.2021.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/43/2014 zo dňa 16.06.2014 (č. I. 14) v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/43/2014 zo dňa 31.01.2018 - o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 16), a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorý má po započítaní doby väzby (11.02.2014 - 16.06.2014) predpokladane vykonať dňa 21.05.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 21.04.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: "Menovaný je ženatý, s ukončeným stredným vzdelaním bez maturity, pred výkonom trestu zamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný predvedením zo slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. S adaptáciou na podmienky výkonu väzby mal problémy, ktoré bolo potrebné riešiť aj

opakovanými intervenciami odborného personálu a krátkodobou hospitalizáciou. Porušenia ústavného poriadku ani časového rozvrhu dňa neboli zaznamenané. Voľný čas orientoval na sledovanie televízie. Do pracovného procesu nebol zaradený. Kontakty udržiaval s dcérou prostredníctvom sporadickej korešpondencie. Na výkon trestu bol premiestnený dňa 10.05.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla na priemernej úrovni. V dodržiavaní interných noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu sa nedostatok vyskytol jedenkrát. Odsúdený nemal pri sebe identifikačnú kartičku.

V kontakte s personálom tichý, komunikuje stroho, jednoslovné. Plnenie ostatných elementárnych povinností, ako je uloženie osobných vecí, ustrojenosť, osobná a kolektívna hygiena, má na slabšej úrovni. V interpersonálnych vzťahoch v kolektíve odsúdených sa nedostatky nevyskytujú. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Svoj voľný čas orientuje na sledovanie televízie, počúvanie rozhlasu, sporadicky si niečo prečíta. Fond ústavnej knižnice nevyužíva. Do aktivít organizovaných v rámci ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Menovaný nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa dlhodobejšie zapája do prác v kuchyni pre odsúdených, kde sa podieľa na čistiacich a upratovacích prácach, za čo bol disciplinárne odmenený formou pochvaly.

V správaní sa nedostatky nevyskytujú. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s dcérou formou sporadickej korešpondencie. Vzťahy v primárnej rodine sa javia ako narušené a dysfunkčné v dôsledku opakovanej trestnej činnosti odsúdeného. V priebehu doterajšieho výkonu trestu bol 1x disciplinárne odmenený formou pochvaly. Disciplinárne potrestaný nebol. Ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného zamerané najmä na kritický postoj

k spáchanej trestnej činnosti, právny a morálny rozvoj, prijatie plnej zodpovednosti vo vzťahu k trestnej činnosti, motiváciu k abstinencii od alkoholu, dodržiavanie ustanovení ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, zmysluplné využitie voľného času, rozvoj pracovných zručností a udržanie pozitívnych vzťahov s deťmi. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v oblasti zaradovanie do práce. Oblasť edukácia sa plní iba čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Oblasť aktivity vo voľnom čase sa taktiež plní iba čiastočne z dôvodu pasívneho prístupu k využívaniu voľného času a sporadického využívania ponuky kultúrno-osvetovej činnosti. Oblasť kontaktov s vonkajším svetom sa neplní z dôvodu veľmi sporadického kontaktu s dcérou, nefunkčných rodinných vzťahov a absenciu kontaktov pozitívne pôsobiacich na resocializáciu odsúdeného. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Za rizikové faktory sa považuje opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, znaky alkoholovej závislosti, súdom nariadené ochranné liečenie protialkoholické, emočná labilita. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok

na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustiť."

Z odpisu registra trestov (č. I. 13) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát. Odsúdenie vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/22/2006 má zahladené.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený sa verejného zasadnutia nezúčastnil, pričom súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti (č. I. 24).

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho dovedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného. V prípade odsúdeného však súd túto okolnosť považuje za "problém", a to s ohľadom na jeho pasivitu vo výkone trestu odňatia slobody. Súd si je vedomý, že odsúdený mal určité zdravotné komplikácie, avšak nevidí dôvod, keď sa odsúdený už mohol zapájať ako pomocná sila v kuchyni, či zúčastňovať sa čistiacich a upratovacích prác, prečo by sa nemohol častejšie zapojiť aj do kultúrno - osvetovej činnosti, prípadne mať na vyššej úrovni plnenie elementárnych povinností ako je uloženie osobných vecí, ustrojenosť, osobná a kolektívna hygiena, pri ktorých mu bola vytykána slabšia úroveň. O pasivite nakoniec svedčí aj to, že odsúdený má za obdobie tri a pol roka od nástupu na výkon trestu uloženú iba jednu disciplinárnu odmenu. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na iba čiastočne kritické nazeranie odsúdeného na trestnú činnosť v spojení so skutočnosťou, že v súčasnosti je vo výkone trestu aj z dôvodu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/43/2014. Uvedená skutočnosť je o to významnejšia, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe totožnú trestnú činnosť, a to trestný čin nebezpečného vyhrážania, pričom k tomu "pridal" aj zločin ublíženia na zdraví. V prípade odsúdeného tak ide o nielen špeciálnu recidívu, ale aj o jej stupňovanie do závažnejšej formy trestnej činnosti. Uvedená skutočnosť v spojení zrejme s menšou ochotou zmeniť sa, čo súd vyvodil z pasívnejšej aktivity odsúdeného vo výkone trestu, nedáva podľa súdu dostatočnú záruku, že by bolo možné od odsúdeného očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.