

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215655
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5715215655.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci oprávneného: Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom Ú. X, N., práv. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom Štúrovo námestie 10520/13B, Martin proti povinnej: Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom Ú. X, N.Ú., práv. zast. Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: Z. Q., H.. XX.XX.XXXX a Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin 25.11.2015 sa oprávnený domáhal výkonu Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19P/88/2015-45 zo dňa 22.04.2015. V návrhu uviedol, že na základe uvedeného rozhodnutia je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. 17.00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod. Povinná opakovane nerešpektuje rozhodnutie súdu a neumožňuje mu styk s maloletými deťmi v stanovenom čase bez objektívnych dôvodov. Za posledných osem týždňov sa tak stalo dvanásťkrát. K obom deťom má veľmi pozitívny vzťah, majú aj spoločné záujmy. Podľa jeho záznamov a aj polície, povinná porušila vykonateľné rozhodnutie dňa 29.05.2015 (utorok) + 01.10.2015 (štvrtok), kedy mu neumožnila styk s maloletou; 25.10.2015 (nedeľa) sa styk realizoval len v rozsahu od 10.15 hod. do 14.00 hod.; 27.10.2015 (utorok) + 29.10.2015 (štvrtok) sa styk nerealizoval vôbec; 08.11.2020 (nedeľa) sa styk s maloletou nerealizoval a s maloletým sa styk realizoval len v obmedzenom rozsahu; 12.11.2015 (štvrtok) sa styk nerealizoval vôbec. Opakovane nerealizovanie styku oznámil na políciu, opakovane volal policajnú hliadku. Má za to, že povinná na maloleté deti vyvíja psychický nátlak, snaží sa im vsugerovať jej názory na neho, ktoré im neustále opakuje.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 16Em/2/2015-18 zo dňa 27.11.2015 bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Zo spisového materiálu vyplýva, že:

- súd výzvou zo dňa 27.11.2015 vyzval povinnú, aby nemarila styk oprávneného s maloletými deťmi a poučil ju o sankciách za nerešpektovanie rozhodnutia súdu. Zároveň vyzval povinnú, aby sa vyjadrila, z akého dôvodu nerešpektuje rozhodnutie súdu;
- povinná sa dňa 07.01.2016 vyjadrila, že rešpektuje rozhodnutie súdu. Maloleté deti na styk s oprávneným pripraví a umožňuje, aby sa s nimi v určenom termíne stretával. Robí tak napriek tomu, že maloleté deti si to výslovne neželajú a oprávnený sa správa necitlivo a situáciu v podstate zneužíva;

- Uznesením č.k. 16Em/2/2015-46 zo dňa 22.09.2017 v spojení s opravným Uznesením č.k. 16Em/2/2015-62 zo dňa 29.11.2017 a s Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoE/55/2017-67 zo dňa 14.12.2017 súd nariadil výkon rozhodnutia;

- Uznesením č.k. 16Em/2/2015-91 zo dňa 29.03.2018 súd uložil oprávnenému a povinnej účasť u mediátora S.. B. O.. Zo záverečnej správy z predmediačného poradenstva zo dňa 13.08.2018 vyplýva, že k Dohode o začatí mediácie ani nedošlo, vec bola ukončená;

- Uznesením č.k. 16Em/2/2015-155 zo dňa 08.11.2019 bol výkon rozhodnutia odložený do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 19P/89/2015;

- L. S. - S. S. B. S. Ž. dňa 06.07.2020 súdu na základe výzvy zo dňa 22.04.2020 oznámilo, že dňa 28.08.2019 sa realizovalo stretnutie povinná + oprávnený, 05.09.2019 stretnutie maloletý + oprávnený, 06.12.2019 stretnutie maloletý + maloletá a povinná + oprávnený, 08.01.2020 maloletý + maloletá, 24.01.2020 povinná + oprávnený a oprávnený + maloletý + maloletá, 21.02.2020 stretnutie maloletá, 06.03.2020 stretnutie povinná + oprávnený a oprávnený + maloletý, 14.05.2020 oprávnený a oprávnený (prostredníctvom aplikácie Skype), 15.05.2020 maloletý a maloletá (prostredníctvom aplikácie Skype), 10.06.2020 oprávnený + povinná (prostredníctvom aplikácie Skype), 11.06.2020 stretnutie oprávnený + povinná + maloletý + maloletá, 01.07.2020 stretnutie oprávnený + povinná + maloletá (maloletý chorý). Dá sa konštatovať, že rodičia s centrom spolupracujú, povinná sa výrazne snaží deti na stretnutia dopraviť, takisto oprávnený na stretnutia chodí, s deťmi sa stretávať chce. Keďže vzťah povinnej a oprávneného je pre vývin detí rozhodujúci, bolo potrebné pracovať aj s nimi. S oprávneným a povinnou sa stále pracuje náročne, typické pre oba postoje je častokrát vzájomné nepočúvanie, obviňovanie navzájom, pripisovanie si úmyslov. Povinná aj oprávnený majú zaužívaný a osvedčený súbor tvrdení, ktorým si upevňujú svoje pozície (napriek verbalizovanej snahe o zmenu postojov a hodnôt). Veľmi živou bola téma priznania si viny, ospravedlnenia a odpustenia (oprávnený voči deťom). Najmä povinná tvrdí, že po priznaní si viny a ospravedlnení sa by oprávnený mohol mať vzťah s deťmi lepší, oprávnený sa ale vinný necíti, resp. necíti potrebu sa ospravedlniť. Povinná zastáva názor, že inak sa nezlepší nič. Uvedený neproduktívny komunikačný kruh sa nedarí žiadnym spôsobom prerušiť, resp. povinná ani oprávnený neopúšťajú svoj postojový priestor. Z radu stretnutí je možné spomenúť veľmi výrazný moment, ktorý dokrešľuje napätie, resp. konflikt, v ktorom deti aktuálne žijú. Verbalizujú, že s oprávneným sa stretávať nechcú, je dosť ťažké motivovať ich k tomu aj zo strany povinnej. Oprávnený na jedno stretnutie doniesol ich spoločné fotky z minulosti. Pri vzájomnom pozeraní fotiek, kde boli napr. deti spoločne s oprávneným, maloleté deti opustili kanceláriu (silný tlak) so slovami, že tie fotky aj tak nie sú pravda. Podľa tvrdení maloletých detí sú tie fotky umelo naaranžované; aj keď je vidno, že na fotke deti s oprávneným prežívajú spoločné príjemné emócie, podľa maloletých detí sú nepravdivé. Fotky podľa maloletých detí nie sú zmenené a nebolo s nimi manipulované, ale už pri samotnom fotení mali byť nastavené podmienky tak, aby fotka vyzerala ako „šťastná“, aj keď teda nie je. Je tu zrejmy výrazný konflikt medzi situáciami na fotkách a súčasným popisom týchto fotiek deťmi. Podľa tvrdení oprávneného sa mu veľmi páčia a sú zmysluplné stretnutia s deťmi v sobotu, cca 20 - 30 minút kontaktu s deťmi pred domom mu poskytujú aspoň aký - taký kontakt s deťmi. Na druhej strane, deti hodnotia tieto stretnutia nie pozitívne, komentujú svoju účasť na nich skôr ako z povinnosti. Veľký apel na povinnú, aby počas tohto stretnutia nebolo nahrávané na mobil, zatiaľ nebol akceptovaný. Oprávnený veľmi pozitívne hodnotí aj náhodné stretnutia s deťmi na chodníku a pod. (ako prirodzenejšie), deti ale verbalizujú svoj negatívny postoj aj takýmto náhodným stretnutiam, pričom je zrejme, že z času na čas sa s oprávneným stretnú - či už v škole, v meste, pri dome, na krúžkoch a pod. Posun v rámci uvedenej veci nie je aktuálne veľký, z veľkej časti rozdielne vnímanie reality zúčastnenými a urputné zotrvávanie na starých komunikačných a postojových métach triešti snahu o zlepšenie komunikácie a vzťahov. Spomenuté zotrvávanie na starých métach môže byť vysvetlené mnohými motívmi, medzi pravdepodobné patrí snaha o udržanie svojej predstavy o sebe, snaha zotrvať v aktuálnom stave (zmena žiada energiu a nie je častokrát jednoduchá a príjemná), neustála a nevyriešená prítomnosť starých emočných zranení, krívd a nespravodlivosti.

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/88/2015-45 zo dňa 22.04.2015 bol na čas do rozvodu manželstva (okrem iného) upravený styk oprávneného s maloletými deťmi - každý nepárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. 17.00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/89/2015 zo dňa 11.03.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoP/66/2019 zo dňa 27.02.2020 bolo manželstvo oprávneného a povinnej rozvedené (právoplatnosť dňa 03.07.2019); maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti povinnej (právoplatnosť dňa 17.03.2020); styk otca s maloletými deťmi bol upravený v L. S.-S. S. B. S. Ž. so sídlom S. XXXX, Ž. v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa

pracujúceho v tomto centre a každú páru sobotu v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. (právoplatnosť dňa 17.03.2020).

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 378 ods.2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

10. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu, uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak podľa písm. d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti a podľa písm. e) došlo k splneniu povinnosti.

11. V právnom systéme Slovenskej republiky existujú právne predpisy, ktoré konania v konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti rozdeľujú „na čas do rozvodu“ a „na čas po rozvode“. Takýmto predpisom v rámci hmotného práva je zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a to § 24 ods. 1, § 25 ods. 2 a § 36 ods. 1. 19. Podľa § 24 ods. 1 v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane. Podľa § 24 ods. 1, v spojení s § 25 ods. 2 zákona o rodine platí, že rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa je skutočnosťou, s ktorou zákon spája obligatórnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu „na čas po rozvode“, a to bez ohľadu na to, či prípadne práva a povinnosti rodičov k maloletému boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo dohodou. Takouto skoršou úpravou, tzn. „na čas do rozvodu“ je úprava upravená v § 36 ods. 1 zákona o rodine.

12. Ďalším takýmto právnym predpisom v rámci procesnoprávnej úpravy je zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších princípov (ďalej len „CMP“), a to § 100, § 111 a nasledujúce. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Aplikačný rozsah tohto ustanovenia vymedzuje, že úprava pomerov rozvádzajúcich sa rodičov k maloletým deťom, ktorá je predmetom konania o rozvode, sa vždy týka len obdobia „po rozvode manželstva rodičov“. Rozvodový súd preto nemá právomoc v akomkoľvek rozhodnutí o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na dobu pred rozvodom, resp. do rozvodu. Preto, ak treba upraviť pomery maloletých detí pre dobu pred rozvodom manželstva rodičov, musí sa tak stať v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti (viď § 111 a nasl. ust. CMP).

13. Rozhodovacia prax súdov pripúšťa, že vydané rozhodnutie súdu o úprave výkonu práv a povinností (vrátane styku) rodičov k maloletému dieťaťu podľa § 36 zákona o rodine, sa za istých okolností stane neúčinným. K neúčinnosti tohto rozhodnutia dochádza na základe právne významných skutočností, ako sú napríklad rozvod manželstva alebo obnovenie spolužitia rodičmi maloletého, keďže rozvod

manželstva rodičov maloletého dieťaťa je takou skutočnosťou, s ktorou zákon spája obligatórnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде (§ 24 ods. 1 zákona o rodine) a to bez ohľadu na to, či prípadne už práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli, alebo neboli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo dohodou. Skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine tak stráca účinnosť právoplatnosťou rozhodnutia o rozvoде manželstva rodičov. Účinnosť rozhodnutí vydaných v konaní podľa §36 ods. 1 zákona o rodine, môže zaniknúť nielen okamihom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvoде manželstva rodičov maloletého dieťaťa, ale aj v dôsledku obnovenia spolužitia rodičov. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 3 Cdo 306/2009.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že oprávnený sa svojím návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19P/88/2015-45 zo dňa 22.04.2015, ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvođu manželstva. Oprávnený mal právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v sobotu od 8.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. 17.00 hod. a každý utorok a štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod. V priebehu konania o výkon rozhodnutia bolo manželstvo oprávneného a povinnej rozvedené a bol nanovo upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/89/2015 zo dňa 11.03.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/66/2019-12220 zo dňa 27.02.2020. Okamihom nadobudnutia právoplatnosti výroku súdu o rozvođe manželstva oprávneného a povinnej, t.j. dňom 03.07.2019, zanikli účinky Rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19P/88/2015-45 zo dňa 22.04.2015, ktorého výkonu sa oprávnený domáha v tomto konaní, pretože ide o rozhodnutie vydané v konaní podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine. Výkonu rozhodnutia bráni aj tá skutočnosť, že neboli splnené podmienky pre nútený výkon rozhodnutia v zmysle § 370 a nasl. ust. CMP a to podmienky uvedené v § 376 ods. 1 CMP. Pri výkone rozhodnutia platí, že k nútenému výkonu môže dôjsť len za predpokladu, že si povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. Táto podmienka aktuálne nebola splnená, pretože asistovaný styk s maloletými deťmi sa realizuje, čo vyplýva zo správy L. S. - S. S. B. S. Ž. dňa 06.07.2020. V nej sa priamo konštatuje, že rodičia s centrom spolupracujú, povinná sa výrazne snaží deti na stretnutia dopraviť, takisto oprávnený na stretnutia chodí, s deťmi sa stretávať chce. Neasistovaná úprava styku otca s maloletými deťmi (každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod.) sa realizuje obmedzene a teda nie v súlade s úpravou danou súdnym rozhodnutím. Z pohľadu súdu sa však ako prioritná javí asistovaná úprava styku otca s maloletými deťmi, pretože táto má napomôcť k obnoveniu citových väzieb oprávneného a maloletých detí. Je nutné poznamenať, že sú to len oprávnený a povinná, od ktorých závisí ako bude vyzeráť vzťah ich detí k nim ako rodičom. Ako uvádza psychológ centra „z veľkej časti rozdielne vnímanie reality zúčastnenými a urputné zotrvávanie na starých komunikačných a postojových mätach triešti snahu o zlepšenie komunikácie a vzťahov. Spomenuté zotrvávanie na starých mätach môže byť vysvetlené mnohými motívmi, medzi pravdepodobné patrí snaha o udržanie svojej predstavy o sebe, snaha zotrvať v aktuálnom stave (zmena žiada energiu a nie je častokrát jednoduchá a príjemná), neustála a nevyriešená prítomnosť starých emočných zranení, krívd a nespravodlivosti“. Na základe uvedeného má súd za to, že po podaní návrhu na výkon rozhodnutia nastala okolnosť, ktorá spôsobila zánik povinnosti uloženej rozsudkom, a preto konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia zastavil.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a to s odkazom na ustanovenia § 370 ods. 1 CMP, § 376 ods. 1, § 390 CMP a článku 12 základných princípov CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.