

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010172
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517010172.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného P. E., Z.. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. D., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), dňa 2. novembra 2020 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: P. E. R. A. Á. Č., Z.. XX.XX.XXXX V. X.,
K. B. K., X. B. K., A. V. XX, bez prihlásenia, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody,

je vinný, že

v čase od 11.47 hod. dňa 18.12.2016 v Z. F. Z. V. v predajni dm drogerie markt, K. XXXX/XX, Z. F. Z. V., odcudzil počas riadnych otváracích hodín bez použitia násilia z predajnej plochy tovar a to 2 ks Gliss kur balzam v hodnote 2,99 Eur, 2 ks riasenie zn. Loreal čierna v hodnote 14,99 Eur, 2 ks riasenie zn. Loreal carbon čierna v hodnote 14,99 Eur, 4 ks riasenie zn. Loreal VML v hodnote 14,99 Eur, 1 ks gliss kur balzam v hodnote 3,29 Eur, 4 ks Elseve olejová kúra v hodnote 6,69 Eur, 1 ks Elseve šampón arginine v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Elseve šampón fibralogy v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Gliss kur šampón milión gloss v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Elseve šampón arginine light v hodnote 3,19 Eur, 3 ks Gliss kur bebe krém v hodnote 4,99 Eur, 1 ks Elseve šampón extraort 250 ml v hodnote 2,49 Eur, 2 ks Elseve šampón extraort 400 ml v hodnote 3,19 Eur, 3 ks LSV olejová kúra repair 100 ml v hodnote 6,69 Eur, 1 ks Gliss kur balzam deep repair v hodnote 3,29 Eur, 1 ks Elseve šampón oils extr. v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Gillete fusion power v hodnote 15,09 Eur, 1 ks Gillete fusion pg styler v hodnote 29,99 Eur, 1 ks Gillete fusion manual v hodnote 29,99 Eur, a to tak, že tovar bral z regálov, vkladal si ho do košíka, potom prešiel za múr, kde z obalov na tovare postrhával kódy a tiež kódy z obalov na tovare strhával aj počas toho ako prechádzal pomedzi regále, potom odlepené kódy vopchal do palety s toaletným papierom a tovar si vložil do igelitovej tašky, ktorú držal v ruke spolu s košíkom a následne bez zaplattenia uvedeného tovaru opustil predajnú plochu cez pokladničnú zónu a s tovarom odišiel čím spôsobil spoločnosti dm drogerie markt s.r.o. škodu na odcudzených veciach vo výške 294,97 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781, náhradu škody vo výške 194,97 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom. Súd vo veci vydal dňa 22.07.2017 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste. Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o vine, treste a náhrade škody a dňa 15.08.2019 súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu so ústavu na výkon trestu s o stredným stupňom stráženia a zaviazal ho na náhradu škody vo výške 294,97 Eur. Po vyhlásení rozsudku podal obžalovaný voči rozsudku odvolanie. Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne č. k. 3To/9/2020-220 zo dňa 01.07.2020 zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vrátil mu ho, aby ho znova prejednal a rozhodol. Z obsahu odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že pre posúdenie veci je dôležitá námietka obžalovaného v súvislosti s množstvom odcudzeného tovaru osobou obžalovaného, podľa odvolacieho súdu nie je postačujúce zistenie splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti, že bolo zistené manko väčšieho množstva tovaru, ktorý je spárovaný s jednotlivými kódmi z tovaru. Z kamerového záznamu pritom nemožno jednoznačne ustáliť, že uvedená osoba si vkladala do košíka práve tovar, ktorý je špecifikovaný v skutkovej vete. Obžalovaný v rámci svojej obrany namieta, že také množstvo tovaru, ako sa mu kladie za vinu z dotknutej predajne poškodenej spoločnosti nezobral. Súčasne odvolací súd uvádza, že je v predmetnej trestnej veci potrebné skúmať, či v danej veci nedošlo k porušeniu zásady „ne bis in idem“, nakoľko obžalovaný bol rozhodnutím Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.05.2017, č.OU-NM-OVVS-2017/002422PK28/2017 právoplatne postihnutý pokutou vo výške 90 Eur pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 2 zákona č.372/1990Zb. o priestupkoch, ktorý mal spáchať dňa 23.12.2016 v čase medzi 12.24 hod. a 12.32 hod. V tomto smere je potrebné dôsledne sa zaoberať priestupkovým spisom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom vedený pod č. OU-NM-OVVS-2017/002422PK 28/17. Úlohou okresného súdu preto bude sa dôsledne vysporiadať s obranou obžalovaného, či množstvo tovaru, ktoré je uvedené v skutkovej vete je náležite ustálené, ako aj sa zaoberať námietkou obžalovaného (otázkou porušenia zásady „ne bis in idem“), ktoré obžalovaný uvádza vo svojom odvolaní a následne opätovne rozhodnúť v merite veci tak, aby boli závery rozhodnutia okresného súdu preskúmateľné.

Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie dňa 02.11.2020, na ktorom vykonal doplňujúci výsluch splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti F. B. a oboznámil listinné dôkazy a prehral kamerový záznam z predajne dm drogerie markt s.r.o. zo dňa 165.12.2016 v Z. F. Z. V., K. XXXX/XX.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku uviedol, že neodmieta vypovedať a ku skutku vypovedal. Z jeho výpovede vyplynulo, že nepopiera skutok, avšak kategoricky namieta výšku škody. Žiadnu tašku pri sebe nemal, nechápe, kde sa vzala a také množstvo nemohol odcudziť. Vzhľadom na obsah vyjadrenia obžalovaného súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v celom rozsahu. Na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby bol prečítaný nárok poškodeného na náhradu škody vo výške 294,90 Eur za odcudzené veci, ktorý uplatnil do skončenia vyšetrovania. Obžalovaný P. E. po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že spáchanie skutku nepoprel, ale nerozumie prečo sa to znova rieši, lebo bol postihnutý v F. Ú. V. Z. F. nad Váhom blokovou pokutou. Z. F. mu poslalo vyznenie, že ho uznáva za vinného z prečinu krádeže a dalo mu pokutu 90,- Eur s tým, že to ukončujú a nie je to odvolateľné. Bol postihnutý za skutok, ktorý tu má. Prišiel mu šek na 90,- Eur

a jeden na 18,- Eur, ktoré zaplatil. Ku skutku uviedol, že nevie presne ktorý deň a ktorá hodina to bola. Zobral si pod bundu zelenú igelitovú tašku zobral 4 ks šampónu a 3 - 4 ks laku na vlasy a jednu špirálu. Viac nezobral. Mal so sebou nákupný košík, ale nemal tašku. Dal si to do košíka, išiel do hluchého miesta, kde dal dole visačky a kód vyhodil. Z dôvodu rozporu z výpovedou z prípravného konania bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 09.01.2017 v procesnej pozícii obvineného, kde uviedol, že ako vošiel do predajne, zobral si nákupný košík, prechádzal sa pomedzi regále, pozeral si tovar a mal v ruke igelitovú tašku. K rozporu uviedol, že áno, tašku mal, ale mal ju plnú nákupu z TESCO, preto sa do nej nič nedalo dať. Keďže táto časť výpovede obžalovaného bola v rozpore s časťou výpovede z prípravného konania zo dňa 09.01.2017 v procesnej pozícii obvineného, kde uviedol, že tovar, ktorý mal v košíku si preložil do igelitovej tašky, potom s prázdny košíkom išiel k pokladni, ktorú obišiel, tovar ukrytý v igelitovej taške nevyložil, ale prešiel bez zaplattenia tovaru z predajne von, obžalovaný uviedol, že mal vtedy nejaký stres, asi spravil chybu, že toto vypovedal. Asi to skreslil. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že pokutu 90,- Eur dostal za tento istý prečin krádeže.

Z výpovede poškodenej F. B. na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2019 vyplynulo, že väčšinou, keď niekto niečo ukradne, prídu na to večer alebo priebežne počas dňa. Mali už viacero prípadov a preto sa jej to už mieša. Obžalovaného mali odsledovaného, viackrát k nim chodil, viackrát ho na kamere vyhľadali. Naposledy, keď prišiel, vedeli ako vyzerá, s kolegyňami boli dohodnuté, že sa okamžite budú informovať a volať policajtov. Nemajú povolené zasahovať a ohrozovať seba a zákazníkov. Preto volali policajtov, ktorí prišli neskôr, než to všetko pobral. Na kamere zisťovali, aká bola škoda. V prípravnom konaní uplatnila náhradu škody za déemku, nepamätá si presne akú sumu. Bolo to cez 200,- Eur. Robili zoznam výrobkov v sumách. Veci uvedené v obžalobe obžalovaný v ten deň odniesol z predajne. Išlo o vyššieho staršieho pána, vlasy šedo tmavé. Doložili kamerový záznam. Bol aj v televízii. Informovali ich aj z iných déemiok, že ho poznali a kradol aj v K. a na základe toho to uviedla polícia. Poznali ho. Keďže si poškodená nepamätala presne v akom čase sa skutok udial, bola prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania zo dňa 1T/92/2017 4 09.01.2017, z ktorej vyplynulo, že dňa 18.12.2016 v čase od 11.47 do 12.06 hod. bola zistená v prevádzke v Z. F. Z. V., K. XXXX/XX, krádež tovaru, pričom išlo o 2 ks Gliss kur balzam v hodnote 2,99 Eur, 2 ks riasenie zn. Loreal čierna v hodnote 14,99 Eur, 2 ks riasenie zn. Loreal carbon čierna v hodnote 14,99 Eur, 4 ks riasenie zn. Loreal VML v hodnote 14,99 Eur, 1 ks gliss kur balzam v hodnote 3,29 Eur, 4 ks Elseve olejová kúra v hodnote 6,69 Eur, 1 ks Elseve šampón arginine v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Elseve šampón fibralogy v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Gliss kur šampón milión gloss v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Elseve šampón arginine light v hodnote 3,19 Eur, 3 ks Gliss kur bebe krém v hodnote 4,99 Eur, 1 ks Elseve šampón extraort 250 ml v hodnote 2,49 Eur, 2 ks Elseve šampón extraort 400 ml v hodnote 3,19 Eur, 3 ks LSV olejová kúra repair 100 ml v hodnote 6,69 Eur, 1 ks Gliss kur balzam deep repair v hodnote 3,29 Eur, 1 ks Elseve šampón oils extr. v hodnote 3,19 Eur, 1 ks Gillete fusion power v hodnote 15,09 Eur, 1 ks Gillete fusion pg styler v hodnote 29,99 Eur, 1 ks Gillete fusion manual v hodnote 29,99 Eur v celkovej hodnote 294,90 Eur. Poškodená uviedla, že s uvedenou výpovedou súhlasí. Ďalej z jej výpovede vyplynulo, že obžalovaný chodil pomedzi regále, veci dával do košíka a mal igelitku a potom tovar odčipoval, čipy nechal v paletovej uličke. Kolegyňa ho monitorovala, prichádzala oproti nej a ukazovala jej, že tam je obžalovaný. Obžalovaný spozoroval, že ho pozorujú a vyšiel z predajne von. Nezadržávali ho. Pre odstup času si bližšie nepamätala, kde mal obžalovaný tovar. Preto bola prečítaná časť jej výpovede z prípravného konania z 09.01.2017, kde vypovedala, že obžalovaný postrhával na tomto mieste kódy tovaru, ktorý mal v košíku a toto robil aj v čase, keď prechádzal pomedzi regále. Tieto postrhávané kódy vložil do palety s toaletným papierom, kde boli neskôr nájdené a na to si vložil tovar do igelitovej tašky, ktorú držal v ruke a ktorú si priniesol do predajne so sebou. Muž predajňu opustil bez toho, aby zaplatil pri pokladni a to tak, že s prázdny košíkom prešiel cez pokladňu číslo 2. Mal pri sebe igelitku zeleno-modrej farby s obrázkom prírody bez názvu. Poškodená potvrdila správnosť prečítanej časti výpovede. Poškodená uviedla, že náhrada škody nebola zaplattená. O nároku na náhradu škody v civilnom konaní nebolo rozhodnuté.

Z doplňujúcej výpovede poškodenej F. B. na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2020 po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu vyplynulo, že je to vyše 3 roky a medzitým mali veľmi veľa prípadov, záznamy odovzdali na centrálu, lebo na filiálke nemôže uchovávať dokumenty. Preto nemala šancu pozrieť, zopakovať a premietnuť v hlave ako to presne bolo. Poskytovali kamerový záznam, preto požiadal, aby si ho mohla pozrieť, aby sa zorientovala, aby nerozprával nezmysly, do ktorých by sa zamotala. Netrúfa si presne popísať situáciu presne spred troch rokov. Obžalovaného pozná, pozná ho z drogérie, kde sa stal skutok. Bolo to pred Vianocami, boli tam viaceré kolegyne. Obžalovaný bol v drogérii viackrát, ešte pred 18.12.2016 s tým, že ho už len čakali, kedy sa v déemke. Majú zakázané zakročovať, kvôli ohrozeniu

ich a zákazníkov, lebo nevedia ako sa môže zachovať. Bola od kolegyne upozornená. Potom pozerali záznamy. V tom čase bola vedúca predajne, ktorej úlohou je zabezpečovať chod predajne, sledovať stav zásob, dochádzku, inventúru, kasovať, vykladať tovar. Majú odmonitorované výrobky, ktoré sú chcené bez zaplatenia a na tie si dávajú zvlášť pozor, niektoré vykladajú po dvoch troch kusoch. Pracovníci vedia, že majú takýmto spôsobom chrániť majetok. Ráno 18.12.2016 pri otvorení predajne neboli zistené žiadne rozdiely oproti predchádzajúcemu dňu. Na paletách s toaletným papierom boli veľké balenia toaletného papiera, ktoré boli naukladané na sebe. Na kamerovom zázname videli, že obžalovaný vkladá odrhnuté kódy do paliet s toaletným papierom, pozreli si celý záznam z toho dňa a nevideli nikoho iného, okrem neho, vkladat' odrhnuté kódy do paliet s toaletným papierom. Ochranný prvok - bar kód, je fólia, ktorá sa prilepí na tovar, v strede je magnetický pás, ktorý sa deaktivuje na pokladni po zaplatení. Keby ich neodstránil, výstupné brány začnú húkať a svietiť. Inventúru urobili tých výrobkov, pri ktorých sa obžalovaný nachádza, kde ich dával do košíka. Podrobne sa tiež vyjadrila k zoznamu odcudzených vecí na č. l. 54, 56, pričom podrobne vysvetlila jednotlivé kódy a položky z hľadiska ceny, množstva. Inventúry robia pravidelne raz za týždeň. Po tom ako obžalovaný odišiel z predajne si nie je istá, či volali políciu, štandardne tak robia, ale nevie, či tak urobili aj v tomto prípade, lebo majú takýchto prípadov veľa. Poškodená uviedla, že veci určite odcudzil obžalovaný, lebo pozreli si záznamy z kamier, vidia, kde sa pohyboval, nachádzal a čo bral, dá sa im to i priblížiť, teda vidia aké výrobky berie. Po tom ako videli obžalovaného vychádzať pozreli si kamery a následne robili hneď inventúru. Odcudzený tovar bol prevažne určený pre ženy. Potvrdila, že podpisy na zozname odcudzených vecí zo dňa 18.12.2019 sú jej a časy uvedené na zozname, je čas vytlačenia zoznamu. Nepamätá si presne ako dlho trvala inventúra. Ak by videla záznam, určite si presne spomenula.

Po spontánnej časti výpovede poškodenej a po otázkach procesných strán súd pristúpil k opakovanému prehratiu kamerových záznamov (prvý krát boli prehraté na hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2019 podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku za prítomnosti obžalovaného a prokurátora) z predajne drogerie markt zo dňa 18.12.2020, kde sa podrobne vyjadrila k pohybu obžalovaného po predajni, kde sa zastavil, a označila miesta, z ktorých pochádza odcudzený tovar a kde zanechal odrhnuté kódy z odcudzeného tovaru.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podstatný obsah listinných dôkazov ich prečítaním, ktoré sa vzťahujú na predmetnú vec a osobu obžalovaného a to najmä zoznam odcudzených tovarov zo dňa 18.12.2016 z č. l. 7-9, analýza kamerového záznamu z č. l. 62, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/21/2015 z č. l. 102-103, doklad o zaplatení pokuty 90,- Eur z č. l. 104, správa Ministerstva vnútra SR zo dňa 23.04.2018 o úhrade pokuty vo výške 90,- Eur z č. l. 106, rozhodnutie o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom z č. l. 107-108, odpis z registra trestov obžalovaného z č. l. 133-134, Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z č. l. 136-150 a pripojený spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/124/2017, kamerový záznam z RGB Javorina Nové Mesto nad Váhom z predajne dm drogeria markt zo dňa 18.12.2016, spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/37/2020, ako aj ďalšie listiny vzťahujúce sa na prejednávanú vec a osobu obžalovaného ako vyplýva, z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 01.07.2019 na č. l. 133, 134 bol obžalovaný doposiaľ 8 krát odsúdený pre prevažne majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona dňa 20.09.2017 trestným rozkazom, sp. zn. 0T/124/2017 Okresného súdu Trenčín a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok 6 mesiacov do 21.03.2019.

Podľa výpisu z registra priestupkov zo dňa 02.07.2019 z č. l. 136-150 má obžalovaný evidovaných celkovo 6 priestupkov proti majetku zo dňa 09.09.2016 (v Trenčíne dm drogerie markt, s.r.o. Trenčín), 23.12.2016 (v Novom Meste nad Váhom v dm drogerie markt, s.r.o. v RGB Javorina), 07.02.2017 (Trenčín), 30.04.2018 (Trenčín), 05.06.2019 (Nové Mesto nad Váhom), 10.09.2014 (Trenčín), za ktoré bol postihnutý pokutami, ďalej doklady o úhradách poštovým poukazom zo dňa 14.12.2019 vo výške 50 Eur a zo dňa 03.01.2020 vo výške 50,- Eur na účet dm drogerie markt s.r.o.

Podľa Rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OUNM-OVVS-2017/002422 zo dňa 29.05.2017 na č. l. 107, 108 bol obžalovaný uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež tovaru v RGB Javorina v Novom Meste nad Váhom v predajni dm drogerie markt s.r.o. zo dňa 23.12.2016 v čase od

12.24 do 12.32 hod. za čo mu bola správnym orgánom uložená pokuta 90,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2017.

Podľa správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 23.04.2019 č. CPTNOTO-2018/0047247 na č. I. 106 pokuta a trovy konania uložené obžalovanému rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OU-NM-OVVS-2017/002422 zo dňa 29.05.2017 boli obžalovaným uhradené v plnej výške.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený spis Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OUNM-OVVS-2017/002422. Podľa obsahu spisu bol obžalovaný rozhodnutím o priestupku zo dňa 29.05.2017 uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež tovaru v RGB Javorina v Novom Meste nad Váhom v predajni dm drogerie markt s.r.o. zo dňa 23.12.2016 v čase od 12.24 do 12.32 hod. za čo mu bola správnym orgánom uložená pokuta 90,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2017. Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný dňa 23.12.2016 odcudzil 1 ks Gliss kur šampón na vlasy color prot. 400 v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Gliss kur šampón milion gloss 400 ml v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Gliss kur šampón 19 hlbk. Regener. 400 ml v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Gliss kur šampón ult volume 400 ml v hodnote 3,99 Eur a ks Loreal riasenka presne nezistenej značky.

K námietkam obhajoby, ktoré spočívajú, že v tom, že neprebehlo dokazovanie kontradiktórnym spôsobom, keď síce odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa, aby doplnil dokazovanie, ale dôkazová iniciatíva neprechádza na súd, ale na prokuratúru, ktorá nenavrhol vykonať výsluch poškodenej, prehrať kamerový záznam a komentáre poškodenej k záznamu nepovažuje za dôkazný prostriedok, na ktorý by sa mal brať zreteľ, je potrebné uviesť, že podľa § 2 ods. 11 Trestného poriadku súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrholi. Teda nie je pravda, že súd nemá právo vykonávať dôkazy ako uvádza obhajoba. Napokon v predmetnej veci nejde vykonanie dôkazov, ktoré by neboli obhajcovi a obžalovanému skôr neznáme a nenavrhol ich prokurátor. Naopak. Výsluch poškodenej pred súdom na hlavnom pojednávaní a prehratie kamerových záznamov prokurátor navrhol už v obžalobe, tieto boli vykonané postupne na hlavných pojednávaniach dňa 02.07.2019 (výsluch poškodenej) a dňa 13.08.2019 (prehratie kamerových záznamov za prítomnosti obžalovaného, ku ktorým sa mal právo vyjadriť) a teda nič nebránilo tomu, aby uvedené dôkazy súd opakovane vykonal. V rámci kontradiktórnosti sa obžalovaný mohol vyjadriť k výpovedi poškodenej, ku kamerovým záznamom a to aj opakovane. Je úplne v intenciách uznesenia odvolacieho súdu vykonať uvedené dôkazy, nakoľko odvolací súd uložil súdu prvého stupňa okrem iného povinnosť vysporiadať sa otázkou množstva odcudzeného tovaru, čo sa nedá inak ako opätovným vypočutím poškodenej a prehratím kamerových záznamov. Súd výsluch poškodenej vykonal tak, že v prvom rade vypovedala k trestnému činu, k osobe páchatela a okolnostiam dôležitých pre trestné konanie a to spontánne, na položené otázky súdu ako aj procesných strán a obžalovaný sa mal možnosť k výpovedi poškodenej vyjadriť. F. B. má procesné postavenie poškodeného, keďže vystupuje na základe plnej moci ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti a ako poškodený má právo sa vyjadrovať k vykonávaným dôkazom v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku. Preto uvedené námietky obhajoby považuje súd za nedôvodné.

* * * * *

Na základe vykonaných dôkazov považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Vina obžalovaného za žalovaný skutok je podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Obžalovaný sa ku skutku pred súdom vyjadril, pričom nepoprel, že dňa 18.12.2016 v čase od 11.47 hod. bol v predajni v Z. F. Z. V. v predajni dm drogerie markt, Trenčianska 2739/69. Zvolil dva spôsoby obrany. Ako prvú verziu uviedol, že nepopiera skutok, avšak kategoricky namietal výšku škody, namietal, že žiadnu tašku pri sebe nemal, nechápe, kde sa vzala a také množstvo nemohol odcudzovať. Ako druhú verziu uviedol, že za skutok už bol postihnutý pokutou vo výške 90,- Eur o čom súdu predložil doklad o zaplatení pokuty 90,- Eur evidovaný na č. I. 104 spisu. V rámci konfrontácie obžalovaného z jeho skoršou výpoveďou z prípravného konania, kedy uviedol, že mal igelitovú tašku so sebou, obžalovaný priznal, že tašku mal, ale nedalo sa do nej nič vložiť, lebo ju mal plnú nákupom z K.. Obranná verzia č. 1 bola však nepochybne vyvrátená usvedčujúcou podrobnou výpoveďou poškodenej F. B. na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2019 a ešte podrobnejšou výpoveďou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.11.2020, kamerovým záznamom zo dňa 18.12.2016 a zoznamom odcudzených vecí zo dňa 18.12.2016, ktorý bol vytlačený bezprostredne po skutku dňa 18.12.2016 o

13.58.42 hod. (č. l. 7, 8 spisu) a priložený k trestnému oznámeniu zo dňa 21.12.2016 ako príloha (teda ešte skôr ako obžalovaný spáchal priestupok zo dňa 23.12.2016 v tej istej predajni). Z kamerového záznamu vyplynulo, že dňa 18.12.2016 v čase o 11.47 hod. prichádza do vnútorných priestorov predajne dm drogerie markt v Z. F. Z. V. obžalovaný, v ruke drží igelitovú modro-zelenú tašku, vchádza na predajnú plochu, do košíka vkladá rôzny tovar. V čase o 12.03. hod je viditeľné ako odliepa bližšie neurčené časti obalov tovaru a skrýva pomedzi toaletný papier. Viackrát pozeral priamo do kamery. Je viditeľné, že ako prechádza na dohľad kamery, tak určité kusy tovaru v košíku chýbajú a o 12.06 hod. vychádza z predajne bez zaplattenia. Nie síce je zrejmé z kamerového záznamu, či jeho analýzy, aké konkrétne kusy vkladá do tašky, ale podrobnými výpoveďami poškodenej a zoznamom odcudzených vecí je preukázané množstvo konkrétnych odcudzených vecí. Poškodená počas prehrávania kamerových záznamov na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2020 opoznala obžalovaného na zázname, podrobne popísala jeho pohyb medzi regálmi, označila regále, z ktorých pochádzal odcudzený tovar, miesto kde zanechal odhrnuté kódy z odcudzeného tovaru (palety s toaletným papierom), kde napokon odhrnuté kódy našli. Následne po tom ako obžalovaný z predajne odišiel, pozrela si kamerové záznamy, odhrnuté kódy našli medzi toaletným papierom umiestneným na paletách a na ich základe ihneď urobili inventúru. Zoznam odcudzených tovarov zo dňa 18.12.2016 je výsledkom tejto inventúry a po jej vykonaní bol vypracovaný a vytlačený v ten istý deň ako došlo ku krádeži. Z jej výpovede vyplynulo, že v uvedený deň nedošlo k žiadnej inej krádeži, s ktorou by bolo možné zameniť prejednávajúcu vec. Navyše obžalovaného pozorovali. Nezasiahli, lebo majú pokyn od zamestnávateľa v takýchto prípadoch nezasahovať. Časový odstup medzi odchodom obžalovaného z predajne, časom vytlačenia zoznamu je primeraný, keďže bolo potrebné odhrnuté kódy tovaru nájsť medzi paletami s toaletným papierom, následne zosumarizovať, načítať cez informačný systém a to za situácie, keď predajňa bola v plnej predvianočnej prevádzke. Je pritom úplne irelevantné, či podala poškodená organizácia trestné oznámenie až 21.12.2016, pretože ďalšej krádeže sa obžalovaný dopustil až o dva dni 23.12.2016. Teda zámena skutku neprichádza do úvahy, a ani úvahy, že tovar odcudzený 18.12.2016 je ten istý ako odcudzený tovar zo dňa 23.12.2016. Práve doplňujúcim výsluchom poškodenej, kamerovým záznamom a zoznamom odcudzených vecí je vyvrátená námietky obžalovaného o množstve odcudzených vecí. Z kamerového záznamu je vidieť, že obžalovaný mal pri sebe tašku už pri vstupe, je evidentné, že pri vstupe nevykazuje znaky dajakého objemného nákupu.

Druhá obranná verzia obžalovaného bola vyvrátená spisom Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OU-NM-OVVS-2017/002422 a Rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OU-NM-OVVS-2017/002422 zo dňa 29.05.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež tovaru v RGB Javorina v dm drogerie markt s.r.o. dňa 23.12.2016 v čase od 12.24 do 12.32 hod. za čo mu bola správnym orgánom uložená pokuta 90,- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2017. V spojení so správou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. CPTN-OTO-2018/0047247 zo dňa 23.04.2018, ktorá preukazuje zaplattenie pokuty 90,- Eur za krádež tovaru zo dňa 23.12.2016. Dňa 23.12.2016 ukradol 1 ks Gliss kur šampón na vlasy color prot. 400 v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Gliss kur šampón milion gloss 400 ml v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Gliss kur šampón 19 hlbk. Regener. 400 ml v hodnote 3,99 Eur, 1 ks Gliss kur šmpón ult volume 400 ml v hodnote 3,99 Eur a ks Loreal riasenka presne nezistenej značky, čím spôsobil škodu najmenej 15,96 Eur. Je preukázané, že teda išlo o konanie, ktorého sa dopustil v tej istej predajni, ale o 5 dní neskôr, odcudzil iný tovar a teda nejde o totožný skutok akého sa dopustil dňa 18.12.2016 a tak zámena skutkov je vylúčená.

Z výpovede poškodenej a zoznamu odcudzených vecí vyplýva konkrétna výška spôsobenej škody vo výške 294,97 Eur. Uvedená škoda bola poškodenou F. B. uplatnená do skončenia vyšetrovania a na hlavnom pojednávaní uplatnená. O náhrade škody podľa vyjadrenia poškodenej nebolo rozhodnuté v civilnom konaní. Dokladmi o úhradách poštovým poukazom zo dňa 14.12.2019 vo výške 50,- Eur a zo dňa 03.01.2020 vo výške 50,- Eur na účet dm drogerie markt s.r.o. je preukázané čiastočné uhradenie spôsobenej škody.

Vo vzťahu k záverom odvolacieho súdu, či v predmetnej veci nedošlo k porušeniu zásady „ne bis in idem“, nakoľko obžalovaný bol rozhodnutím Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 29.05.2017, č. OU-NM-OVVS-2017/002422PK28/2017, právoplatne postihnutý pokutou vo výške 90 Eur pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 2 zákona č.372/1990Zb. o priestupkoch, ktorý mal spáchať dňa 23.12.2016 v čase medzi 12.24 hod. a 12.32 hod. V tomto smere je potrebné dôsledne sa zaoberať priestupkovým spisom Okresného úradu Nové Mesto nad

Váhom vedený pod č. OU-NM-OVVS-2017/002422PK 28/17, prvostupňový súd uvádza nasledovné. Pre možnosť posúdenia činu zo dňa 18.12.2016 a 23.12.2016 ako pokračujúceho trestného činu krádeže je určujúce kritérium, že každý jednotlivý čiastkový útok napĺňa znaky toho istého trestného činu (po objektívnej i po subjektívnej stránke) a to aj z hľadiska toho, či pri každom čiastkovom útoku dosiahne výška pôsobenej škody aspoň malú škodu (NS SR 2Tz/32/2005, Rt 61/2015). V danom prípade je preukázané, že dňa 18.12.2016 obžalovaný spôsobil škodu vo výške 294,97, teda v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona malú škodu a dňa 23.12.2016 spôsobil škodu najmenej 15,96 Eur, teda menšiu ako malú, a tak nenaplnil zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu krádeže dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Škodou malou sa rozumie podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že skutky zo dňa 18.12.2016 a 23.12.2016 nie sú čiastkovými útokmi pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a len skutok zo dňa 18.12.2016 napĺňa všetky zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona po formálnej stránke, z hľadiska predmetu, objektu, subjektu, subjektívnej i objektívnej stránky trestného činu.

S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo, súčasne vo vzájomnej súvislosti a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav vecí preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného vylučovali alebo zmierňovali. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu. Škodou malou sa rozumie podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. V prejednávanom prípade výška pôsobenej škody prevyšuje sumu 266,- Eur a je 294,97 Eur.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda, že chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, pričom závažnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy (prevencie). Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi

jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

V intenciách vyššie uvádzaných základných zásad pre ukládanie trestu súd pri prihliadnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, jeho priznanie a vyhlásenie viny uložil obžalovaného ako druh trestu trest odňatia slobody nepodmienečný a to na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov. V Trestnom zákone sú poľahčujúce okolnosti (§ 36) a priťažujúce okolnosti (§ 37) taxatívne vymedzené a je povinnosťou súdu tieto pri rozhodovaní o treste vo výroku rozsudku použiť a na ne prihliadnúť, ak sú tieto okolnosti naplnené. Jediná výnimka je u priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (predchádzajúce odsúdenie), na ktorú súd pri rozhodovaní o treste nemusí vždy prihliadnúť. Následne súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko rôznymi argumentáciami, ktoré boli vyvrátené, popieral spáchanie skutku. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života podľa § 36 písm. j) Trestného zákona mu súd nepriznal pre pozitívne záznamy v registri trestov a registri priestupkov. Hoci obžalovaný uhradil z celkovej spôsobenej škody 294,97 Eur sumu 100,- Eur, súd mu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Trestného zákona nepriznal, pretože vyžaduje najmä dobrovoľné odstránenie následkov trestného činu, čo v prípade obžalovaného nebolo splnené. Škodu evidentne uhradil pod tlakom trestného konania v čase prebiehajúceho odvolacieho konania v snahe navodiť dojem záujmu o jej úhradu, no v rozpore s týmto faktickým konaním je, že súčasne rôznymi spôsobmi popiera spáchanie skutku, za ktorý náhradu škody platí, čo podmienku dobrovoľnosti vylučuje. Ak sa skutku nedopustil, potom nemá dôvod uhrádzať náhradu škody vôbec, ak sa ho dopustil v menšom rozsahu, mal by aj sám vedieť aké konkrétne veci odcudzil, ich cenu (preukázanú záznamom odcudzených vecí) a potom i výšku náhrady. Súd zistil v prípade obžalovaného oproti rozsudku zo dňa 15.08.2019 len jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný - § 37 písm. m) Trestného zákona. Na uvedenú okolnosť prihliadol, nakoľko v minulosti bol právoplatne odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody pre majetkovú trestnú činnosť, ktoré vykonal, ale nie sú zahladené (odsúdenia Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/85/2010, 0T/10/2010, 4T/57/2011). Na priťažujúcu okolnosť, a to spáchanie viac trestných činov - § 37 písm. h) Trestného zákona, ktorú zakladá odsúdenie trestným rozkazom 0T/124/2017 Okresného súdu Trenčín (uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok 6 mesiacov do 21.03.2019) v súvislosti s do úvahy prichádzajúcim súhrnným trestnom (ten postihuje zbíhajúcu sa trestnú činnosť), súd neprehliadol, nakoľko dňa 21.03.2020 uplynul jeden rok od skončenia uvedenej skúšobnej doby, z registra trestov nevyplýva, že by došlo k premene tohto trestu, preto súd posúdil uvedenú okolnosť ako predbežnú otázku tak, že došlo k osvedčeniu obžalovaného zo zákona a preto v zmysle § 42 ods. 3 Trestného zákona na toto odsúdenie nie je možné prihliadať ako okolnosť podmieňujúcu ukládanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Trenčín 0T/142/2017. Odsúdenia Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/85/2010 a sp. zn. 4T/57/2011 preukazujú, že v osobe obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu majetkovej trestnej činnosti. Potvrďuje to aj najnovšie odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/37/2020 za trestný čin krádeže. Drobné krádeže mu nie sú cudzie a sú súčasťou jeho života, o čom svedčia záznamy v registri trestov a priestupkov

a je dôvodný predpoklad, že ide len prípady, v ktorých obžalovaného chytili pri čine, resp. neskôr identifikovali ako páchatela a je to len špička ľadovca jeho celkovej trestnej činnosti. Pri prevahe priťažujúcej okolnosti súd ukladal obžalovanému samostatný trest vo výmere 8 mesiacov postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave a nemá význam a ani zmysel mu ukladať alternatívne tresty (napr. trest povinnej práce ako v prípadoch Okresného súdu Trenčín 4T/132/2012 a 2T/21/2015). Po poslednom uloženom treste povinnej práce uloženého Okresným údom Trenčín sp. zn. 2T/21/2015 bol obžalovaný odsúdený za krádež v konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/124/2017, Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/37/2020 a postihnutý pokutami za priestupky proti majetku zo dňa 09.09.2016 (v Trenčíne dm drogerie markt, s.r.o. Trenčín), 23.12.2016 (v Novom Meste nad Váhom v dm drogerie markt, s.r.o. v RGB Javorina), 07.02.2017 (Trenčín), 30.04.2018 (Trenčín), 05.06.2019 (Nové Mesto nad Váhom), 10.09.2014 (Trenčín). V minulosti uložené alternatívne tresty alebo napríklad posledný podmiennečne odložený výkon trestu odňatia slobody nemali zjavne na obžalovaného dostatočný prevýchovný efekt a nevedli ani k dostatočnej ochrane spoločnosti, keďže obžalovaný sa opätovne dopustil spáchania rovnakého trestného činu, nenaplnili teda Trestným zákonom sledovaný účel trestu - nápravu páchatela a ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené súd ako jediný dostatočný trest v prípade obžalovaného považuje nepodmienečný trest odňatia slobody. Na podmiennečný odklad výkonu trestu v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (prípadne § 51 Trestného zákona) nie sú v žiadnom smere splnené zákonné podmienky, pretože si to vyžaduje predovšetkým zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti obžalovaným a nápravu obžalovaného (ktorá je podľa názoru súdu nízka vzhľadom na jeho zrelý vek a trestnú a priestupkovú minulosť) a s poukazom na jeho doterajší život nemožno dôvodne predpokladať, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Práve naopak, tento trest sa javí ako nevyhnutný a potrebný hlavne na ochranu spoločnosti. Možno síce uviesť, že obžalovaný v podstate pácha menej závažnú majetkovú trestnú činnosť, nemožno však odhliadnuť od toho, že tak robí od roku 2010 v spojení aj s priestupkami pravidelne a opakovane s motívom iba ľahkého a bezpracného zisku. Pri prihliadnutí na predchádzajúci život obžalovaného, je zistené, že jeho motivácia k trestným činom je zištná a zameraná na bezpracný zisk (nekradol základné potraviny, ale ľahko speňažiteľný tovar), ako aj vzhľadom na to, že obžalovaný po vykonaní posledných dvoch trestov odňatia slobody - odsúdenia Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/21/2015, ktorý trest povinnej práce vykonal 30.03.2016 a už v decembri toho istého roku spáchal priestupok proti majetku, po podmiennečnom odsúdení Okresným súdom Trenčín sp. zn. 0T/124/2017 zo dňa 20.09.2017, v skúšobnej dobe spáchal priestupok, tiež iba tri mesiace po skončení skúšobnej doby, dňa 05.06.2019 spáchal ďalší priestupok proti majetku, dňa 18.12.2016 stíhanú trestnú činnosť a po nej priestupok zo dňa 23.12.2016, je uložený nepodmienečný trest dôvodný.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselné trestné činy krádeže, preto súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ ani predchádzajúce nepodmienečné tresty v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia neboli pre nápravu obžalovaného dostačujúce, nemožno ani teraz prijať záver o lepšej náprave v minimálnom stupni stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona a to najmä s poukazom na mieru narušenia obžalovaného ako špeciálneho recidivistu majetkovej trestnej činnosti.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Uložený trest súčasne vyjadruje i morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd priznal poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody vo výške 194,97 Eur po odpočítaní úhrady sumy 100,- Eur / 2x 50,- Eur uhradené obžalovaným po 15.08.2019/ nakoľko tento bol riadne a včas uplatnený vo výške 294,97 Eur a preukázaný vyššie citovanými dôkazmi - vylúchom poškodenej a zoznamom odcudzených vecí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/. Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.