

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-37P/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201986
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1322201986.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci navrhovateľky - oprávnenej na výživné: P. P. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, W., v konaní zastúpená splnomocnenkyňou U. P., narodenou XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, W., proti povinnému platiť výživné: Q. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom W.-X. P., v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zvýšenie výživného na P. P. P., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B3-37P/2/2023 sa vedie konanie o návrhu zo dňa 28.04.2022 navrhovateľky - oprávnenej na výživné: P. P. P., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „oprávnená na výživné“), o zvýšenie výživného na plnoletú dieťa. Navrhovateľka sa domáhala, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.03.2015, sp. zn. B1-14C/45/2011-353 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca zo sumy 200 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne.

2. Dňa 26.02.2024 sa konal informatívny výsluch, kde navrhovateľka a jej splnomocnenkyňa uviedli, že po zvážení situácie berú návrh na zvýšenie výživného v plnom rozsahu späť a navrhovali, aby súd zastavil konanie.

3. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na

nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľky, ktorým vzala svoj návrh v celom rozsahu späť pred otvorením pojednávania, ďalej žiadala o zastavenie konania a kedy súd nevzhladol ani dôvod pre pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil (výrok I.).

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.