

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 38P/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201854
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušana Kuchariková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201854.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z matky B. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov a z otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o návrhu matky o zmenu neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. súd m e n í uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 38P/251/2023-57 zo dňa 16.11.2023 vo výroku III. tak, že dočasne u p r a v u j e styk matky s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, tak že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

II. toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 28P/67/2021.

o d ô v o d n e n i e:

1. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2022, č.k. 28P/67/2021-163 (I.), kedy súčasne súd rozhodol aj o tom, že maloletého A. na čas po rozvode súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti obchod rodičov v týždenných intervaloch tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého A. každý párny týždeň od pondelka 8.00 do nasledujúceho pondelka 8.00 hod., otec je povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletého A. každý nepárny týždeň od pondelka 8.00 do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. (II.), určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (III.), výživné zo bstrany rodičov neurčil (IV.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V.). Voči uvedenému rozsudku podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove tak, že rozsudok vo výroku II., III., IV. a V. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k matke je realizovaná v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 38P/251/2023-57 zo dňa 16.11.2023, ktorým súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I.), zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti otca (výrok II.), upravil styk matky s maloletým A. tak, že matka je oprávnená sa stykať s maloletým každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok od 15.00 hod do 19.00 hod., na verejnom priestranstve (III.), toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod a úpravu práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 28P/67/2021 (IV.) a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V.). V konaní je nariadené znalecké dokazovanie.

3. Dňa 27.02.2024 bol súdu doručené návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že od vydania neodkladného opatrenia (november 2023) sa styk matky so synom realizoval v zmysle rozhodnutia súdu, ktoré bolo v celom rozsahu rešpektované, maloletý sa s matkou bez problémov stretával, stretnutia boli pre obe strany príjemne stráveným časom, a preto má matka za to,

že sa podarilo obnoviť vzťah matky a syna. Maloletý neprejavoval žiaden strach z matky, naopak, strávili spolu plnohodnotný čas, pričom maloletý A. uviedol, že sa na vzájomne stretnutie teší. Vo vzájomných rozhovoroch sa maloletý nebráni zveriť matke so svojimi starosťami a radosťami. Vzhľadom na to, že medzi maloletým dieťaťom a matkou došlo k obnoveniu vzťahu a obnoveniu vzájomnej dôvery, matka navrhuje rozšírenie styku, keďže súčasne upravený styk, raz za 2 týždne na 4 hodiny, je značne okliešteným stykom. Takto upravený styk bol dôvodný počas adaptačného obdobia, a to s poukazom na pomerne dlhý čas, kedy sa styk syna s matkou nerealizoval. Avšak vzhľadom na to, že sa podarilo obnoviť vzťah matky a syna, považuje za dôvodné styk rozšíriť. Maloletý A. je nastavený tak, že rešpektuje len rozhodnutie súdu, bez takéhoto rozhodnutia odmieta širší styk, preto je nevyhnutný zásah súdu a vydanie súdneho rozhodnutia. Matka maloletého ďalej uviedla, že keďže doposiaľ nedošlo k právoplatnému skončeniu konania, vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/67/2021, v ktorom súd uznesením sp. zn. 28P/67/2021-349 zo dňa 21.02.2024 nariadil znalecké dokazovanie, pričom znalecký posudok má znalec vypracovať v lehote 120 dní, a teda konanie vo veci samej nie je ešte ukončené a minimálne ďalšie štyri mesiace ani nebude, považuje za dôvodné požadovať, aby sa styk syna s matkou rozšíril. Neboli preukázané žiadne dôvody, pre ktoré by mal byť styk oklieštený len na pár hodín raz za dva týždne, matka synovi nikdy neublížila a ani jej súčasný zdravotný stav ju nediskvalifikuje zo starostlivosti o dieťa, ktorú v minulosti zabezpečovala v celom rozsahu sama. Maloletý A. počas uplynulých mesiacov ani raz neprejavil z matky strach, naopak, nebránil sa ani objatiu zo strany matky pri zvitani alebo lúčení a na stretnutia s matkou sa tešil. Z uvedených dôvodov žiadala matka návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť.

4. Dňa 12.03.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k informatívnemu stretnutiu o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že matka maloletého sa s maloletým stretáva niekoľko mesiacov v súdom určenom čase, avšak naposledy na stretnutie maloletý nešiel, pretože to odmietol. Maloletého nahnevalo, že si prečítal list zo súdu, ktorý našiel na stole, v ktorom stálo, že matka maloletého si nárokuje na rodičovský dom otca maloletého, o ktorom klame, že bol zaplatený. Otec maloletého ďalej uviedol, že zveľadil tri pozemky a tak zabezpečil jej, dcére a synovi pozemky. Uviedol, že maloletého A. hnevá, že jeho matka si naďalej nároku na majetok, na ktorý nárok nemá. Otec maloletého uviedol, že maloletý A. zaujal voči matke postoj primeraný jeho veku, vraj mu je z nej zle. Otec uviedol, že maloletý mu viackrát opakoval, že mamu zaujímajú len majetky a ona ho nikdy nerešpektuje, vždy mu chce len rozkazovať, lebo decko má počúvať a basta. V čase rozvodu keď maloletý býval pol roka s matkou, keď ho práve prepustená nedoliečená z psychiatrie presťahovala, mu povedala svoj postoj: „Choď si k otcovi, ale majetkov sa nevzdám!“ a vzápätí požiadala o jeho zverenie. Uviedol, že maloletý pochopil, že mu jedno povie a druhé urobí. Nemôže mu zakázať hnevať sa na matku, pretože nemá argumenty, ktorými by zachránil ich vzťah, ktorý je momentálne vo fáze využívania zúfalého kupovania si syna každý druhý piatok. Otec uviedol, že si všima, že syn prešiel etapou súcitu, ľútosťou nad matkou, neskôr fázou nenávisťou, tak prešiel etapou strachu z matky, neskôr etapou odporu k okrádaniu cez klamstvo o vyplatení splátok, za posledné mesiace prešiel etapou kupovania si ho a momentálne je to opäť o nenávisť a nedôveru. Otca mrzí, že maloletý nemá s matkou vzťah založený na láske, dôvere, rešpektujúci výchovu tak, ako má s partnerkou otca. Vidí, že vzťah k matke zaťažuje jeho detskú psychiku a matka nerešpektujúci ho núti do jej očakávaní. Otec maloletého dodal, že maloletý odmieta ísť k matke do bytu, pričom podľa jeho názoru si matka synov postoj k spoločným nákupom vykladá ako to, že maloletý sa teší z jej prítomnosti, pričom maloletý sa teší na hmotné veci. Súd zároveň predložil vyjadrenie maloletého A., v ktorom vlastnou rukou napísal, že nechce ísť bývať na víkendy k matke, že vždy keď ho zbadala, začala ho objímať a hanbil sa ju odstrkovať pred ľuďmi, že sa ho stále pýta, či sa na ňu teší a odpovedal jej, že áno, pretože mu bolo trápne jej povedať, že sa teší na nákupy. Raz mu priniesla aj knihu, ktorú nechcel a nepýtal od nej, ktorú síce potreboval, ale nechcel ju, lebo si tieto informácie vie nájsť na internete. Maloletý ešte dodal, že mu otec oznámil, že matka žiada, aby súd schválil chodenie k nej do bytu a s tým nesúhlasí, radšej s ňou nikam ísť nechce.

5. Dňa 20.03.2024 sa na Okresnom súde Prešov konalo prvé stretnutie rodičov vo veci starostlivosti súdu o maloletého A.. Matka maloletého uviedla, že podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pretože styk prebieha bez problémov, syn na matku reaguje dobre a preto je nevyhnutné, aby sa styk postupne zintenzívňoval. Keďže došlo k obnoveniu vzťahov medzi matkou a synom nie je dôvod na to, aby styk bol takto oklieštený. Boli spolu na večeru, na pizzu, na nákupy, matka ho volal k sebe domov keďže bola zima, no to odmietol a ona to rešpektovala. Veľa sa spolu rozprávajú, maloletý sa jej zdôveril s mnohými vecami. Vedela, že má možnosť ísť na lyžiarsky výcvik a matka ho celý zaplatila. Taktiež mu povedala, že prispieva na jeho výživu otcovi v sume 120 Eur, keďže vie, že s otcom to rieši. Maloletý

neprišiel na posledné dve stretnutia s matkou až vtedy, keď sa oboznámil s návrhom na vyporiadanie BSM. Uviedla, že maloletý k nej raz prišiel do práce spontánne, z čoho sa matka veľmi tešila a zdôveril sa jej. Navrhuje upraviť styk tak, aby s ňou maloletý trávil každý druhý víkend, nie iba na verejnom priestranstve, ale aj v jej domácnosti od piatka do nedele. Maloletý sa vyjadril, že bude rešpektovať ako rozhodne súd, preto matka považuje za nevyhnutné rozhodnúť formou neodkladného opatrenia. Uvedomuje si citlivosť situácie a preto je ochotná pristúpiť aj na iné riešenie, netrvala by ani tom, aby u nej prespával, ak nebude chcieť. Chcela by však, aby spolu mohli ísť aspoň na celodenný výlet, na čo však nie je súčasnej dobe priestor. Matka na otázku psychologičky uviedla, že zdravotne je na tom teraz v poriadku, psychiatričku navštevuje pravidelne, chodí do práce.

6. Otec maloletého uviedol, že podľa neho nie je matka k synovi úprimná, čo syn vníma. On ako otec však chce podporovať ich spoločný vzťah, ale pracovať na tom musia oni. Stále apeluje na to, že matka by mala maloletého rešpektovať a ak sa vyjadril, že u nej nechce prespať, nemala by ho k tomu nútiť a nemala ani podať návrh na neodkladné opatrenie. Otec dáva synovi slobodu, dáva mu voľnú ruku a ak on povie, že nechce ísť k matke, tak k matke nepôjde, lebo on sa tak rozhodol. Otec uviedol, že mu maloletý spomenul, čo mu matka povedala, a to že ona je jeho matka a má svoje práva a bude o syna bojovať. Podľa otca to je forma nátlaku. Na otázku psychológa, či je rizikom, aby sa styk matky so synom rozšíril odpovedal, že áno, kvôli zdravotnému stavu matky, lebo podľa neho láska matky k synovi nie je úprimná, cíti sa ohrozený. Matka podľa otca syna presviedča, čo by nemala robiť. Otec trvá na tom, že maloletý sa teší pri stretnutiach s matkou iba na nákupy, situáciu popisuje iba vecne, nepopisuje emócie. Na otázku psychológa otec odpovedal, že on nie je povinný motivovať syna k vzťahu k matke. Pri rozšírení styku hrozí, že syn nepríde a vyjadril sa, že sa prestane učiť. Trvá na tom, že vždy bude rešpektovať synov názor. Zdravý vývoj dieťaťa podľa neho nie je to, ak dieťa k niečomu nútime. Ak si niečo spraví uvádza, že to bude zodpovednosť nás, čo ho k tomu nútime.

7. Matka uviedla, že by bola ochotná pristúpiť na úpravu styku tak, že by sa stretávala s maloletým v nepárny piatok tak ako doteraz, plus navyše v nepárnu sobotu ráno do večera s tým, aby mohli ísť spoločne niekam na výlet. Trvá na tom, že je to nevyhnutné, aby bolo rozhodnuté neodkladným opatrením, keďže doteraz sa nerealizovalo nič nad rámec úpravy v poslednom rozhodnutí.

8. Otec uviedol, že „za syna“ nesúhlasí, aby bol takto striktné upravený styk, ale chce to nechať na dobrovoľnom rozhodnutí. Ak by maloletý chcel tráviť víkend s matkou, otec s tým bude súhlasiť. Do ničoho maloletého nútiť nebude.

9. Dňa 21.03.2024 sa maloletý A. dostavil na Okresný súd Prešov za účelom jeho výsluchu. Maloletý uviedol, že predmetom výsluchu má byť, že schudol. Maloletý počas výsluchu deklaroval, že sa s matkou chce stretávať v piatok, a to každý nepárny na 4 hodiny, navyše iba na dobrovoľnej báze. Ako dôvod uviedol, že sa mamky bojí, lebo hodila po dedovi nejaké veci. Chce, aby stretnutia prebiehali medzi ľuďmi. Stretnutia s matkou realizované na dobrovoľnej báze neboli. Taktiež uviedol, že otec ho motivuje a povzbudzuje v stretávaní sa s matkou. Uviedol tiež, že ľúbi oboch rodičov. V lete pripustil možnosť ísť s mamkou za sestrou a neterou do Bratislavy. Priebeh stretnutí maloletý opísal ako bezproblémový, rozprávajú sa s mamkou o jedle, filmoch. Maloletý nakoniec pripustil, že by sa mohol s mamkou stretávať aj v prvú nepárnu sobotu, ďalšie ale už nie z dôvodu, že v sobotu chodí k tete do Kanaša. Uviedol, že ak sa bude mať stretávať s mamkou aj druhú nepárnu sobotu, nepôjde k nej. Pokiaľ ide o styk s matkou pripustil, že počas týždňa vo štvrtok má päť hodín v škole, teda by sa mohol s mamkou stretnúť na dve hodiny každý páry štvrtok od 15.00 do 17.00 hod. Je si vedomý toho, že mamka robí na smeny, raz doobeda a raz poobede, preto štvrtkový styk nemusí byť realizovaný pravidelne. Maloletý uviedol, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu, pokiaľ to nebude striedavá starostlivosť.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326

17. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno účastníkovi konania uložiť, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, pretože neodkladné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia je súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi.

23. Maloletý A. je od novembra 2022 v starostlivosti otca.

24. Styk matky so synom sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia 2x do mesiaca po 4 hodiny.

25. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné zväzky, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto zväzky ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keeganvs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.5.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

26. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Brondavs. Taliansko č. 22430/93 zo dňa 9.6.1998) vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

27. Potreba podrobenia prísnej kontrole obmedzenia, ktorými je limitované právo rodiča byť s maloletým dieťaťom a na právne záruky určené k účinnej ochrane práv rodičov a detí a rešpektovanie ich rodinného života je namieste.

28. Keďže otec i matka v podstate prejavili, že názor syna budú rešpektovať – pokiaľ ide o matku – bude rešpektovať skutočnosť, že syn u nej nechce prespávať a otec, že ak maloletý bude chcieť ísť k mamke dobrovoľne, nebude mu brániť, súd maloletého vypočul a zistil jeho názor.

29. Maloletý A. uviedol, že ľúbi oboch rodičov.

30. Nemožno spochybníť, že väzba medzi matkou a maloletým dieťaťom a otcom a maloletým dieťaťom je jedným z prvoradých predpokladov vývoja ľudského jedinca a porušenie tejto prirodzenej ľudskej väzby je prípustné iba za situácie, ak pre takýto zásah existujú závažné dôvody (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 20.7.2010 sp. zn. IV. ÚS 2244/09). Takéto závažné dôvody súd nateraz nemal osvedčené.

31. Keďže citová väzba medzi matkou a synom je daná, musia pracovať na obnovení dôvery, čo je možné iba za situácie, že styk bude intenzívnejší, keďže maloletý v sebe živí spomienky na matku, ktorá mala zdravotné problémy, čo je však obdobie predchádzajúce novembrom 2022, od kedy je v starostlivosti

otca. Od uvedeného času nielen mal. A., ale ani otec súdu neuviedli, že by ním tvrdené problémy psychického rázu nejakým spôsobom aktuálne zasiahli do ich vzťahu, že by nejakým spôsobom terajšie stretávanie ovplyvnili. Toho času nebol ani osvedčený opak. Matka naopak tvrdí, že psychiatricku pravidelne navštevuje a jej zdravotný stav je dobrý.

32. Pokiaľ otec má námietky proti stretávaniu sa syna s matkou, odôvodňuje to neúprimnosťou matky, čo jednak nie je ničím osvedčené a tento subjektívny pocit otca nemôže byť dôvodom nerozšírenia málo frekventovaného styku.

33. V tomto smere súd poukazuje na samotné vyjadrenie maloletého A., ktorý styk s matkou nepopísal ako problémový, naopak uviedol, že sa s matkou rozprávajú o jedle, filmoch. Dokonca pripustil možnosť ísť na výlet s matkou do Bratislavy za sestrou a neterou, čo svedčí v prospech existencie dôvery (aj keď nateraz možno v náznakoch) v matku s tým, že doposiaľ hľadá tretí subjekt, resp. verejný priestor ako bezpečné prostredie pri styku s matkou. Čo je toho dôvodom, bude predmetom znaleckého skúmania. Nateraz matka uvedené rešpektuje a syna nenúti byť s ňou u nej doma. Súd k uvedenému len dodáva, že mal. A. pred súdom netvrdil, že by v časoch, keď matka mala zdravotné problémy, sa k nemu správala neadekvátne, spomínal iba jeden incident, keď po dedovi mala hodiť nejaké veci a uvedený okamih a strach z jeho opakovania mu bránia plnohodnotne rozvinúť a nadviazať na existujúci vzťah s matkou, ktorý v počiatočnom štádiu konanie o rozvod nepochybne bol. O uvedenom svedčí samotný návrh otca na rozvod manželstva, v ktorom sám navrhoval, aby mal. A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

34. Ďalším problematickým aspektom je, že otec, napriek slovnému vyjadreniu, že chce podporovať spoločný vzťah s matkou, syna nemotivuje do vzťahu s matkou, čo súd hodnotí negatívne, nakoľko uvedené správanie otca nesleduje najlepší záujem maloletého syna. Tu súd poukazuje na vyjadrenie mal. A. pri svojom výsluchu, ktorý uviedol, že ho otec motivuje a povzbudzuje v stretávaní s matkou, čo je protichodné vyjadrenie k tej istej otázke oproti otcovi. Maloletý syn teda otca opisuje v lepšom svetle oproti skutočnosti. Otec na motiváciu syna vo vzťahu k matke však podľa vlastných tvrdení nevidí dôvod, musia na tom pracovať oni.

35. Súd pripomína, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi mal. deťmi a oboma rodičmi. Záujem nielen mal. dieťaťa, ktorý by mali obaja rodičia sledovať, by naplnilo akékoľvek usporiadane roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj mal. detí (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 60/04). Tento postoj by si mali rodičia osvojiť.

36. Nemožno zabudnúť, že rodičia nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Súd v tomto smere apeluje na oboch rodičov, aby spolu za účelom dosiahnutia najlepšieho záujmu pre mal. A. spolu komunikovali. Schopnosť rodičov k vzájomnej kooperácii by mala vychádzať z ich intelektuálnej a kultúrnej úrovne, aj keď ich vzťah v momente rozhodovania súdu, ako sa javí z obsahu spisu, nie je najlepší. Vzájomná kooperácia má byť motivovaná dosiahnutím najlepšieho záujmu mal. A., ktorý ako uviedol, oboch rodičov ľúbi.

37. Ústavný súd Slovenskej republiky zdôraznil, že na psychiku dieťaťa veľmi pôsobí nekomunikatívnosť rodičov. Ide o výrazne nežiaduci jav (negatívny stav) pre osobnostný vývoj aj duševné zdravie maloletého dieťaťa, ktoré je nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa zmeniť (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 138/13 zo dňa 13.3.2013).

38. Problém súd vidí v tom, že tak otec i syn deklarujú, že najlepšie riešenie by bolo, ak by styk prebiehal na báze dobrovoľnosti. Súd v tomto smere môže iba súhlasiť, že dobrovoľné riešenia v rodine, teda rodičovské dohody aj za participácie maloletého (toho času takmer 14 ročného chlapca) by istotne boli najlepším riešením, ale iba pokiaľ by nešlo o bezobsažné vyhlásenia jedného rodiča. Skutočnosť, že išlo iba o nenaplnené sľuby, svedčí tá skutočnosť, že mimo nariadené styku sa žiadne stretnutie syna s matkou nerealizovalo.

39. Aj s poukazom na uvedené je nevyhnutný zásah súdu autoritatívnym rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia.

40. Maloletý A. sa po vysvetlení role oboch rodičov v jeho živote nebránil rozšíreniu styku s matkou.

41. Ním prejavovaný názor nebol pre súd bezvýznamným, no mal. A. nevedel súdu vysvetliť, prečo prvá párna sobota nie je v jeho ponímaní problémom, ale druhá párna sobota by problematická bola až v takom rozsahu, že by rozhodnutie súdu nerešpektoval. Dôvod malo byť, že v soboty je u tety v Kanaši. Napokon však súdu uviedol, že rozhodnutie súdu bude rešpektovať, pokiaľ to nebude striedavá osobná starostlivosť.

42. Keďže v párnom týždni matka pracuje od 11.00 do 18.00, styk syna s matkou v štvrtok od 15:00 do 17.00 hod. v párnom týždni nie je reálne možný.

43. V rozhodovacom procese má názor maloletého dieťaťa významnú rolu a jeho názor nemôže ostať nepovšimnutý s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť odrážajúce jeho schopnosť samostatne ho vyjadriť. V konečnom dôsledku posúdenie záujmu dieťaťa prináleží súdu. Jeho úlohou je aj korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho za danej situácie vhodné a čo nie (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 707/04 zo dňa 16.2.2006, sp. zn. IV. ÚS 288/04 zo dňa 10.5.2006, sp. zn. III. ÚS 2150/07 zo dňa 28.5.2008, sp. zn. I. ÚS 3082/10 zo dňa 17.3.2011). Nemožno totiž pripustiť, aby bol v konaní zohľadnený výhradne názor maloletého dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti a v súlade s takto vysloveným názorom, aby došlo k vyhláseniu autoritatívneho rozhodnutia súdu (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 268/02 zo dňa 18.3.2003). Záujem maloletého dieťaťa je potrebné posudzovať z hľadisk objektívnych, nikdy nie iba zo subjektívneho hodnotenia.

44. Rozšírenie styku je nevyhnutným predpokladom, aby sa vzťah matky so synom mohol ďalej rozvíjať, čo si je vedomý jednak otec – chce podporovať vzťah s matkou, syn – rozšíreniu styku sa nebránil a matka, ktorá takýto návrh podala.

45. Obaja rodičia v živote mal. dieťaťa majú nezastupiteľnú úlohu a tomu musí zodpovedať prístup oboch rodičov vo vzťahu k nemu. Istotu a bezpečnosť dodávajú dieťaťu obaja rodičia. Musia si uvedomiť obaja rodičia, že napriek rozpadu ich vzťahu obaja zostávajú rodičmi, že ich rodičovské vzťahy k dieťaťu treba zachovať a že dieťa má právo na starostlivosť a výchovu oboch rodičov, najmä za situácie, ak ničím nebolo osvedčené, že by mal. A. nemal citový vzťah k obom rodičom.

46. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom.

47. S poukazom na uvedené súd zmenil doposiaľ nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa upravili pomery v rodine ohľadom styku maloletého dieťaťa s matkou tak, že dočasne upravuje styk matky s maloletým A., tak že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny piatok od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

48. S konečnou platnosťou bude rozhodnuté v riadnom konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu po vykonaní znaleckého dokazovania.

49. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 28P/67/2021.

50. O trovách konania bude rozhodnuté v konaní o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.