

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/190/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011074
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011074.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. K., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom F., E. M. D. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 02.11.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného S. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 24.08.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/130/2015 zo dňa 17.03.2016 (č. l. 8 - druhá strana), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 17.01.2017 a ktorý administratívne vykonal dňa 17.07.2018.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/40/2015 zo dňa 10.06.2016 (č. l. 12) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/143/2016 zo dňa 18.01.2017 (č. l. 16), a to pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (17.03.2016 - 17.01.2017) administratívne vykonal dňa 17.11.2018.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/68/2015 (prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona).

Následne nastúpil na výkon spoločného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne stredný stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2017 zo dňa 13.12.2017 (č. l. 22), a to pre pokračovací prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 17.03.2021.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/81/2013 (prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona). Zároveň bol predmetným rozsudkom z dôvodu uloženia spoločného trestu zrušený výrok o vine aj treste vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/14/2015.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Nt/32/2020 zo dňa 02.07.2020 (č. l. 45) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 17.09.2018.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, ukončenú má špeciálnu školu, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 17.03.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Následne bol dňa 05.04.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len „ústav Kráľová“), kde vykonával trest v strednom stupni stráženia. Počas jeho pobytu

v ústave Kráľová boli spočiatku zaznamenané nedostatky, keď nastúpil na výdaj stravy bez preukazu na stravovanie a nedôsledne si plnil svoje povinnosti vedúceho izby.

Po upozornení zo strany personálu sa nedostatky dlhodobo nevyskytovali. K personálu ústavu sa správal slušne. Konfliktné situácie neboli zaznamenané. Hygienu, starostlivosť o úpravu zovňajšku a poriadok v osobných veciach si udržiaval. O prednášky, ktoré boli realizované

v ústave, so zameraním na vzdelávanie a resocializáciu v oblasti závislostí, medziľudských vzťahov a rozvoj osobnostných kompetencií prejavoval záujem a zúčastňoval sa ich. V čase osobného voľna sa venoval prevažne nenáročným športovým činnostiam, spoločenským hrám so spoluodsúdenými, sledovaniu televízie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňoval koncertov. Do aktivít organizovaných spoluodsúdenými v rámci ubytovne sa nezapájal. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom mimo ústavu. Spočiatku sa

v pracovnej disciplíne objavili nedostatky a pre slabé pracovné výsledky bol z pracoviska vyradený. Po opätovnom pracovnom zaradení, boli jeho pracovné výsledky na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal v podobe vykonávania čistiacich a upratovacích prác v ústave, za čo bol aj trikrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval spočiatku s priateľkou a matkou, neskôr už len so súrodencami a kamarátmi formou korešpondencie. Možnosť telefonovania nevyužil, o návštevy nepožiadaval. Dňa 02.07.2020 mu bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 14.07.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ústave Dubnica na požadovanej úrovni. Povinnosti vyplývajúce zo zákonných a interných predpisov, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov plní na požadovanej úrovni. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. K trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj s tendenciou vinu externalizovať. Jeho právne a morálne vedomie je na nižšej úrovni. Voľný čas využíva

na sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. Ponuku aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti doposiaľ nevyužil. Pracovne zaradený nie je pre nedostatok vhodnej práce. Záujem o pracovné zaradenie však prejavil. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore. Kontakt v súčasnosti udržiava súrodencami a kamarátmi formou nepravidelnej korešpondencie. O návštevy

v ústave Dubnica nepožiadaval. Možnosť telefonického kontaktu nevyužíva. Rodinné väzby sa javia byť na slabšej úrovni, avšak nie sú prerušené úplne. Kontakt s deťmi zaznamenaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na dodržiavanie všetkých interných noriem, posilňovanie rešpektu k právnym predpisom, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia a zaujatiu kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti. Ďalej

na zmysluplné využívanie voľného času zapájaním sa do kultúrno - osvetových činností

v ústave, dosahovanie pozitívnych pracovných výsledkov a zapájanie sa do činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Tiež na udržiavanie kontaktu so súrodencami a pokúšenie sa o kontakt s deťmi. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne

v časti edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, kde má tendenciu vinu externalizovať a z dôvodu nízkej úrovne právneho a morálneho vedomia. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu pomerne pasívneho využívania voľného času bez využívania aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti v ústave Dubnica. Časť vzťahy s vonkajším prostredím plní čiastočne z dôvodu slabších rodinných väzieb a jeho pasivity v nadväzovaní kontaktu s deťmi. Časť zaraďovanie do práce plní. Počas výkonu trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä nepriaznivá finančná situácia, dlhodobá absencia legálneho príjmu, dlhy, škodlivé užívanie alkoholu, opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej nie je dostatočne kritický, absencia pracovnej kvalifikácie, nízka úroveň vzdelania a mentálna subnorma. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov (č. I. 20) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, pričom trest odňatia slobody mu bol uložený celkom 12-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal o podmiennečné prepustenie s odôvodnením, že vo výkone trestu je už štyri a pol roka, pričom by sa chcel zmeniť. Zároveň uviedol, že mal by zabezpečenú prácu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám

uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď má tendenciu vinu externalizovať. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho doviedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, u ktorých možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve

počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však bol doposiaľ už celkom 16-krát súdne trestaný, pričom už bol viacnásobne aj vo výkone trestu odňatia slobody.

V tejto časti nedá súdu poukázať na vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí, ktorý uviedol, že chcel by byť podmiennečne prepustený mimo iné aj z dôvodu pretože by sa chcel zmeniť. Tu súd uvádza, že na to aby súd vyhovel návrhu odsúdeného je potrebné aby sa ten zmenil už vo výkone trestu odňatia slobody!

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ celkom už 16-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti bol viacnásobne vo výkone trestu odňatia slobody (napr. vec OS Zvolen sp. zn. 3T/1/2003 - trest vykonal 20.08.2006, 5T/66/2003 - trest vykonal 20.02.2005, 2T/36/2007 - trest vykonal 21.05.2008, OS Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/232/2008 - trest vykonal 04.02.2012, 2T/128/2010 - trest vykonal 03.06.2011). Obzvlášť negatívne súd vyhodnotil skutočnosť, že odsúdený už bol v minulosti celkom 2-krát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/22/1991 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/128/2010, pričom v tejto veci sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Z uvedeného je tak zrejmé, že v prípade odsúdeného ide o osobu so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti, a to prevažne tej majetkovej (3-krát lúpež, 5-krát krádež, 1-krát úverový podvod), od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia, vykonané tresty či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. S ohľadom na uvedené ako aj na iba čiastočne kritický náhľad odsúdeného na vlastnú trestnú činnosť ako aj vysoké riziko sociálneho zlyhania pri nepriaznivej resocializačnej prognóze súd nebol presvedčený, že od odsúdeného možno očakávať, že ten povedie v podmienkach na slobode riadny život.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.