

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119209880
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119209880.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľa F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, toho času R. XXX, právne zastúpený JUDr. Lenkou Csikyovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, ul. Hlavná 137, proti manželke X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, toho času Q. XX, právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom v Prešove, ul. Hlavná č. 50, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. L. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. X. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29P/137/2019-692 zo dňa 26.08.2020, takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že mal. L. a mal. X. dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky. Otec je p o v i n ť platiť výživné pre mal. L. a mal. X. vo výške 29,42 Eur na každé z maloletých detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec je o p r á v n e ť stretávať sa s maloletými deťmi L. a X. každý párný víkend v čase od piatka od 16,00 hod. do nedele 18,00 hod. a každý nepárný štvrtok od 16,00 hod. do piatka 7,30 hod. Matka je p o v i n ť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich v čase začatia styku otcovi v mieste bydliska otca a po skončení styku je otec p o - v i n ť maloleté deti odovzdať matke v mieste bydliska matky. Otec je o p r á v n e ť stretávať sa s maloletými deťmi L. a X. prostredníctvom aplikácie Skype a príslušného zariadenia výpočtovej techniky každý utorok v čase od 18,00 hod. do 18,30 hod.

II. R u š í uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 29P/137/2019-131 zo dňa 21.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/10/2020-332 zo dňa 21.01.2020.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania

1. V prebiehajúcom konaní vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom sa matka neodkladným opatrením domáhala zrušenia, resp. zmeny uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 29P/137/2019-131 zo dňa 21.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/10/2020-332 zo dňa 21.01.2020.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením návrh matky na zmenu alebo zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 333 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, § 363, § 366, § 367 ods. 1, 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

4. Poukazom na doposiaľ zamietnuté návrhy matky na zmenu alebo zrušenie neodkladného opatrenia súd konštatoval, že vo veci nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodnila vyhoviecie návrhu. Dôvody skôr nariadeného neodkladného opatrenia naďalej trvajú, vzhľadom na napäté vzťahy rodičov. Súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom spoľahlivého a dostatočného zistenia skutočného stavu, aby jeho rozhodnutie bolo v čo najlepšom záujme mal. detí, pri zachovaní práv rodičov. O prípadnej zmene výchovného prostredia možno rozhodnúť až po vykonaní dokazovania, nateraz preto súd prvej inštancie návrh matky zamietol.

III. Obsah odvolania matky a nadväzujúcich vyjadrení

5. Proti uzneseniu podala odvolanie matka, namietajúc, že súd svojou nečinnosťou podporoval protiprávne konanie otca a takto v ňom umocňoval pocti, že nebudú voči nemu vyvolané žiadne dôsledky. Otec bez rázneho zásahu súdu bude sústavne znemožňovať a mariť osobný kontakt mal. detí s matkou. Výchovná spôsobilosť otca nie je iba značne obmedzená, alebo priam minimálna až neexistujúca, pretože nie je schopný si uvedomiť, že jeho konanie neprospieva nielen mal. L., ale aj mal. X., keďže prerušuje súrodenecké puto. Je v záujme mal. detí, aby vyrastali a žili spolu, pričom vhodnejším rodičom je matka, ktorá nemá potrebu upierať mal. deťom ich kontakt s otcom každý druhý víkend. Za uvedených okolností súd prvej inštancie mal aplikovať ust. § 25 ods. 4 zákona o rodine. Porušovanie noriem rodinné práva naplňa aj porušovanie noriem trestného práva, a preto bude voči otcovi vyvolaná trestná zodpovednosť. Voči otcovi už bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ust. § 349 Trestného zákona. Je vysoko akútne okamžite zasiahnuť do pomerov nastolených v rodine, preto matka navrhla zmeniť uznesenie v zmysle odvolacieho petitu.

6. Otec považuje návrh matky, ako aj samotné odvolanie za nedôvodné v celom rozsahu. Pre použitie ustanovenia § 25 ods. 4 zákona o rodine chýba základný predpoklad, a teda opakované zámerné a bezdôvodné bránenie v styku. Z výsledkov už dosť rozsiahleho dokazovania nebolo ani len okrajovo preukázané svojvoľné bránenie v styku zo strany otca. Vylučuje, aby mal akýkoľvek záujem brániť v kontakte mal. L. s matkou. Psychický stav L. je však vážny a matka by si mala taktiež uvedomovať a kontrolovať svoje správanie v prítomnosti mal. detí. Zo strany súdu boli použité nástroje na zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, súčinnosť a vôľa absentovala práve na strane matky. Akákoľvek zmena výchovného prostredia predstavuje výrazný zásah do života mal. dieťaťa, obzvlášť u mal. L. je nutné posudzovať túto otázku veľmi citlivo vzhľadom na jeho psychický stav a následky prežitého stresu. Otec je presvedčený, že je v najlepšom záujme mal. detí, aby vyrastali spoločne, ale návrh matky považuje za nedôvodný. Táto zmena by mohla nepochybne priniesť nezvratné negatívne následky na psychike a zdravom vývoji mal. L.. Napadnuté uznesenie navrhol potvrdiť ako vecne správne.

7. Podaním zo dňa 20.10.2020 dala matka do pozornosti súdu ďalší jej návrh na zmenu neodkladného opatrenia, ktorý je svojim obsahom aj návrhom na nariadenie nového neodkladného opatrenia. Poukázala zároveň na znalecký posudok č. 56/2020 zo dňa 28.09.2020, ktorý vypracovala znalkyňa Q.. W. N., PhD. a jeho závery, ktoré osvedčujú potrebu okamžitej zmeny výchovného prostredia mal. L.. Zvýraznila ďalšie porušenie povinnosti zo strany otca vo vzťahu k výkonu rozhodnutia o úprave styku matky s mal. X.. Zotrvávala na odvolacom návrhu napadnuté uznesenie zmeniť, spôsobom v podaní špecifikovaným.

8. Otec považuje predmetný znalecký posudok za neobjektívny, výrazne tendenčný, trpiaci závažnými vadami, ktoré ho činia pre potreby súdneho konania nepoužiteľným a súd z jeho záverov nemôže za žiadnych okolností vychádzať. Vo vzťahu k uzneseniu o vznesení obvinenia voči jeho osobe podal sťažnosť, preto doposiaľ nie je právoplatné. Otec je toho názoru, aby mal. deti vyrastali spoločne, nemôže sa ale stotožniť s tým, aby boli vychovávané v domácnosti matky a jej rodičov. Mal. L. chce byť pri otcovi a potešilo by ho, keby s nimi býval aj mal. X.. Za absolútne rozporný so záujmom mal. detí považuje otec návrh matky o úprave styku otca s maloletými. Navrhol, aby súd zamietol aj návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2020.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre zmenu uznesenia podľa ustanovenia §388 CSP.

10. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie zamietol návrh matky na zmenu alebo zrušenie neodkladného opatrenia, poukazujúc pritom na absenciu zmeny pomerov oproti tým, z ktorých vychádzal súd nielen pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, ale aj rozhodovaní o ďalších návrhoch matky na jeho zmenu alebo zrušenie. Dôvody skôr nariadeného neodkladného opatrenia naďalej trvajú, vzhľadom na napäté vzťahy rodičov. Súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom spoľahlivého a dostatočného zistenia skutočného stavu, aby jeho rozhodnutie bolo v čo najlepšom záujme mal. detí, pri zachovaní práv rodičov. O prípadnej zmene výchovného prostredia bude možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania.

11. Odvolanie a s nim súvisiace vyjadrenia účastníkov konania sú opakovaním skôr tvrdených skutočností, že rodičia nie sú schopní vzájomne konštruktívnej komunikácie, ktorá by preukázala ich skutočný záujem o zdravie a blaho mal. detí. Matka vyčíta otcovi, že jej bráni v styku s mal. L., a tým aj v styku mal. L. s jeho bratom mal. X.. Naproti tomu, otec vyčíta matke a starej matke vulgárny spôsob konania, ktorým mal. L. zastrašujú a ten odmieta styk s matkou. Bránenie v styku otec popiera a aplikáciu ust. § 25 ods. 4 zákona o rodine vylučuje.

12. Odvolací súd už v rámci svojich predchádzajúcich rozhodnutí apeloval na rodičov, aby korigovali svoje správanie, ak už nie v rámci elementárnej slušnosti, tak aspoň s ohľadom na nepriaznivý stav mal. L., ktorý konfliktami rodičov trpí. Pokračujúce vzájomne osočujúce tvrdenia rodičov sú však prejavom toho, že k pochopeniu rodičovskej zodpovednosti v preskúmanom prípade nedošlo a mal. deti sú naďalej devastované zo strany svojich rodičov.

13. Relevantnou skutočnosťou, ktorá v priebehu odvolacieho konania nastala, je predloženie znaleckého posudku, vypracovaného znalkyňou Q.. W. N., Q... Naproti skôr predloženému znaleckému posudku znalkyne Q.. F. D., tento sa vyznačuje posúdením výchovného prostredia oboch rodičov. Na základe preštudovaného materiálu, rozhovoru, klinického interview, správ a psychologického vyšetrenia znalkyňa Q.. W. N., Q.. zistila, že pobyt mal. L. u otca a prerušenie vzťahov medzi súrodencami má zásadný negatívny vplyv na jeho zdravý psychický, ako aj fyzický vývin. Matka má vytvorené optimálne osobnostné, ako aj výchovné zručnosti pre výchovu mal. detí a ich zdravý psychický a fyzický vývin. U mal. X. preukázala, že jej osobnostný a výchovný vplyv má vysoko pozitívne výsledky. U mal. L. mala matka na daný rast a výchovu obmedzenejší dosah, posledné obdobie s ním nebola v kontakte vôbec, čo sa aj negatívne odrazilo na jeho psychickom a fyzickom vývine. U otca boli zistené limitované výchovné schopnosti, pretože mal. L. neprograduje. Osobnostne ani výchovne nezvládol maloletého, obmedzoval ho v kontakte s matkou, a s vysokou pravdepodobnosťou účelovo kontaktu bránil. Otec nemá vytvorené optimálne osobnostné, ako aj výchovné zručnosti pre výchovu mal. detí a pre ich zdravý psychický a fyzický vývin. Ide o neurolabilného jedinca s tendenciou k agresívnemu správaniu.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené, skutočný stav v rodine maloletých detí sa síce nezmenil, znalecké posúdenie však prinieslo odborný, nestranný pohľad na rozvrátené vzťahy rodičov, ktoré negatívne ovplyvňujú zdravý fyzický a psychický vývin mal. detí. Doposiaľ boli v konaní prednášané osočujúce tvrdenia rodičov, ktoré nadávali záruku optimálnosti výchovného prostredia ani jedného z nich. Súd vychádzal len z nepriamo zisteného názoru mal. detí, predovšetkým mal. L., ktorý mal matku odmietať. Pred znalcom uskutočnené vzájomné stretnutie mal. L. s matkou však ukázalo, že majú vytvorené citové väzby, vzájomne si opätovali objatia, maloletý vyhľadával jej prítomnosť. Iritabilne a impulzívne sa správal otec.

15. Otcom prezentovaný názor odmietania matky zo strany mal. L. sa znaleckým skúmaním neosvedčil zodpovedajúci reálnemu postoja mal k matke. Z tohto dôvodu bolo potrebné prehodnotiť rozdelenie domácností mal. detí, ktoré ako súrodenci nevyrastali spoločne, a to práve na podklade otcom prezentovaného odmietavého postoja mal. L..

16. Odvolací súd sa však oboznámil aj s obsahom ostatných listinných dôkazov, mysliac tým správy riaditeľov predškolského zariadení, ktoré mal. deti navštevujú. Z nich je zrejmé, že mal. X. chodí do školy upravený, čistý. Spolupráca rodiny s materskou školou je dobrá. Dieťa sa zapája do hier s deťmi, niekedy má problém komunikovať, ťažšie chápe niektoré úlohy. V kolektíve je obľúbené, je nekonfliktný typ dieťaťa.

17. Dochádzka mal. L. je nepravideľná. Dieťa má problém s udržaním moču, pri zvýšenej aktivite sa nadmerne potí. Je hanblivý, tichý, zahriaknutý, konflikt nevyhľadáva, občas plače. pri aktivitách je málo aktívny, pozornosť je oscilujúca. Rodičia sa nezúčastňujú rodičovských združení a neprejavujú záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky. Konflikty vyvoláva stará matky z matkinej strany, dieťa nimi stresuje, jej prejav je hlučný, agresívny.

18. Vyhodnotením doposiaľ uvedeného, odvolací súd uzatvára, že rodinné prostredie mal. L. vyžaduje zmenu za účelom zlepšenia jeho zdravotného stavu. V počiatkoch otec prezentoval výrazne odmietavý postoj mal. L. vo vzťahu k matke, prerastajúci do fyziologických prejavov pomočovania a sebaublížovania. Odvolací súd spočiatku ponechal mal. L. vo faktickej osobnej starostlivosti otca, aj keď to znamenalo rozdelenie domácnosti súrodencov. Pozorovaním vývoja mal. L. však nemožno konštatovať zlepšenie jeho psychického stavu. Dieťa vo veku viac ako šiestich rokov má výraznú nadváhu, pomočuje sa, v kolektíve materskej školy je tichý, zahriaknutý, občas plače. Otec navštevuje s maloletým špecializované ambulancie, ktoré hodnotia stav maloletého, zrejme sa však na jeho zvrátenie k lepšiemu vyžaduje výraznejšia zmena.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Odvolací súd preto skúmal aj záujem maloletých detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletej bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jej pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

22. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Pridržiavajúc sa aj vypracovaného znaleckého posudku znalkyne Q.r. W. N., PhD., výrazne lepšie výchovné prostredie nateraz poskytne deťom ich matka. Preukázaním tohto tvrdenia je aj stav mal. X., ktorý bol ponechaný v jej domácnosti a v tejto napreduje po fyzickej aj psychickej stránke.

25. Kontakt maloletého s matkou sa neuskutočňuje, napriek tomu mal. L. trpí psychickými problémami s fyziologickými prejavmi. Podľa znalca dieťa a matka sú v pozitívnom emocionálnom nastavení, L. potrebuje kontakt s matkou. Je dôležité, aby dieťa opätovne prirodzene nadviazalo kontakt s matkou, ktorá na neho s citom a pomaly reaguje. Z dôvodu uvedeného sa odvolací nestotožnil s vyjadrením otca, že zmena výchovného prostredia môže mať tak výrazne negatívny vplyv na mal. L., naopak, znalec tvrdí, že je to v jeho záujme.

26. Odvolací súd dospel v preskúmvanej veci k záveru, že v je v záujme mal. L., aby vyrastal spoločne s jeho mladším bratom, obaja v domácnosti matky, ktorá lepšie zabezpečí progres mal. detí po fyzickej aj psychickej stránke. V súčasnosti možno badať zhoršený psychický asi fyzický stav maloletého, ktorý odporuje jeho najlepšiemu záujmu podľa čl. 5 písm. c) zákona o rodine. U dieťaťa nie sú vyvinuté spontánne reakcie k aktivite, ku kontaktu, interakcii. Chrániac najlepši záujem mal. L., vyžaduje sa jeho vyňatie z výchovného prostredia otca a umiestnenie do výchovného prostredia matky, u ktorej boli osvedčené lepšie výchovné podmienky a predpoklady.

27. Odvolací súd, predovšetkým na podklade znaleckého posudku, mal osvedčené, že pomery účastníkov vyžadujú neodkladný zásah súdu. Za splnenia zákonných predpokladov odvolací súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, čím napadnuté uznesenie zmenil postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

28. Dôvod zmeny nariadeného neodkladného opatrenia spočíva aj v nesúhlase otca so závermi predloženého znaleckého posudku. Táto skutočnosť môže súdne konanie predĺžiť a stav mal. L. viac degradovať, bez zásahu zo strany súdu. Spochybnenie znaleckého posudku je legitímnym právom otca, pričom nie je vylúčené, že v konečnom dôsledku dospeje súd k odlišnému právnomu záveru, než aký bol prijatý v rámci tohto uznesenia. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je však typické zúženým rozsahom dokazovania na tzv. osvedčovanie. Závery znaleckého posudku relevantným spôsobom vyvrátené neboli, preto sú použiteľné pre rozhodnutie súdu a nateraz svedčia v prospech výchovného prostredia matky.

29. Podľa § 366 CMP otcovi uložil povinnosť platiť výživné na každé z mal. detí v nevyhnutnej miere, ktorá predstavuje zákonom požadované minimum v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.. V peňažnom vyjadrení táto suma predstavuje 29,42 eur.

30. Odvolací súd súčasne upravil styk otca s mal. deťmi podľa možno čo najširšie, zabezpečujúc, že zmenám, ktorý je mal. L. vystavený, boli čo najmenšie a zo starostlivosti otca nebol vyňatý. Pravidelnosť styku s prespatím u otca bola dosiahnutá jeho úpravou v rámci párneho, aj nepárneho kalendárneho týždňa. Väzby mal. súrodencov budú podporené ich simultánnou úpravou styku s otcom.

31. Do času konečného rozhodnutia vo veci samej je súdu daná možnosť sledovať prístup rodičov a mal. detí k nastolenej zmene výchovného prostredia. Dôležitá je konštruktívna komunikácia rodičov, do ktorej nebude zaťahovaná širšia rodina mal. detí, tobôž nie agresívnym a hlučným spôsobom, ako to činila podľa správy materskej školy stará matka z matkinej strany. Mal. deti čelia zmenám, ktoré môžu byť sprevádzané stresovými zážitkami. Je však zodpovednosťou rodičov, aby svojim korigovaným správaním predchádzali stresovaniu mal. detí a dobrovoľne vykonali neodkladné opatrenie podľa jeho zmeny v zmysle tohto uznesenia. Opačný prístup môže svedčiť o nevhodnosti ich výchovného prostredia a môže byť dôvodom prehodnotenia právneho záveru súdu.

32. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

33. Z dôvodu odpadnutia dôvodov, ktoré viedli súdy k nariadeniu neodkladného opatrenia o ponechaní mal. L. v osobnej starostlivosti otca a mal. X. v osobnej starostlivosti matky, odvolací súd v zmysle ust. § 363 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 29P/137/2019-131 zo dňa 21.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/10/2020-332 zo dňa 21.01.2020.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).