

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Cob/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122253028
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6122253028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovvej a členov senátu JUDr. Evy Fulcovej a JUDr. Blanky Malichovej, v právnej veci žalobcu: CLASSIC SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Mojš 139, IČO: 36 384 950, zastúpeného: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpenému: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 1.032,05 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-39Cb/35/2022 - 70 zo dňa 27.06.2023, takto

rozhodol:

- Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-39Cb/35/2022 - 70 zo dňa 27.06.2023 potvrdzuje.
- Žalobcovi súd proti žalovanému priznáva nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

- Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu a druhým výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bol nárok žalobcu na zaplatenie v záhlaví špecifikovanej istiny s príslušenstvom titulom doplatku poistného plnenia z havarijného poistenia žalobcu.
- Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:
„32. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd vyhodnotil uvedenú procesnú obranu žalovaného ako nepreukázanú. Súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry č. 202100209 vystavenej spoločnosťou PVcar, s.r.o., ktorá vykonávala opravu poškodeného vozidla, preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla značky C. Q., EČV: ZA XXXGY vo výške 7.943,92 EUR bez DPH (9.532,70 EUR s DPH). Pokiaľ teda žalovaný nepriznal poistné plnenie z dôvodu úhrady nákladov na opravu vozidla s ním určenou cenou za normohodinu práce - mechanickej alebo lakovacej v sume 20,00 EUR bez DPH, bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného tvrdiť a preukázať, na základe čoho považuje takto určenú cenu za normohodinu práce za primeranú. Rozdiel medzi žalobcom predloženou faktúrou za opravu motorového vozidla a tvrdenou kalkuláciou žalovaného v systéme Audatex vo vzťahu k žalovaným zníženej lakovacej konštante súd vyhodnotil ako irelevantný, nakoľko výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla žalovaným vyplývajúci z kalkulácie opravy v kalkulačnom systéme predstavuje len interný doklad žalovaného a kalkuláciu predpokladaných nákladov na opravu, nie výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Zároveň súd poukazuje na to, že vo vzťahu k svojmu tvrdeniu o nepriznaní poistného plnenia nad

rámec ním vyhotovenej kalkulácie nákladov na opravu v systéme Audatex žalovaný ani neunesol dôkazné bremeno, nakoľko odkazovanú kalkuláciu nákladov na opravu v konaní ako listinný dôkaz nepredložil. Naproti tomu súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov, a to primárne z faktúry č. 202100209 vystavenej autoservisom PVcar, s.r.o., ktorý vykonával opravu poškodeného vozidla, preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu. Zo žalobcom predloženej faktúry č. 202100209 mal súd preukázanú výšku skutočných nákladov účtovaných opravcom za opravu poisteného vozidla, pričom z faktúry vyplynula cena za vykonané práce, ako aj použité náhradné diely, a to s uvedením ich čísla, množstva, ako aj ceny použitého náhradného dielu. Súd v zmysle uvedeného dospel k záveru, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že ním určená cena normohodiny práce, bola cenou primeranou v danom regióne, pre daný typ motorového vozidla, v čase vzniku škodovej udalosti, zároveň nepreukázal dôvodnosť zníženia nákladov na lakovací materiál, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti nepriznania poistného plnenia zaťažuje žalovaného. Zároveň žalovaný v konaní ani netvrdil, ani nijako nepreukázal prípadnú nekvalitu neautorizovaným, nezmluvným servisom vykonanej opravy. Žalovaný tiež nepreukázal, že by v tomto konkrétnom prípade bol servis poskytnutý žalobcovi v nižšej kvalite, ako by bol poskytnutý zo strany autorizovaného servisu, resp. zmluvného servisu žalovaného, nebolo žalovaným tvrdené ani preukázané, že by zo strany servisu na opravu motorového vozidla boli použité nekvalitné náhradné diely, alebo že by pri oprave poškodeného motorového vozidla žalobcu neboli zo strany opravcu dodržané technologické postupy predpísané výrobcom motorového vozidla.

33. Žalovaný pri argumentácii ohľadom primeranosti ním priznanej výšky ceny normohodiny prác poukazoval na ustanovenie čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25,00 EUR bez DPH. Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané splnenie podmienok na aplikáciu uvedeného ustanovenia Zmluvných dojednaní vo vzťahu k stanoveniu primeraných nákladov na opravu poisteného vozidla, nakoľko žalovaný nijako nepreukázal, že žalobcu ako poisteného pred vykonaním opravy vozidla v nezmluvnom, neautorizovanom servise písomnou formou informoval o výške primeraných nákladov, ktoré bude v zmysle kalkulácie žalobcovi hradiť. Pokiaľ žalovaný v rámci procesnej obrany poukazoval na oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.05.2021 spolu s jeho prílohou - Výpočet výšky plnenia (zálohy, doplatku) súd konštatuje, že sa jedná o záverečné oznámenie žalovaného o poskytnutí poistného plnenia a určení jeho výšky po vykonaní opravy poisteného vozidla, teda nie pred opravou, a preto uvedený list žalovaného predstavujúci oznámenie žalovaného smerom k poistenému o ukončení šetrenia poistnej udalosti nemožno považovať za písomné oznámenie (informáciu) žalovaného poistenému o nákladoch stanovených poisťovňou ako primeraných po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v zmysle čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Súd zároveň opätovne poukazuje na to, že kalkulácia nákladov na opravu vozidla vypracovaná žalovaným, na ktorú sa žalovaný v oznámení o poistnom plnení odvolával, nebola v konaní zo strany žalovaného predložená. Doručenie písomnej informácie o výške nákladov, ktoré bude poisťovňa považovať za primerané žalobcovi tak nebolo v konaní žalovaným nijako preukázané, preto súd dospel k záveru, že neboli ani splnené podmienky stanovené v čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní na priznanie poistného plnenia len v rozsahu stanovenom uvedeným ustanovením Zmluvných dojednaní, a to bez ohľadu na okolnosť, či možno alebo nemožno považovať opravcu PVcar, s.r.o. za autorizovaný alebo registrovaný servis vozidiel značky Audi alebo za zmluvný servis žalovaného.

34. Žalovaný teda v konaní nepreukázal, že by za opravu poisteného motorového vozidla boli účtované neprimerané náklady v rozsahu ceny normohodiny práce v rozpore so Zmluvnými dojednaniami.

....

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť žalobou uplatneného nároku, naproti tomu žalovaný v konaní nepreukázal svoje tvrdenia a dôvody, ktorými rozporoval žalobou uplatnený nárok a nepreukázal dôvodnosť nepriznania poistného plnenia v sume 1.032,05 EUR. V zmysle uvedeného dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.032,05 EUR titulom doplatenia poistného plnenia od žalovaného bol v celom rozsahu preukázaný a je dôvodný.

....

36. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to zo sumy dlžného poistného

plnenia počnúc dňom omeškania, teda v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poisťnej udalosti. Súd mal z listu žalovaného zo dňa 13.05.2021 preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 13.05.2021. Žalovaný sa tak dostal do omeškania v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka odo dňa 29.05.2021 tak, ako si žalobca uplatnil v žalobe. Zároveň súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývala zmluvne dohodnutá výška nároku na úroky z omeškania, preto žalobcovi patrí nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s § 369 Obchodného zákonníka. V zmysle uvedeného súd žalobcovi voči žalovanému priznal aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.032,05 EUR odo dňa 29.05.2021 do zaplatenia istiny.“

4. V merite veci súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 1 ods. 1 a ods. 2, § 369 ods. 1 až 3 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ObZ), § 788 ods. 1, ods. 3, § 790 písm. a), § 795 ods. 1, ods. 2, § 797 ods. 2, ods. 3, § 799 ods. 1 až ods. 3, § 86 zákona č. 40/1967 Zb. Občiansky zákonník (OZ).

5. Proti rozsudku Mestského súdu Bratislava III č.k. B1-39Cb/35/2022 - 70 zo dňa 27.06.2023 podal včas odvolanie žalovaný, ktorý namietal vydaný rozsudok v celom jeho rozsahu. Žalovaný vymedzil odvolacie dôvody ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. d) /iná vada konania/, písm. f) /nesprávne skutkové zistenia/ a písm. h) /nesprávne právne posúdenie/ CSP.

6. Žalovaný bol názoru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepresvedčivé, pretože konajúci súd sa riadne vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré v konaní uplatnil. Nesúhlasil so skutkovými zisteniami v odseku 35 napadnutého rozsudku o nezistení nedostatku procesnej podmienky, týkajúcej sa zastúpenia žalobcu. V tejto súvislosti poukázal na to, že uvedené namietal od začiatku súdneho konania, avšak žalobca predložil plnomocenstvo až na pojednávaní dňa 27.06.2023, pričom bolo datované ku dňu 26.06.2023. Z predmetného plnomocenstva však nevyplýva, že by bol zástupca žalobcu oprávnený na zastupovanie žalobcu aj spätne, preto úkony vykonané právnym zástupcom žalobcu pred uvedeným dátumom nemožno podľa žalovaného považovať za úkony žalobcu.

7. K samotnému uplatnenému nároku žalovaný s odkazom čl. IX bod 2 písm. c) zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel tvrdil, že maximálna akceptovaná výška normohodiny za opravu v neautorizovaných a nezmluvných servisoch je 25 EUR bez DPH, preto sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o dôvodnosti uplatneného nároku

8. Poukázal tiež na to, že žalobca vo svojich vyjadreniach nikdy výslovne netvrdil, že by nebol informovaný žalovaným o nákladoch na opravu motorového vozidla, preto je nutné túto skutočnosť považovať v zmysle § 151 ods. 1 zákona o CSP za nespornú.

9. Vzhľadom na uvedené bol presvedčený, že konajúci súd nesprávne právne posúdil vec, keď na skutkový stav neaplikoval Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel, a to konkrétne aj čl. IX ods. 2 písm. c).

10. Okrem skôr uvedeného žalovaný tvrdil, že konanie, výsledkom ktorého bol napadnutý rozsudok, má i inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to odňatie súdu prvej inštancie konať pred súdom a nedostatočné a chybné odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie podľa žalovaného v napadnutom rozsudku neuviedol, aké skutočnosti považoval za preukázané, ktoré za preukázané nepovažoval, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odôvodnenie je teda podľa jeho názoru nepresvedčivé. Nedostatočné odôvodnenie rozsudku je vadou konania, ktorá podľa ustálenej judikatúry predstavuje základného práva na spravodlivý proces.

11. Záverom žalovaný uviedol, že podľa jeho názoru právne závery obsiahnuté v odôvodnení napádaného rozsudku nie sú podporené relevantnými ustanoveniami ani nie sú v súlade s ustálenou rozhodujúcou praxou súdnych autorít, v dôsledku čoho nesie napádaný rozsudok prvky arbitrárnosti.

12. Zo skôr uvedených dôvodov žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a prizná mu aj náhradu trov odvolacieho konania.

13. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 22.08.2023 tak, že s podaným odvolaním nesúhlasil. Vo vzťahu k námietke „splnomocnenia“ žalobca uviedol, že udelil spoločnosti InHelp s.r.o. plnomocenstvo, zmysle ktorého bola spoločnosť InHelp s.r.o. oprávnená zastupovať žalobcu v rámci mimosúdneho uplatňovania nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poisťnej udalosti zo dňa 10.12.2020, pričom v prípade potreby uplatnenia nároku prostredníctvom súdu bola spoločnosť InHelp s.r.o. výslovne splnomocnená na „uzatvorenie i ukončenie zmluvy o poskytnutí právnych služieb s advokátom vrátane výberu advokáta, podpis a odvolanie plnomocenstva na právne zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch týkajúcich sa nárokov pre advokáta vybraného splnomocnencom, a to v rozsahu tohto plnomocenstva.“

14. Žalobca bol názoru, že nie je všeobecne záväzným právnym predpisom zakázané splnomocniť advokáta prostredníctvom zástupcu (§ 31 ods. 1 OZ). V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutia krajských súdov, ktoré rozhodli tak, že sa stotožnili s vyššie prezentovanou argumentáciou žalobcu:

- rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, spis. zn. 3Cob/41/2020 zo dňa 08.07.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, spis. zn. 5Co/267/2018 zo dňa 13.12.2018 („Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku totiž nevyplýva, že strana pred začatím súdneho konania nemôže splnomocniť tretiu osobu na výber advokáta a na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb. V spore už celkom jednoznačne bol žalobca zastúpený výlučne advokátskou kanceláriou.“)

- rozhodnutie Krajského súdu v Žiline spis. zn. 6Co/239/2019 zo dňa 24.07.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline spis. zn. 9Co/93/2019 zo dňa 25.04.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline spis. zn. 5Co/77/2019 zo dňa 10.12.2019 („...tento postup nie je v rozpore s ustanovením § 89 ods. 1 CSP, podľa ktorého strana sa môže dať v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať v konaní zastúpiť, ak osobitne zákon neustanovuje inak, keďže žalobca si najskôr zvolil zástupcu „neadvokáta“ pred začatím konania a nie za účelom zastupovania v prípadnom súdnom konaní a ten následne v mene žalobcu udelil advokátskej kancelárii plnomocenstvo na zastupovanie v súdnom konaní a takýto postup je súladný s § 89 ods. 1 CSP.“)

- rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, spis. zn. 3Co/87/2019 zo dňa 03.09.2019 („Rovnako došiel (súd prvej inštancie) k správnejmu záveru, že spoločnosť InHelp s.r.o. nie je procesným zástupcom žalobcu v prejednávanej veci. Táto spoločnosť iba ako priamy zástupca uzatvorila zmluvu o poskytovaní právnych služieb a udelila plnomocenstvo Advokátskej kancelárii Hagara - Hagarová, s.r.o. Jedine táto advokátska kancelária je priamym procesným zástupcom žalobcu.“)

- na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, spis. zn. 9 Co/11/2019 zo dňa 09.10.2019 („Je teda zrejmé, že pri udelení plnomocenstva spoločnosť InHelp s.r.o. vystupovala ako zástupca žalobcu splnomocneného na udelenie plnomocenstva menom splnomocniteľa advokátovi, v danom prípade zvoleným advokátom bola Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., ktorá žalobcu v konaní zastupuje a podala v jeho mene žalobu. Je teda zrejmé, že námietka žalovaného o neplatnosti právneho úkonu udelenie plnomocenstva advokátskej kancelárii nie je dôvodná.“)

- „Pokiaľ ten, kto vystupoval v občianskom súdnom konaní ako zástupca účastníka bez toho, aby sa preukázal plnomocenstvom, predloží plnomocenstvo dodatočne v súdom určenej lehote, je tým uvedený nedostatok zhojený a boli tak schválené aj tie úkony uskutočnené v konaní zástupcom účastníka, ku ktorým došlo pred podpisom plnomocenstva (R12/1985).“)

- na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, spis. zn. 27Co/174/2019, zo dňa 27.12.2019.

15. Podľa žalobcu je tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca nikdy netvrdil, že by nebol žalovaným informovaný o nákladoch na opravu je nepravdivé a záver, ktorý žalovaný z tohto tvrdenia vyvodil („je nutné túto skutočnosť považovať v zmysle § 151 ods. 1 zákona o CSP za nespornú) nesprávny.

16. Žalobca trval na tom, že žalovaný dôvod zníženia poistného plnenia riadne nešpecifikoval a nepreukázal.

17. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

18. Na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu reagoval žalovaný podaním zo dňa 07.09.2023, v ktorom v nadväznosti na svoju odvoláciu argumentáciu tvrdil, že žalobca v podanom vyjadrení reagoval iba na jeho námietky k plnomocenstvu, nie však k iným častiam odvolania. Žalovaný zotrval na svojom odvolacom návrhu.

19. Ďalšie vyjadrenia súdu doručené neboli.

20. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), a rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

21. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vykonal riadne dokazovanie z hľadiska žalobcom uplatneného nároku, keď vykonal všetky ním predložené listinné dôkazy, ktorými preukazoval dôvodnosť žalovaného nároku, prihliadol na procesnú obranu žalovaného ako aj na skutkové tvrdenia uplatnené procesnými stranami a zhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania v súlade s § 191 ods. 1 CSP dospel k správny skutkový záverom, vyplývajúcim z v konaní produkovaných dôkazov a skutkových tvrdení. Následne súd prvej inštancie vec aj správne právne posúdil a svoje rozhodnutie náležite a v súlade so zákonom odôvodnil. Odvolací súd preto odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje a s poukazom na § 387 ods. 2 CSP nepovažuje za potrebné závery, v ňom uvedené, opakovať.

22. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa nasledovné:

23. Predmetom konania je nárok žalobcu na doplatenie poistného plnenia z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 05.03.2021. Podstatou odvolacích námietok žalovaného bolo nasledovné:

- absencia procesných podmienok v dôsledku nedostatkov plnomocenstva žalobcu
- nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku v dôsledku absencie jeho zákonných náležitostí
- nesprávne právne posúdenie veci neaplikovaním ustanovenia Čl. IV ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel (ďalej len poistné podmienky alebo PP)

24. K skôr špecifikovaným odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

25. Odvolací súd ako nedôvodnú vyhodnotil odvoláciu námietku o absencii resp. nedostatku procesných podmienok na strane žalobcu, ktorá má podľa žalovaného spočívať v tom, že riadne plnomocenstvo žalobcu predložil až na pojednávaní dňa 27.06.2021, avšak je datované dňom 26.06.2021. Žalovaný tvrdil, že úkony, ktoré vykonal právny zástupca žalobcu pred týmto dátumom je potrebné v dôsledku absencie plnomocenstva považovať za úkony vykonané neoprávnenou osobou.

26. Tento názor žalovaného je v rozpore s ustálenou judikatúrou, podľa ktorej nie je relevantné v akom štádiu konania je plnomocenstvo na zastupovanie v súdnom konaní predložené a k akému dátumu je datované. Predložením plnomocenstva v priebehu súdneho konania je nedostatok zastúpenia zhojený, a to aj vo vzťahu k úkonom, ktoré boli vykonané pred dňom udelenia plnomocenstva (viď R 12/1985).

27. Čo sa týka námietky o nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku v dôsledku absencie jeho zákonných náležitostí, po preštudovaní (bod V. odvolania) tejto odvolacej námietky odvolací súd nezistil, aký konkrétny nedostatok napadnutého žalovaný v tomto bode odvolania namietal. Odvolacia námietka sa týka všetkých zákonných náležitostí rozsudku, ako ich ustanovuje § 220 ods. 2 CSP, avšak bez akejkoľvek konkretizácie namietanej vady. Takto formulovaný odvolací dôvod nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP, keďže neobsahuje odôvodnenie, z akých dôvodov je napadnuté rozhodnutie nesprávne. Žalovaný v odvolaní vôbec nešpecifikoval, ktorá zo zákonom ustanovených náležitostí v rozsudku podľa neho absentuje. Napriek tomu však odvolací súd konštatuje, že takýto všeobecný nedostatok napadnutého rozsudku nezistil.

28. Posledná odvolacia námietka žalovaného smerovala k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci pre neaplikovanie ustanovenia Čl. IV ods. 2 písm. c) PP.

29. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

30. Podľa § 788 ods. 3 OZ, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

31. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že predmetom konania je nárok žalobcu na poskytnutie poistného plnenia, nie nárok na náhradu škody. Rozsah poistného plnenia je v súlade s § 788 ods. 1 OZ stanovený v príslušnej poistnej zmluve v spojení s príslušnými poistnými podmienkami (§ 788 ods. 3 OZ).

32. V danom prípade je medzi účastníkmi konania sporný práve rozsah poistného plnenia, v ktorom je žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. V prejednávanej bol rozsah do úvahy prichádzajúceho poistného plnenia vymedzený nasledujúcimi ustanoveniami PP:

33. Podľa Čl. IX.1. Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913 (PP), za škodu vzniknutú poistnou udalosťou poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu podľa tohto článku alebo v rozsahu nákladov na znovuzrodenie zničeného alebo odcudzeného vozidla, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

34. Podľa Čl. IX.2. PP, po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne:

a) V autorizovaných opravovniach pre danú značku a typ vozidla sa účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. V nákladoch na prácu a lakovanie v autorizovaných opravovniach sa zohľadňuje hodinová sadzba opravovne v danom regióne pre príslušný typ a značku, ktorých kvalita práce a technologické vybavenie zodpovedá normatívom stanoveným výrobcom pre jednotlivé typy vozidiel v opravovniach SR. Za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny nových originálnych náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla.

c) Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii

nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 EUR bez DPH.

35. Podľa Čl. IX.3. PP, primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.

36. Z vyššie uvedených zmluvných dojednaní prichádzalo do úvahy poskytnutie poistného plnenia podľa ustanovenia Čl. IX.2. písm. a) alebo písm. c) PP, v závislosti od toho, či opravu vykonal autorizovaný servis (písm. a)) alebo neautorizovaný servis (písm. c)). Uvedená otázka bola medzi účastníkmi konania pred súdom prvej inštancie sporná.

37. Napriek tomu, že žalobca ako právny nástupca poisteného je povinný svoj nárok na poskytnutie poistného plnenia voči poisťovateľovi preukázať, pri odopretí/krátení poistného plnenia je to poisťovateľ, ktorý má preukázať dôvody na odopretie/krátenie poistného plnenia (napr. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32 Cdo 2120/2015, zo dňa 18.05.2017).

38. Žalovaný už v podanom odpore tvrdil, že servis, ktorý opravu vykonal nemožno automaticky považovať za autorizovaný. Odvolací súd na tomto mieste zdôrazňuje, že žalovaný v konaní ani výslovne netvrdil, že by dotknutý servis nebol autorizovaným. Na túto námietku následne reagoval žalobca podaním zo dňa 11.04.2022, kde uviedol dôvody, pre ktoré treba dotknutý servis považovať za autorizovaný s následkom povinnosti poskytnúť poistné plnenie podľa Čl. IX.2. písm. a) PP. Žalovaný už žiadnu ďalšiu argumentáciu k tejto otázke neuplatnil a ani nenavrhol dôkazy na preukázanie otázky, či dotknutý servis je alebo nie je autorizovaným. Nepoprel preto zákonom predpokladaným spôsobom (§ 151 ods. 2 CSP) skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že opravu vykonal autorizovaný servis.

39. Dôsledkom uvedeného je povinnosť žalovaného poskytnúť poistné plnenie v rozsahu, vymedzenom v Čl. IX.2. písm. a) PP. Odvolací súd preto musel vyhodnotiť odvolací dôvod o nesprávnom právnom posúdení veci ako nedôvodný, keďže žalovaný dôvodnosť postupu podľa Čl. IX.2. písm. c) PP nepreukázal.

40. Nad rámec uvedeného odvolací súd uvádza, že ak žalovaný odmietol poskytnúť časť poistného plnenia s odkazom na jeho kalkulačný program (ktorého výsledky počas celého konania súdu ani nepredložil) a maximálne sumy týmto programom určené, taký postup žalovaného odporuje čl. IX.2 jeho zmluvných dojednaní. Zákon v danom prípade nevylučuje, aby si poisťovňa určila rozsah poistného plnenia napr. aj tak, že určí maximálne sumy práce a materiálov, ktoré poskytne ako poistné plnenie, avšak v danom prípade sa tak nestalo a medzi stranami nebola dojednaná ani maximálna výška práce, ani maximálna cena materiálu, ktorú poisťovňa je povinná poskytnúť ako poistné plnenie. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že podľa § 788 ods. 1 OZ poisťovňa v zásade nenahrádza poistenému škodu, ale poskytuje mu poistné plnenie v rozsahu dojednanom v poistnej zmluve. V danom prípade je Čl. IX.2 písm. a) zmluvných dojednaní žalovaného je tak neurčitý, že z určitosti z neho možno ustáliť iba to, že poisťovňa je povinná uhradiť primerané náklady na opravu, pričom primeraným nákladom na opravu je taký náklad, ktorý nepresiahne cenu nového náhradného dielu. Takúto procesnú obranu žalovaný v konaní neuplatnil.

41. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky žalobcu ako nedôvodné a nespôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

42. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu nadriadeného súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).