

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203698
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203698.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľa: E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, W., zastúpený JUDr. Marcelom Habrmanom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Tajovského 12, IČO: 42 119 464, proti manželke: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, W., zastúpená: JUDr. Claude Trelaj, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 30, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo E. W., nar. XX.XX.XXXX a D. W., rodenej H., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 29.02.1992 v Nových Zámkoch, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 35, ročník 1992, na strane 154, pod poradovým číslom 28, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.08.2020 domáhal rozvodu manželstva s manželkou, pretože ich manželstvo je len formálne a neplní svoj účel. Návrh odôvodňoval tým, že manželstvo uzatvorili po pol ročnej známosti, keď manželka otehotnela. Od začiatku manželstvo nebolo harmonické a už po pol roku od uzavretia manželstva prišli prvé problémy, pretože navrhovateľ prišiel o prácu a dochádzalo k hádkam kvôli peniazom. K hádkam a nedorozumeniam dochádzalo z dôvodu rozdielnych povahových vlastností a názorov na výchovu dcéry. K zlepšeniu manželského spolužitia došlo v roku 2008, kedy sa manželia presťahovali spolu s manželkinými rodičmi do rodinného domu v W.. Problémy sa obnovili v roku 2010 a trvajú do súčasnosti. Vzniknutú situáciu sa snažili manželia riešiť i návštevou manželskej poradne, avšak bezvýsledne. Navrhovateľ odišiel zo spoločnej domácnosti na žiadosť manželky v marci 2020 a od tohto obdobia žijú manželia oddelene.

2. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, avšak neuznávala príčiny rozvratu manželstva uvádzané navrhovateľom.

3. Súd pojednával so súhlasom navrhovateľa v neprítomnosti jeho právneho zástupcu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Manželia uzavreli manželstvo dňa 29.02.1992 v Nových Zámkoch, ktoré je evidované v Knihe manželstiev Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 35, ročník 1992, na strane 154, pod por. č. 28.

4.2 Manželia mali posledné spoločné bydlisko na adrese W. XXX, W. v zmysle potvrdenia obce W. zo dňa 28.10.2020.

4.3 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 18Pc/10/2020 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 07.04.2020 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s manželom, pretože ich manželstvo bolo usporiadané s bežnými problémami do roku 2018. Vážne problémy začali od polovice roka 2018, ktoré sa snažili riešiť, avšak aj napriek veľkej snahe z jej strany v podstate nič nevyriešili. Od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a z manželovej strany je odmietavý postoj k obnoveniu spolužitia a riešeniu problémov. Podaním zo dňa 08.06.2020 doručila súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť. Uznesením č. k. 18Pc/10/2020-10 zo dňa 23.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.08.2020 súd konanie zastavil podľa § 29 CMP.

4.4 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 6Pc/15/2020 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 03.07.2020 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s manželkou a v návrhu uviedol totožné skutočnosti ako v tomto konaní. Uznesením č. k. 6Pc/15/2020-12 zo dňa 08.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.08.2020 súd konanie zastavil podľa § 159 CSP, pretože medzi tými istými účastníkmi na základe tých istých skutočností a na tom istom právnom základe prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré je vedené pod sp. zn. 18Pc/10/2020, ktoré začalo skôr, keďže návrh bol podaný 07.04.2020 a návrh na začatie konanie vo veci 6Pc/15/2020 bol podaný neskôr, dňa 03.07.2020.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že na návrhu trvá. Príčinou rozvratu manželstva je absolútne odlúčenie dlhé roky. Prvá kríza nastala medzi nimi po pol roku po uzavretí manželstva, keď prišiel o zamestnanie a boli podávané návrhy na rozvod manželstva pod vplyvom rodiny manželky. Na upresnenie uviedol, že sa o tom veľmi dramaticky hovorilo, žiadne konanie neprebehlo. Následne sa ich vzťahy zlepšili, žili harmonicky. Ďalšia kríza nastala pred 10 rokmi, kedy boli medzi nimi hádky z dôvodu rozdielnych výchovných názorov na dcéru. Jeho predstavy boli také, že ak dieťa žiadalo niečo, čo nebolo bežné, mal za to, aby sa pričínilo i samo o nadobudnutie a aby sa samo pričínilo o dosiahnutie cieľa. Úlohy, ktoré mu boli zadávané, neboli odkontrolované. Tieto skutočnosti a obrovské problémy s dieťaťom boli často príčinou hádok a nedorozumení. Dieťa si neplnilo dobrovoľne ani svoje bežné povinnosti pred dosiahnutím plnoletosti. Nedodržiavalo dohody, klamalo ich. Jeho celoživotná pomoc nevedla k ničomu. S dieťaťom je v kontakte, pretože je jeho nadriadený. S manželkou sa prestali intímne stýkať pod vplyvom hádok a nedorozumení, intímne sa nestýkajú asi pol roka. Od marca 2020 nebývajú v spoločnej domácnosti, kedy ho manželka požiadala, aby odišiel. Stalo sa viackrát počas manželstva, že každý z nich opustil spoločnú domácnosť na dobu dlhšiu ako jeden týždeň. On opustil domácnosť trikrát za posledné dva roky. Pred rokom vyhľadali i odbornú pomoc, pretože obaja mali snahu udržať manželstvo. Navštevovali manželckú poradňu a výsledkom bolo to, že bude lepšie, ak manželstvo ukončia rozvodom. Býval v podnájdoch na rôznych miestach a u známych. Uznal, že posledný pol rok má známosť intímneho charakteru. Návrh na rozvod manželstva podal i preto, že má vážne zdravotné problémy od roku 2013 a jeho odborný lekár - psychologička mu navrhla, aby situáciu riešil za účelom stabilizovania jeho zdravotného stavu. V tejto situácii už pomoc rodiny nie je možná. Nepoprel, že v rokoch 2013 - 2014 mu bola rodina nápomocná pri riešení zdravotných problémov. Jeho zdravotný stav je momentálne stabilizovaný. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu vyhovieť a manželstvo rozviesť.

6. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že problémy v manželstve boli z dôvodu panovačnej povahy manžela, kvôli čomu sa často hádali. Podľa nej manžel má známosť od roku 2018, čo zistila z výpisov z telefónov, všetok svoj čas venoval telefonovaniu. Jedná sa o jeho kolegyňu a videla ako sa správali na firemných akciách. Intímne sa nestýkajú od 21.02.2020. Manžel odišiel zo spoločnej domácnosti po 28 rokoch 2 dňoch manželstva dňa 02.03.2020. Počas dvoch mesiacov tohto roka nebol manžel doma 10 dní, nevedela kde a s kým je. Nepoprela, že manžel odišiel na jej naliehanie po hádke, keď mu povedala, že buď ona alebo F. T.. O tom, že manžel odišiel, nevedela ani jeho rodina, pretože jej volala svokra, aby mu kúpila vitamíny a ona jej povedala, že ich manželstvo už skončilo. Momentálne s nimi rodina manžela nekomunikuje, čo jej je ľúto, pretože ona už nikoho nemá a dúfa, že sa to zmení a urovná vo vzťahu k ich dcére. Nepoprela, že vzťahy medzi manželom a dcérou sú narušené, pretože majú rovnaké povahy, avšak manžel je autoritatívny typ, snaží sa presadiť svoj názor bez ohľadu na spôsob. Je ťažké žiť s takýmito osobami, ale dá sa to. Oni spolu nekomunikujú. Otec pri príležitosti sviatkov dcére povie len všetko najlepšie. Manželovi sa vážne zhoršil zdravotný stav v roku 2013, trpel depresiami, mal panický strach. Bola mu nápomocná až do roku 2017, kedy on zmenil svoje správanie a priority. Navštívili poradňu, kde jej bolo povedané, že manžel trpí krízou stredného veku a neustále tvrdil, že odborníka má vyhľadať ona. Odborníka vyhľadala, čo nebolo ľahké, v roku 2019, pretože mala záujem udržať manželstvo, avšak z dvoj hodinového sedenia vyšiel záver, že ona odbornú pomoc nepotrebuje,

má jasné ciele a predstavy o živote. Je ťažko zachrániť manželstvo, keď druhý o to záujem nemá. Po smrti jej otca v roku 2012 sa prestal manžel rozprávať s jej matkou. Vždy bola na strane manžela. Nesúhlasila s tým, keď manžel vyhodil dcéru z domu, prvýkrát keď mala 18 rokov. Urobil tak i v čase, keď študovala na VŠ v 2 ročníku, bola preč mesiace a nevedeli, kde je. Až následne sa im ju podarilo na jej podnet kontaktovať a dať veci do poriadku. Nepoprela, že i ona odišla zo spoločnej domácnosti jedenkrát v roku 2019 po hádke a 2 - 3 týždne bývala u dcéry a potom sa vrátila za účelom záchrany manželstva. Keď sa rozhodla podať prvýkrát návrh na rozvod, nekontaktovala manžela. Nepoprela, že i ona má známosť, ktorá je intímneho charakteru od júla 2020. Manželka s rozvodom súhlasila, avšak mala výhrady voči vyjadreniam navrhovateľa.

6.1 Právny zástupca manželky v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní žiada manželstvo účastníkov rozviesť, pretože je rozvrátené a navrhovateľ doteraz nevysvetlil svojej dcére, že je dobrým otcom.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. V § 23 Zákona o rodine je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Ustanovenie predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, respektíve rodiny založenej manželstvom. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Trvalým rozvratom preto nebudú rozpory prechodného charakteru s možnou perspektívou obnovenia vzťahov. Atribút trvalosti však nemožno chápať len so zreteľom na minulosť, t. j., že rozvrat vzťahov trvá už dlhý čas, ale aj so zreteľom na budúcnosť manželského spolužitia, to znamená, či rozvrat trvalo vylučuje ďalšie spolužitie manželov. Porušenie povinnosti vzájomnej pomoci manželov alebo závažné narušenie dôvery vo vzťahu nemusí mať dlhé trvanie, avšak hĺbka a vážnosť rozvratu bude do budúcnosti ďalšie spolužitie trvalo vylučovať a rozvrat bude nenapraviteľný.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú hlboko, vážne a trvale narušené, nie je tu predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Navrhovateľ upresnil, že posledných 10 rokov opätovne došlo už po druhýkrát k narušeniu manželstva z dôvodu rozdielných povahových vlastností účastníkov, ktoré sa prejavovali hlavne pri výchove dieťaťa. I napriek tomu, účastníci sa snažili zotrvať v manželstve, tak aby dieťa vyrastalo v rodinnom prostredí. Navrhovateľ uznal, že počas tohto obdobia sa k týmto problémom pridružili i ďalšie, a to vážne zhoršenie jeho zdravotného stavu v roku 2013, kedy mu bola rodina oporou a nápomocná. Obaja účastníci uznali, že vyhľadali odbornú pomoc a snažili sa riešiť vzniknuté problémy v ich manželstve, avšak k pozitívnemu výsledku nedospeli. Manželka ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva udávala mimomanželskú známosť navrhovateľa, ktorú podľa nej mal už v roku 2018, pretože i v jej návrhu na rozvod manželstva uvádzala, že ich

manželstvo bolo usporiadané do polovice roka 2018. Navrhovateľ uviedol, že zo záverov návštevy poradne vyplynulo, že bude lepšie, ak manželstvo ukončia rozvodom. Súd poznamenáva, že ak jeden z manželov nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, nie je možné nijakým spôsobom, odbornou pomocou ani psychologickými prostriedkami dospieť k pozitívnemu výsledku. Účastníka nie je možné nútiť zotrvať nasilu vo vzťahu, kde nie je spokojný. Z uvedeného možno konštatovať, že už v tom období, t. j. v roku 2019 bol navrhovateľ rozhodnutý manželstvo ukončiť rozvodom. Navrhovateľ uznal, že má mimomanželskú známosť intímneho charakteru pol roka. Je pravdou, že i manželka uznala mimomanželskú známosť od júla 2020. Manželstvo účastníkov neplní funkcie stanovené v Zákone o rodine, manželia sa intímne nestýkajú od 21.02.2020, spoločne nehospodária a nevytvárajú si navzájom zdravé rodinné prostredie od 02.03.2020. Súd mal za to, že nie je možné zistené príčiny rozvratu manželstva, a to rozdielne povahové vlastnosti a názory, úplné citové odcudzenie odstrániť a nie je tu žiadny predpoklad obnovenia manželského spolužitia, čoho dôkazom je i tá skutočnosť, že obaja účastníci sa chceli rozviesť, nepopreli mimomanželské známosti. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia a po zistení objektívnych príčin rozvratu manželstva, ktoré nie sú len prechodného charakteru, súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovel, s dôrazom i na súhlasné stanovisko manželky. Súd zdôrazňuje, že prvotnou príčinou rozvratu manželstva boli zistené rozdielne povahové vlastnosti účastníkov, ktoré sa výrazne prejavovali v rozdielnych názoroch na výchovu dieťaťa, čo manželka nepoprela a v úplnom citovom odcudzení navrhovateľa, ktorý jednoznačne na rozvode trval, i napriek návštevy odborníka a nepoprel i nadviazanie mimomanželskej známosti. Súd nepovažoval za potrebné vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie ohľadne upresnenia obdobia nadviazania mimomanželskej známosti navrhovateľa, ktorú uznal a nepopieral, s dôrazom na súhlasné stanovisko manželky s rozvodom s tým, že uvedená skutočnosť by nebola dôvodom pre iné rozhodnutie súdu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože uvedený zákon na konanie o rozvod manželstva neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.